

## 政策評価（令和 8 年度）

## 政策評価調書

|             |       |     |        |       |                 |
|-------------|-------|-----|--------|-------|-----------------|
| 戦略 2 農林水産戦略 |       |     |        |       |                 |
| 幹事部局名       | 農林水産部 | 評価者 | 政策企画部長 | 評価確定日 | 令和 8 年 7 月 31 日 |

## 1 戦略のねらい

食料供給県として、農業や水産業の生産力・収益力の維持・増大を図るとともに、森林の多面的機能の発揮と資源の循環利用の両立による林業・木材産業の成長産業化や、農山漁村の活性化を図ります。

## 2 施策評価の結果

| 施 策                  | 施策評価の結果   |           |           |           |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                      | 2022（R 4） | 2023（R 5） | 2024（R 6） | 2025（R 7） |
| 目指す姿 1 農業の食料供給力の強化   | b         | c         | c         | e         |
| 目指す姿 2 林業・木材産業の成長産業化 | c         | c         | d         | c         |
| 目指す姿 3 水産業の持続的な発展    | a         | b         | c         | c         |
| 目指す姿 4 農山漁村の活性化      | a         | b         | b         | b         |

※施策評価の結果：a、b、c、d、eの5段階で判定した結果

## 3 総合評価結果と評価理由

| 総合評価 | 評価理由                                                 |
|------|------------------------------------------------------|
| D    | 施策評価の結果を基にした定量的評価が「D相当（平均点1.75）」であることから、総合評価は「D」とする。 |

※定量的評価：施策評価結果を点数化して平均点を算出し、A相当、B相当、C相当、D相当、E相当の5段階に判定する。

・施策評価結果の配点 a:4点、b:3点、c:2点、d:1点、e:0点

・判定基準（平均点） A相当:4点、B相当:3点以上4点未満、C相当:2点以上3点未満、D相当:1点以上2点未満、E相当:1点未満

※総合評価：定量的評価を基本とし、定性的評価を考慮する必要がある場合には、総合的な観点からA、B、C、D、Eの5段階に判定する。

## 4 主な課題と今後の対応方針

| 目指す姿 | 課題（戦略の目標達成に向けた課題など）                                                                                                                                         | 今後の対応方針（重点的・優先的に取り組むべきこと）                                                                                                                |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1    | 「サキホコレ」の特別栽培標準化に伴い、技術習得の負担増から作付面積の伸びが鈍化しているほか、地域間での収量・品質格差や基準未達成米の発生が課題となっている。また、令和7年産は主食用米全体の価格が高騰し、高価格帯の品種とそれ以外の品種の価格差が縮小したことで、サキホコレを作付けするメリットが薄れた。<br>など | 特別栽培マニュアルに基づく技術指導に加え、高品質で収量の安定した生産モデルの確立に向け、A I によるほ場管理や玄米タンパク予測技術を導入したC E等への集荷を促進するとともに、インナーブランディングを展開し、既存農家の作付拡大や新規生産者の掘り起こしを図る。<br>など |
| 2    | 人口減少や建築資材の高騰により、新設住宅着工数が減少し、木材需要が低迷している。<br>など                                                                                                              | 県内外の住宅においては輸入材や他県産材から県産材への転換を進めるほか、非住宅建築物での県産材利用や海外輸出の展開などにより新たな需要を開拓する。<br>など                                                           |
| 3    | 海洋環境の変化により、サケやアワビ等冷水性魚介類の放流後の生残率が低下し、つくり育てる漁業対象魚種の生産額が減少している。<br>など                                                                                         | 生残率を向上させる取組として、放流種苗の大型化や放流時期と場所の適正化を図るなど、健苗の育成とともに環境の変化に伴う死亡リスクを最小限に抑えるための放流技術開発を行う。<br>など                                               |
| 4    | 地域特産物のブランド化に当たっては、地域関係者の合意形成が難しいほか、加工、販路開拓などの様々な段階で、専門知識の不足等の課題が生じている。<br>など                                                                                | 人材・組織づくりから地域特産物を生かした取組までを総合的に支援するとともに、課題解決に向けたアドバイザー派遣やコンサルタント等による中間支援など、引き続ききめ細かなサポートを行う。<br>など                                         |

※課題と今後の対応方針の各施策の詳細については、施策評価調書を参照

## 5 政策評価委員会の意見

|                    |
|--------------------|
| 自己評価の「D」をもって妥当とする。 |
|--------------------|