

公共事業継続箇所評価調査

(様式5)

評価確定日(令和7年 9月30日)

| | | | |
|-------------|-----------|---------------------|----------------------------|
| 事業コード | R7-建-継-09 | 区 分 | ● 国庫補助 ○ 県単独 |
| 事業名 | 火山砂防事業 | 部局課室名 | 建設部 河川砂防課 |
| 事業種別 | 砂防事業 | 班 名 | 砂防・防災チーム (tel)018-860-2518 |
| 路線名等 | 寺田川 | 担当課長名 | 河川砂防課長 高杉 英幹 |
| 箇所名 | 湯沢市小野大沢田 | 担当者名 | チームリーダー 金澤 和春 |
| プランとの 関連 | 戦 略 | 防災減災・交通基盤 | |
| | 目指す姿 | 強靱な県土の実現と防災力の強化 | |
| | 施策の方向性 | 県民の生命と財産を守る安全な地域づくり | |

1. 事業の概要

| 事業期間 | H23~R12(19年) | 総事業費 | 19.5億円 | 国庫補助率 | 0.55 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|----------------------------|-----------|-----------|------------------------------|--------------------------|------|------|----|-----|-----|-----------|-----------|----------|--|----|-----|-----------|-----------|----------|--------------------------|-----|--------|--------|--|-----|---------|---------|--------|----|------|---------|-----------|----------|--|----|---------|---------|----------|--|-----|---|--|--|--|------|--------|--------|---------|--|------|--------------------------|--------------------------|--|--|------------------------------|
| 事業規模 | 砂防えん堤N=3基、砂防えん堤改修N=1基、溪流保全工L=1,290m | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の立案 に至る背景 | <p>当溪流は、湯沢市小野地区に位置し、保全対象として、要配慮者利用施設「特別養護老人ホーム平成園」、人家16戸、市道等を抱える土石流危険溪流である。当溪流では平成22年7月の豪雨により土石流が発生しており、流域内には不安定土砂が堆積し、今後の豪雨等による土石流発生危険性が高い。</p> <p>想定氾濫区域内には、要配慮者利用施設や人家等が含まれており、土石流発生時には甚大な被害が生じる恐れがあることから、本事業において、安全・安心な地域の創出を図るため、砂防設備の整備により土砂災害の防止を図るものである。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | <p>【主たる目的】 砂防設備の整備により、流出土砂による被害を未然に防止し、土砂災害から地域住民の生命・財産を保全し、安全・安心な地域の創出を図る。</p> <p>【保全対象】 ○ 人家 16戸 ○ 要配慮者利用施設 1事業所 ○ 市道 L=969m ○ 公民館</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費内訳 事業内容 (単位:千円) | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>前回評価</th> <th>今回評価</th> <th>増減</th> <th>理由等</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>事業費</td> <td>1,642,000</td> <td>1,952,000</td> <td>+310,000</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="3">経費</td> <td>工事費</td> <td>1,175,000</td> <td>1,476,000</td> <td>+301,000</td> <td rowspan="3">溪流保全工(横断部)の構造見直しによる工事費の増</td> </tr> <tr> <td>用補費</td> <td>83,000</td> <td>83,000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>384,000</td> <td>393,000</td> <td>+9,000</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">財源</td> <td>国庫補助</td> <td>903,100</td> <td>1,073,600</td> <td>+170,500</td> <td></td> </tr> <tr> <td>県債</td> <td>665,000</td> <td>790,500</td> <td>+125,500</td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>0</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>一般財源</td> <td>73,900</td> <td>87,900</td> <td>+14,000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>事業内容</td> <td>砂防えん堤工 溪流保全工 調査・設計</td> <td>砂防えん堤工 溪流保全工 調査・設計</td> <td></td> <td></td> <td>溪流保全工(横断部)の構造を見直した結果による工事費の増</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | 前回評価 | 今回評価 | 増減 | 理由等 | 事業費 | 1,642,000 | 1,952,000 | +310,000 | | 経費 | 工事費 | 1,175,000 | 1,476,000 | +301,000 | 溪流保全工(横断部)の構造見直しによる工事費の増 | 用補費 | 83,000 | 83,000 | | その他 | 384,000 | 393,000 | +9,000 | 財源 | 国庫補助 | 903,100 | 1,073,600 | +170,500 | | 県債 | 665,000 | 790,500 | +125,500 | | その他 | 0 | | | | 一般財源 | 73,900 | 87,900 | +14,000 | | 事業内容 | 砂防えん堤工 溪流保全工 調査・設計 | 砂防えん堤工 溪流保全工 調査・設計 | | | 溪流保全工(横断部)の構造を見直した結果による工事費の増 |
| | | 前回評価 | 今回評価 | 増減 | 理由等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業費 | 1,642,000 | 1,952,000 | +310,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 経費 | 工事費 | 1,175,000 | 1,476,000 | +301,000 | 溪流保全工(横断部)の構造見直しによる工事費の増 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 用補費 | 83,000 | 83,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | その他 | 384,000 | 393,000 | +9,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 財源 | 国庫補助 | 903,100 | 1,073,600 | +170,500 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 県債 | 665,000 | 790,500 | +125,500 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | | 73,900 | 87,900 | +14,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容 | 砂防えん堤工 溪流保全工 調査・設計 | 砂防えん堤工 溪流保全工 調査・設計 | | | 溪流保全工(横断部)の構造を見直した結果による工事費の増 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の進捗 状況 | <p>全体計画 C=19.52億円 令和6年度末投資額 C=10.54億円 進捗率 54.0% 砂防えん堤N=2基、溪流保全工L=386mが完成している。残りは砂防えん堤N=1基、砂防えん堤改修N=1基、溪流保全工L=904mである。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業推進上 の課題 | <p>用地交渉が難航している地権者がおり、用地交渉に時間を要している。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 関連する計 画等 | <p>「～大変革の時代～新秋田元気創造プラン」において、6つの重点戦略とあわせて推進する基本政策として「強靱な県土の実現と防災力の強化」が位置づけられている。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 情勢の変化 及び長期継 続の理由 | <p>用地取得範囲のうち地図混雑地域が存在したため、土地の境界確定に時間を要した。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業効果把 握の手法及 び効果 | 指標名 | 土砂災害警戒区域(人家5戸以上)に対する概成率(%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 指標式 | 対策済み区域数/土砂災害警戒区域数(%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 指標の種類 | ○ 成果指標 ● 業績指標 | 低減指標の有無 | ○ 有 ● 無 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 a | 16.3% | データ等の出典 | 河川砂防課調べ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実績値 b | 16.3% | 把握の時期 | 令和7年3月 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 達成率 b/a | 100.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|---------|---|
| 前回評価結果等 | <input checked="" type="radio"/> 選定または継続 <input type="radio"/> 改善 <input type="radio"/> 見直し <input type="radio"/> 保留または中止 |
| | ①指摘事項 |
| | 特になし |
| | ②指摘事項への対応 |
| | 特になし |

2. 所管課の自己評価

| 観 点 | 評価の内容 (特記事項) | 評 価 点 |
|---------|--|-------|
| 必 要 性 | 保全対象として、人家16戸のほか、要配慮者利用施設である「特別養護老人ホーム平成園」、市道等がある。平成22年7月の豪雨では、本溪流からの土砂流出により一部家屋の孤立、市道の通行止め等の被害が発生している。溪床には不安定土砂や流木が堆積していることから、今度の豪雨等により土石流が発生する危険性が高く、対策の必要性は高い。 | 17点 |
| 緊 急 性 | 平成22年7月の豪雨により土砂流出が発生しており、流域内には多くの不安定土砂が堆積している。今後の豪雨等により、甚大な土砂災害が生じる恐れがあるため、早急な整備が必要である。 | 28点 |
| 有 効 性 | 砂防設備の整備により、要配慮者利用施設や人家、市道等を保全することができるため有効性が高い。 | 10点 |
| 効 率 性 | 事業の費用便益比は1.84であり効率性は極めて高い。事業実施においては、残存型枠使用によるコスト削減等の検討を行う。 | 18点 |
| 熱 度 | 平成22年7月の豪雨による土砂流出や土砂災害防止法による土砂災害警戒区域の指定を受け、湯沢市の防災意識が高く、砂防設備整備の必要性を認識している。地域住民及び湯沢市から要望書が県に提出されている | 14点 |
| 判 定 | ランク (<input checked="" type="radio"/> I <input type="radio"/> II <input type="radio"/> III) 多くの項目において、評価点が高く、土砂災害から人命・財産を保全するには砂防事業が有効であると判断できるため、引き続き実施すべきである。 | 87点 |
| 総 合 評 価 | <input checked="" type="radio"/> 継続 <input type="radio"/> 改善して継続 <input type="radio"/> 見直し <input type="radio"/> 中止 事業の継続は妥当である。 | |

3. 評価結果の当該事業への反映状況等 (対応方針)

| |
|---------------------------------|
| 残存型枠工による施工等コスト縮減に努めながら、事業を継続する。 |
|---------------------------------|

4. 公共事業評価専門委員会意見

| |
|--------------|
| 県の対応方針を可とする。 |
|--------------|

公共事業箇所評価基準

評価種別 継続箇所評価
適用基準名 砂防事業

事業コード (R7-建-継-09)
箇所名 (湯沢市小野大沢田)

1. 評価内訳

| 観点 | 評価項目 細別 | 評価基準 | 配点 | 評価点 | 摘要 |
|--------------|------------------|---|--------|--|---|
| 必要性 | 災害発生時の影響 (被害想定) | | | | |
| | 人家戸数 | 20戸以上 | 10 | 7 | ・ 人家16戸 |
| | | 5戸以上19戸以下 | 7 | | |
| | | 1戸以上4戸以下 | 3 | | |
| | | なし | 0 | | |
| | 公共・公益施設 | 以下の公共・公益施設がある 要配慮者利用施設 重要交通 (緊急輸送道路、避難路、鉄道) 防災拠点 (警察、消防、役場等) ライフライン施設 (電力、ガス、水道等) | 10 | 10 | ・ 要配慮者利用施設 特別養護老人ホーム平成園 ・ 市道 969m |
| | | その他の公共・公益施設がある | 5 | | |
| | | なし | 0 | | |
| | | 計 | 20 | | |
| | | | 17 | | |
| 緊急性 | 災害実績 | | | | |
| | 過去の災害発生履歴 | 過去の災害発生履歴あり なし | 5 0 | 5 | ・ H22.7月に土砂流出が発生した記録あり |
| | 災害発生の危険度 | | | | |
| | 想定される流出土砂量 | 1,000㎡以上 | 10 | 10 | ・ 大沢田沢5315m ³ 、深沢8993m ³ 、大滝沢8545m ³ |
| | | 1,000㎡未満 | 5 | | |
| | 想定される流出流量 | 20㎡以上 | 10 | 10 | ・ 大沢田沢160m ³ 、深沢413m ³ 、大滝沢142m ³ |
| | | 20㎡未満 | 5 | | |
| | 荒廃面積 | 流域面積の10%以上 | 5 | 3 | ・ 流域面積の0.7% |
| 流域面積の10%未満 | | 3 | | | |
| 計 | | 30 | 28 | | |
| 有効性 | 関連計画への貢献 | | | | |
| | 秋田県防災・減災・国土強靱化計画 | 計画に関連する事業である | 5 | 5 | 記載あり |
| | | 上記以外の事業である | 0 | | |
| | ソフト対策との関連性 | | | | |
| | 土砂災害警戒区域等の指定状況 | 土砂災害特別警戒区域に指定 | 5 | 5 | 土砂災害警戒区域及び土砂災害特別警戒区域の指定 (H24.11.30) |
| | | 土砂災害警戒区域に指定 | 3 | | |
| なし | | 0 | | | |
| 計 | | 10 | 10 | | |
| 効率性 | 費用対効果 | | | | |
| | 費用便益費 (B/C) | 1.0以上 | 10 | 10 | ・ B/C=1.84 |
| | | 1.0未満 | 0 | | |
| | 事業実施コストの縮減 | | | | |
| | コスト縮減の具体的計画 | あり なし | 5 0 | 5 | ・ 残存型格施工等の採用を検討し、縮減を図る |
| | 前回計画との比較 | | | | |
| 前回計画事業費からの縮減 | 減少又は10%未満の増加 | 5 | 3 | 前回評価時 16.42億円 今回評価時 19.52億円 増減 +3.10億円 (18.9%) | |
| | 10%以上30%未満の増加 | 3 | | | |
| | 30%以上の増加 | 0 | | | |
| 計 | | 20 | 18 | | |
| 熟度 | 事業の進捗状況 | | | | |
| | 今後の進捗見込み | 課題はなく順調な進捗が見込まれる | 10 | 6 | |
| | | 課題はあるが当面の進捗に影響はない | 6 | | |
| | | 課題があり、事業の停滞が懸念される | 0 | | |
| | 事業の進捗状況 | | | | |
| | 進捗率 (事業費) | 8割以上完了 | 10 | 8 | 全体事業費 19.52億円 R6未投入費 10.54億円 執行状況 54.0% |
| | | 5割以上完了 | 8 | | |
| 1割以上完了 | | 5 | | | |
| 1割未満 | | 2 | | | |
| 計 | | 20 | 14 | | |
| 合計 | | | 100 | 87 | |

2. 判定

| ランク | 判定内容 | 配点 | 判定 | 摘要 |
|-----|-----------|------------|----|---|
| I | 優先度がかなり高い | 80点以上 | I | 判定ランクIであり、事業実施箇所としての優先度は高く、事業を実施すべきである。 |
| II | 優先度が高い | 60点以上80点未満 | | |
| III | 優先度が低い | 60点未満 | | |