

乳幼児健康診査事後管理の連けいに関する研究

その2 パイロット町における事後管理の実態

伊藤 玲子* 石塚 志津子*

秋田県環境保健部公衆衛生課

秋田大学医学部小児科教室

角館町, 大森町, 神岡町

I はじめに

乳幼児健康診査事後措置のシステム化に関する研究の一環として、事後管理の連けいの実態を調査すべく、さきに保健所と市町村との連けいについてのべたが、一方、3町のパイロット地区を設定して、昭和54、55年の健診後の実態を把握した。

II パイロット町（角館町、大森町、神岡町）の概要

パイロット町としては、農林省経済地帯区分¹⁾の農山

村、平地農村で、乳幼児健康診査（以下健診）がよく行なわれている3町とした。町の概略として、母子保健に関連する主なる母子人動態（昭54）、医療機関、乳幼児健診状況、健診従業者状況を表1.2.3.4に示した。

3町の差異の主な点は、角館町は人口も多く、総合病院1、休祭日救急医療センター、個人医院13、歯科7と、3町の中では医療機関に恵まれている。大森町は、町立病院1、個人医院2、歯科2の小さな農家町であり、神岡町は、奥羽本線沿線の小さな半農の町で、在住医師は、全科の老医師1名、歯科2名である。

しかしながら3町とも、小児科専門医が不在で、角館町、大森町には、秋田大学医学部小児科教室より、病院

表1. 3パイロット町村の状況 主なる母子人口動態 昭54

| 町村名 | 地区帯区分 | 人口 | 世生数 (農家世帯%) | 出生数 | 乳児死亡 | | 周産期死亡 | | 低体重児届出数 | | 施設外分娩 |
|-----|-------|--------|-----------------|-----|------|-------|-------|-----|----------|--------------|-------|
| | | | | | 数 | 死因 | 数 | 死因 | 1,800g未満 | 1,800~2,499g | |
| 角館町 | 農山村 | 16,888 | 4,450 (32.2) | 181 | 0 | | 0 | | 2 | 5 | 0 |
| 大森町 | 農山村 | 8,694 | 1,964 (73.3) | 120 | 1 | 頭蓋内出血 | 1 | 無脳児 | 2 | 2 | 1 |
| 神岡町 | 平地農村 | 6,874 | 1,536 (58.3) | 86 | 0 | | 0 | | 1 | 6 | 0 |

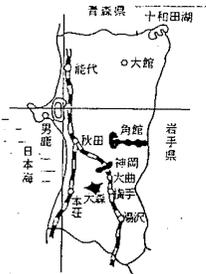


表2. 保健関係者、医療関係機関

| 町村名 | 課(係)名 | 保健婦 | 栄養士 | 嘱託助産婦 | 嘱託外助産婦 | 医療関係機関 |
|-----|--|--------------|-----|-------------|--------|--|
| 角館町 | 保健衛生課 15 (4) (国保, 保健指導) (公衆衛生, 環境) | パート 3 (1) | 1 | 0 | 1 | 公立角館総合病院 大曲、仙北広域角館地区休祭日 救急医療センター 角館町保健センター 個人医3名(内5, 外3, 産3, 眼1, 全1) 歯科7名 |
| 大森町 | 衛生係 3 | 2 | 0 | 2 非常勤看護婦 | | 町立大森病院 個人医3名(全1, 内1, 内児1) 歯科1名 |
| 神岡町 | 保健課 8 (国保, 環境, 衛生) | パート 2 (2) | 1 | 3 | | 個人医1名(全) 歯科2名 |

表 3. 乳幼児健診状況 昭55

| 町村名 | 会 場 | 受付時間 | 対 象 地 区 | 通 知 方 法 | 健 診 事 業 | | | | 医 師 | | 衛 生 教 育 |
|-----|--------------------------------|----------------------|------------|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------|----|----------------------------------|
| | | | | | ※乳児 年回 | 1歳児 年回 | 2歳児 年回 | 3歳児 年回 | 小児科 | 歯科 | |
| | | | | | 1人当 | 1人当 | 1人当 | 1人当 | | | |
| 角館町 | 保健センター 基幹集落センター 老人福祉センター | 12:30~1:00 12:00~ | 地区別 (3) | 個人 広報 | 24 3 | 8 1 | | 7 1 | 5 (大学) | 7 | 妊婦検診後新生児保育指導, 家族計画指導, 栄養指導 |
| 大森町 | コミュニティセンター | 12:00~12:30 | 全 町 | 個人 広報 推進員 | 6 2~3 | 6 1 | | 2 1 | 1 (大学) | 1 | 婦人の健康づくり |
| 神岡町 | 福祉センター | 8:30~10:00 | 全 町 | 個人 広報 愛育班 | 8 4 | 3 1 | 2 1 | 2 1 | 1 (衛研) 1 (全科) | 2 | 母親学級, 家族計画, 幼児教室 愛育班活動(昭47より) |

※乳児 { 角館町 3, 7, 12か月
大森町 3~8か月
神岡町 3~12か月

表 4. 乳幼児健診従事者 昭55

| 従事者 町村名 | 町 村 | | | | | | | | | | | 町 村 計 | 保 健 所 | | | | 備 考 | |
|------------|--------|------------------|------------------|-----------------------|-------------|-----------------------|------------------|-------------|-------------|-----------------------|-----------------------|-------------|--------|-------------|-------------|-----------------------|----------|---------------------------------------|
| | 医 師 | 歯 科 医 生 | 保 健 婦 係 | 嘱 託 助 産 婦 | 栄 養 士 | 歯 科 衛 生 士 | 歯 科 助 手 | 推 進 員 | 愛 育 班 | 元 保 健 要 員 | こ と ば 教 師 | | 医 師 | 保 健 婦 | 栄 養 士 | こ と ば 教 師 | | 保 健 所 計 |
| 角館町 | 1 | ① | 4 | 1 | | 1 | ① | | | | | 9 | | 0~1 ③ | | 1 | 0~1 ⑤ | 乳児 1.6歳児 3歳児 } 健診にことば 教師研修参加 |
| 大森町 | 1 | ① | 2 | 3 | | | | 1 | 1 | 1 | | 10 | | 1 | | | 1 | |
| 神岡町 | | ① | 2 | 1 | 2 | 1 | ② | | | 3 | 2 | ① | 15 | 1 | 2 ③ | 0 ④ | 3 ⑤ | |

○1.6歳児, 3歳児

に出張診療の形となっており, 町の乳幼児健診も行なっている。

神岡町では, 地元医師が2歳児健診を担当し, 乳児, 1歳6か月児, 3歳児健診は, 当科が協力参加している。

なお, 角館町の場合, 地元角館小学校ことばの教室教師が乳児(2地区), 1歳6か月児, 3歳児健診のすべてに協力しており, 神岡町は3歳児のみ, 秋田市からことばの教師を依頼している。

III 調査方法

健診と事後管理の連携に関し, 実態調査として, ①乳児, 1歳6か月児, 3歳児健診について昭和54年および55年のチェック児に対する健診時点の示指と, それに対する55年12月の現状調査, ②秋田県福祉医療費支給制度²⁾の乳幼児医療レセプトより, 55年1月~9月までの受診医療機関の分布調査を行なった。

調査開始に当り, 3パイロット町および関係保健所の保健婦ならびに担当者との会合を開き, 意志の統一を行った。

IV 調査結果

A 乳幼児健診の事後の実態

表 5. 図 1は, 54年55年の乳幼児健診時点のチェック児への示指と, それに対する55年12月の現状のまとめである。

3町は, それぞれ, 異なる医師が担当し, 従って健診のニュアンスも差異はあるが, 各町のまとめの上から大差はないように思われること, また, 54年, 55年を比較すると, 55年12月までの経過期間に1年の差のある児もおり, 当然のことながら幼児で経過観察, 治療中が55年に若干多くみられたが, そのほかは, ほとんど差がみられないので一括で示した。なお, 問題別の実態把握の便を考慮し, 極めて無理があったが, A先天性およびその疑い, B情緒および行動発達, C感染症, D皮膚疾患, E発育, 栄養その他一般疾患の5分類としてみた。

1.乳児: 受診者1,140名(受診率89.2%)中, チェック児243名(21.3%) (延疾病数263)で, 55年12月までの間に問題解決56.3%(治癒, 精密検査(以下精検)で異常なし, その後の健診で問題なし), 現在治療又は経過観察中17.5%(先天性, 発育, 発達など)保健婦に

表 5. パイロット町村の健診時点とその後の状況 昭54, 55

| 健診 | 町村名 | 受診数 | 受診率 | 事項 | チェック(疾病)延数 | 健診時点の示指 | | | | | | 55年12月の時点の状況 | | | | | | |
|--------|-------|------|-------|------------------------|-----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---|
| | | | | | | 精検 | 治療 | 教育福祉 | 経過観察 | 保健指導 | 経過観察 | 保健婦の指導継続 | 放置 | 不明 | | | | |
| 乳児 | 角館町 | 610 | 87.9 | A先天性 | 73 | 33 | 4 | 0 | 27 | 6 | 1 | 2 | 13 | 22 | 25 | 7 | 4 | 2 |
| | 大森町 | 260 | 82.8 | B情緒・行動 | 28 | 5 | 0 | 1 | 1 | 18 | 0 | 3 | 3 | 10 | 3 | 7 | 3 | 2 |
| | | | | C感染 | 14 | 1 | 11 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 7 | 6 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | | | | D皮膚 | 64 | 0 | 46 | 0 | 5 | 11 | 0 | 2 | 27 | 17 | 9 | 8 | 3 | 0 |
| | 神岡町 | 270 | 100.0 | Eその他 | 84 | 13 | 5 | 0 | 14 | 23 | 1 | 28 | 10 | 33 | 9 | 21 | 10 | 1 |
| 計 | 1,140 | 89.2 | 計 | 263 実243 (21.3%) | 52 対疾病数 (19.8%) | 66 (25.1%) | 1 (0.4%) | 47 (17.9%) | 60 (22.8%) | 2 (0.8%) | 35 (13.3%) | 60 (22.8%) | 88 (33.5%) | 46 (17.5%) | 44 (16.7%) | 20 (7.6%) | 5 (1.9%) | |
| 1歳6か月児 | 角館町 | 323 | 80.8 | A先天性 | 20 | 7 | 0 | 0 | 10 | 3 | 0 | 0 | 1 | 2 | 12 | 1 | 5 | 0 |
| | 大森町 | 206 | 89.6 | B情緒・行動 | 62 | 0 | 0 | 36 | 2 | 23 | 1 | 0 | 9 | 6 | 6 | 16 | 17 | 8 |
| | | | | C感染 | 7 | 0 | 2 | 0 | 1 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | D皮膚 | 8 | 0 | 13 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 10 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0 |
| | 神岡町 | 186 | 96.9 | Eその他 | 21 | 4 | 3 | 0 | 4 | 6 | 1 | 0 | 6 | 1 | 5 | 3 | 5 | 1 |
| 計 | 715 | 87.0 | 計 | 128 実125 (17.5%) | 11 対疾病数 (17.5%) | 18 (14.1%) | 36 (28.1%) | 21 (16.4%) | 37 (28.9%) | 2 (1.6%) | 0 | 27 (21.1%) | 9 (7.0%) | 30 (23.4%) | 21 (16.4%) | 31 (24.2%) | 10 (7.8%) | |
| 3歳児 | 角館町 | 428 | 91.3 | A先天性 | 49 | 30 | 2 | 0 | 11 | 6 | 0 | 0 | 20 | 2 | 15 | 9 | 2 | 1 |
| | 大森町 | 220 | 100.0 | B情緒・行動 | 49 | 6 | 0 | 4 | 3 | 23 | 2 | 11 | 3 | 7 | 7 | 31 | 0 | 1 |
| | | | | C感染 | 9 | 0 | 5 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 4 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | D皮膚 | 13 | 1 | 9 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 10 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| | 神岡町 | 182 | 100.0 | Eその他 | 29 | 6 | 2 | 0 | 3 | 4 | 2 | 12 | 7 | 0 | 5 | 17 | 0 | 0 |
| 計 | 830 | 95.3 | 計 | 149 実140 (16.9%) | 43 対疾病数 (28.9%) | 18 (12.1%) | 4 (2.7%) | 18 (12.1%) | 37 (24.8%) | 4 (2.7%) | 25 (16.8%) | 44 (29.5%) | 12 (8.1%) | 30 (20.1%) | 59 (39.6%) | 2 (1.3%) | 2 (1.3%) | |

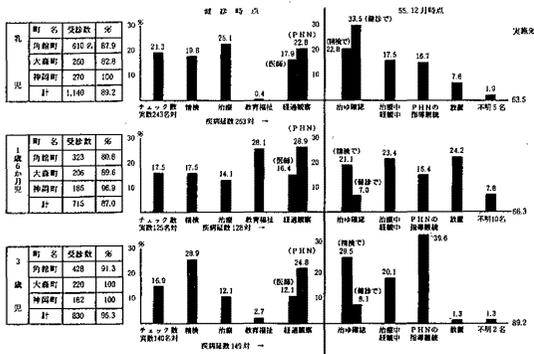


図 1. 3パイロット町の健診時点とその後の状況 昭54.55

よる経過観察中 16.7% (発育・栄養その他) である。

2.1 歳6か月：715名(87.0%)中、チェック児125名(17.5%) (延疾病数128)で、問題解決28.1%、治療又は経過観察中23.4% (先天性、発達、その他の一般疾病など)、保健婦経過観察中16.4% (情緒・行動発達) である。

3.3 歳児：830名(95.3%)中、チェック児140名(16.9%) (延疾病数149)で、問題解決37.6%、治療又は経過観察中20.1% (先天性、行動発達、その他の疾病)で特に保健婦経過観察中が39.6% (情緒、行動発達—ことば、発育栄養など)と多くなっている。

健診時点で、精検、治療、教育福祉、経過観察の指示に対し、実施された者は、乳児で63.5%、1歳6か月児66.3%、3歳児89.2%で、他は次の健診で問題なし確認および保健婦による経過観察でカバーされており、その後の状況不明は、乳児5名、1歳6か月児10名、3歳児2名で、チェック時508名の3.3%であるが、健診時点で、けいれんのため精査を指示された児以外は、特に重大な問題を持つものはない。

4. 歯科：図2は歯科受診結果である。1歳6か月児では3町あわせて受診728名(受診率88.6%)中、むし歯保有者98名(13.5%)、反対咬合50名(6.9%)、3歳児では815名(93.5%)中、むし歯保有者661名

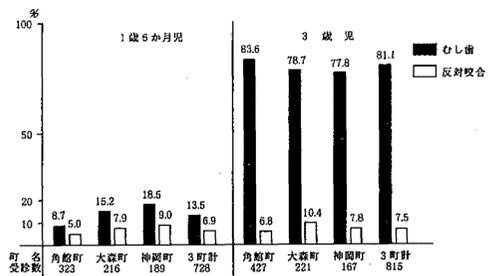


図 2. 3パイロット町の歯科健診状況 昭54.55

(81.1%)、反対咬合65名(7.5%)である。むし歯の治療ならびに予防に関しては、歯科医師をはじめ歯科衛生士、助手など参加し教育につとめている。一方、反対咬合については、この中で1名、(3歳)健診後治療開始がみられた。

B. 関係機関（医療）について

3町の2か年の乳幼児健診後の関係機関をみると表6の如く162名（機関名不明43名を除く）が23か所で受診している。

すなわち、地元近隣病・医院受診125名(77.2%)、秋田大学附属病院14名(8.6%)、その他の県内機関11名(6.8%)、ことばの教室(角館町、大曲市)10名

(6.2%)、肢体不自由児施設(秋田市)2名(1.2%)等で、1町の機関数としては、角館町5か所、大森町16か所、神岡町11か所に分布している。

また、本県では、昭和48年4月以降、秋田県福祉医療費支給制度として、乳幼児医療(福祉医療)が行なわれており、出生から2歳未満の入院、外来と3歳の入院を所得制限なしの全員無料制度としている。

3町の2歳未満の福祉医療レセプトより、55年1月～9月までの受診医療機関状況をみると、表7. 図3. 4. 5.の如く地元および近隣の市で受診者の60～90%を占める。しかし、医療機関としては、その他の県内各地に50～70%と思いのほか散在している。

表6. 健診後の受診医療機関と件数 昭54, 55(健診台帳より)

| 機 関 別 | 角 館 町 | 大 森 町 | 神 岡 町 | 計 |
|---------------------|-------------------|-------------------|------------------|---------------|
| 地元及び近隣病・医院 | ③ 40 (76.9) | ⑪ 76 (86.4) | ⑥ 9 (40.9) | 125 (77.2) |
| 秋田大学附属病院 | ① 5 (9.6) | ① 5 (5.7) | ① 4 (18.2) | 14 (8.6) |
| その他の医療機関 | | ③ 5 (5.7) | ③ 6 (27.3) | 11 (6.8) |
| ことばの教室 | ① 7 (13.5) | | ① 3 (13.6) | 10 (6.2) |
| 肢体不自由児施設 (太平療育園) | | ① 2 (2.3) | | 2 (1.2) |
| 計 | ⑤ 52 | ⑯ 88 | ⑪ 22 | 162 |

註：○医療機関数(実数23か所) 機関名不明13名除く(%)

表7. 3パイロット町の受診医療機関(秋田県福祉医療費支給制度・乳幼児医療より)

昭55. 1～9, 0～2歳 入院・外来

| 所在地 | 角 館 町 | | 大 森 町 | | 神 岡 町 | |
|----------|--------------|-----------------------|--------------|---------------------|--------------|---------------------|
| | 機 関 数 | 延 受 診 数 | 機 関 数 | 延 受 診 数 | 機 関 数 | 延 受 診 数 |
| 地元及び近隣の市 | 14 (22.2) | 入⑭ 2,141 (82.0) | 26 (36.1) | 入⑯ 554 (64.0) | 29 (50.0) | 入⑰ 536 (90.2) |
| その他の県内 | 49 (77.8) | 入⑱ 470 (18.0) | 44 (61.1) | 入⑲ 310 (35.8) | 29 (50.0) | 58 (9.8) |
| 県 外 | | | 2 (2.8) | 2 (0.2) | | |
| 計 | 63 | 2,611 | 72 | 866 | 58 | 594 |

(%)

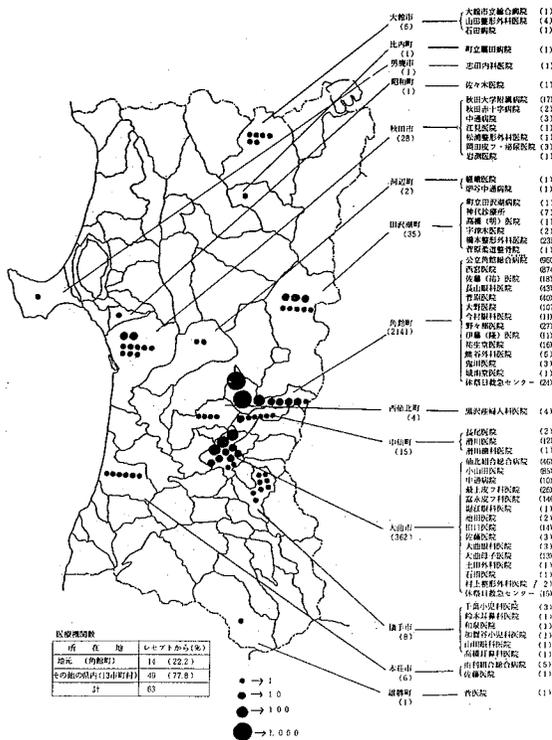


図3. 角館町乳幼児受診医療機関 (昭和55年1月~9月)

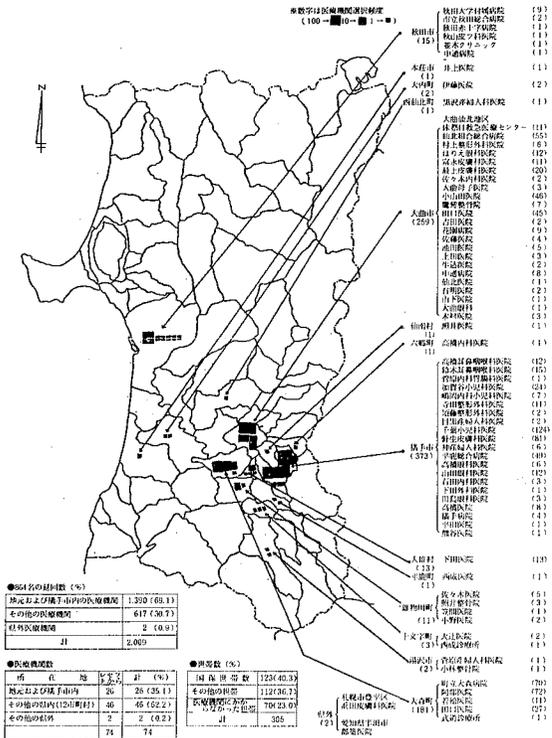


図4. 大森町乳幼児受診医療機関 (昭和55年1月~9月) 864名

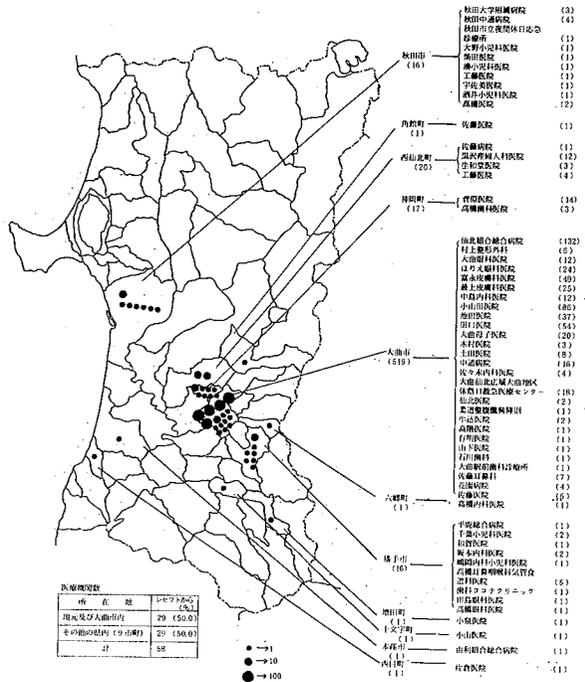


図5. 神岡町乳幼児受診医療機関 (昭和55年1月~9月) 237名

V 考察

乳幼児健診事後管理の連けいの実態を調査する目的で3パイロット町において、昭和54, 55年の乳幼児健診の事後の状況を把握した。

3町の年間健診回数は、表3に示す如くで、乳児の場合、出生数の多い角館町が24回、大森町6回、神岡町8回であるが、児1名に対する受診機会が3~4回である。

幼児の場合は、1歳6か月児、3歳児いづれも受診回数は7~8回から2~3回であるが、受診機会が1回で、受診率はそれぞれ、表5にみる如く82%~100%である。

3町の2か年の健診におけるチェック児は、乳児1,140名中21.3%、1歳6か月児715名中17.5%、3歳児830名中16.9%であり、年末から1年後までの間に問題解決をみたものは、チェック児に対し；乳児の場合56.3%、1歳6か月児28.1%、3歳児37.6%である。いずれの年齢も約20% (17.5~23.4%) が治療又は経過観察中で、他は乳児、1歳6か月児で約16%、3歳児で約40%が保健婦にゆだねられており、主にことばの問題、情緒、行動発達、発育、家庭環境などに関するものである。角館町 (乳児の一部、1歳6か月児、3歳児)、神岡町 (3歳児) は健診に、ことばの教師が参加していることもあって、ことばに対するチェック児の保健婦への引き継ぎが多い。

健診時点で精検、治療、経過観察を指示されたもの

と、表 8. の如く、469 名の通級児のうち 191 名（40.7 %）教育相談児 359 名のうち 223 名（62.1 %）が未就学の幼児で占められていることが判明している。そして、障害別では、難聴、吃音、構音障害、口蓋裂手術後の訓練等のほか、発達遅滞、脳性麻痺、自閉的などの児が約 40～50% 混在していることが担当教師の悩みとして提出されている。

本県の医師数は 1,334 名（昭 53. 県医務薬事課調）で小児科医 71 名（5.3 %）（昭 54. 小児科学会秋田地方会調）である。このうち、秋田市在住小児科医 51 名（72.0 %）で、県北部は、殊に疎である。その上、図 6. に示す如く、専門機関や訓練機関の少数偏在が、前述の如き患児の動きの現状を示しているのかもしれない。

VI ま と め

乳幼児健診事後管理の連けいに関し、実態把握として、3 パイロット町で、昭和 54. 55 年の乳幼児健診後の状況把握と受診機関分布を調査した。

1) 3 パイロット町の乳児 1,140 名、1 歳 6 か月児 715 名、3 歳児 830 名の中で、健診時点のチェック児は、それぞれ 21.3 %、17.5 %、16.9 %、年末～1 年後の時点での問題解決児は、乳児 56.3 % であり、他は治療・経過観察中及びその他で、3 歳児では保健婦管理担当児が 39.6 % となっている。

2) 3 町の健診後の関係機関や福祉医療より、受診者は地元・近隣の機関に 60～90% と集中するが、機関所在の上からは、県内各地に 50～70% と散在している。

本研究の一部は、昭和 55 年度厚生省心身障害研究費によるものである。

文 献

- 1) 秋田県農林水産統計年報：秋田県農政課，昭 53.
- 2) 福祉医療費支給制度の手引き：秋田県民生部，昭 54.
- 3) 第 12 回言障協教育懇談会資料：秋田県言語障害児教育推進協議会，昭 55.