市街地と後背地における酸性雨及びその降水成分に関する調査研究

児玉 仁 井島 辰也 成田 理 久米 均

1 はじめに

市街地とその後背地での酸性雨の性状の差 は、昭和59年からの調査で確認されており、 pHは市街地に対し後背地で低くなるとされ ている1)。その要因としては、夏期及び冬期に おいても、主にpHを低くする成分はNO3⁻、高 くする成分はCa²⁺であることを確認してい る1~2)。市街地での降水は地表付近の浮遊粉塵 の影響を強く受け、Ca²⁺の濃度比率が高くな ることで、pHの低下が抑制されている^{3~4)}。本 年度は、これらの調査結果をふまえ、人為的 に発生する浮遊粉塵の影響の少ない測定地点 を追加して、酸性雨の機構を明らかにするた めに調査を実施した。そして、市街地と人為 的影響の少ない地点での特徴を明らかにする とともに、その成分の取り込み方について若 干の解析を試みたので報告する。





2 調査方法

2.1 調査地点

表1及び図1に、調査地点を示した。

不 前官地员	表	1	調查地点
--------	---	---	------

地点	気名		設 置 場 所	調査地点の特徴
中	通	秋田市	秋田保健所屋上	海岸から約5kmの市街地、 標高46m。
仁	別	秋田市	旭川ダム管理事務所屋上	中通より北東へ約12kmの近 山間部、海岸からの水平距 離約20km、標高約115m。
本	Щ	男鹿市	NTT本山無線中継所 敷地内	中通より北西へ約40kmの山 項。海岸からの水平距離約 3km、標高約650m。

2.2 調查期間

平成3年4月から平成4年3月の52週を対 象とした。(なお、本山は冬期間の試料採取が 困難なことから、平成3年5月から平成3年 12月第2週までとした。)

2.3 採取方法

原則として月曜日14時から次週月曜日14時 までの7日間を1検体とした。採取装置を図 2に示した。降雨期(4月1週目から12月2 週目)は図のろ過式採取器を用いた。また降 雪期(12月3週目から3月最終週)は採雪器 を用いて採取した試料を0.8µmのメンブラ ンフィルターでろ過したものを検体とした。



図2 採取装置

2.4 調査項目

降水量、pH、電気伝導率(EC)、SO₄²⁻、 NO₃⁻、Cl⁻、Na⁺、K⁺、Ca²⁺、Mg²⁺、NH₄⁺ の 8 項目のイオン成分量を調査した。

2.5 分析方法

分析方法を表2に示す。

表2 降水の分析方法

分析項目	分析方法
pH	JIS K 0102.12.1
EC	JIS K 0102.13
$\mathrm{SO}_4{}^{2-}$	イオンクロマト法
NO_3^-	11
Cl-	<i>II</i>
Na+	原子吸光法
Ca ²⁺	//
Mg^{2+}	11
$\mathrm{NH_4^+}$	インドフェノール吸光光度法

3 調査結果及び考察

降水量で重みづけをした平均成分濃度(以 下、単に『平均濃度』という)を表3に示し た。

3.1 降水量

月別の降水量を図3.1に示した。地点別に は降水量に多少の差はあるが、月別推移は概 ね似通ったパターンを示した。検体毎でも、 地点間には降水量に多少の差があるが、週毎 の変動は概ね似通った傾向を示した。

3.2 pH

図3.2に、月別の平均pHを示した。月別 では、最高は、中通の6.65(3月)で最低は 仁別の4.33(2月)だった。各測定地点とも 4月から11月までは、pH5.0~5.5前後の値で 推移したが、12月以降仁別でpHが4.5前後ま で低下し、市街地である中通との差がおおき くなった。地点別のpHでは、4月を除き調査 期間を通じて仁別が低い値を示した。本山で は8月、9月に中通よりも高いpHを示した が、概ね中通と仁別の中間程度のpHを示し た。全試料の平均pHは、中通が5.08、仁別 4.68、本山4.88だった。

表3 平均成分濃度

地点	観測月	降水量 mm	pH	EC μs/cm	SO₄²- mg/ℓ	NO₃⁻ mg/ℓ	Cl− mg/ℓ	Na⁺ mg∕ℓ	K⁺ mg∕ℓ	Ca²+ mg∕ℓ	Mg²+ mg∕ℓ	$\frac{NH_4^+}{mg/\ell}$
中通	91/4	101.3	5.13	21.11	2.63	0.86	1.47	0.99	0.06	0.48	0.11	0.54
· ·	5	122.0	5.46	28.16	4.07	1.51	2.20	1.44	0.12	0.83	0.24	0.93
1	6	239.0	4.94	19.04	3.12	0.88	0.59	0.36	0.05	0.21	0.06	0.99
	7	314.5	4.99	17.53	2.36	0.65	1.19	0.68	0.07	0.13	0.11	0.59
	8	252.0	5.18	10.69	1.90	0.58	0.27	0.19	0.05	0.21	0.03	0.59
	9	127.3	5.06	10.50	1.41	0.61	0.62	0.32	0.01	0.16	0.03	0.23
[10	209.1	5.16	25.32	2.07	0.54	3.32	1.92	0.08	0.28	0.24	0.40
	11	265.6	4.76	55.02	4.63	1.06	7.86	4.62	0.23	0.74	0.56	0.62
	12	165.5	5.22	115.15	6.72	1.30	20.37	11.63	0.42	1.89	1.45	0.64
	92/1	170.6	5.33	129.18	7.09	1.25	24.14	13.39	0.54	2.53	1.62	0.61
	2	127.2	5.34	81.45	6.30	1.75	14.72	8.30	0.43	2.14	0.89	0.85
1	3	86.6	6.65	44.32	4.46	1.51	4.10	2.25	0.24	2.80	0.42	0.69
	平均	2180.6	5.08	43.51	3.71	0.96	6.23	3.55	0.18	0.84	0.44	0.64
仁別	91/4	113.5	5.79	12.01	1.44	0.74	0.92	0.66	0.01	0.63	0.08	0.23
	5	170.2	5.14	23.31	2.67	1.43	1.81	1.20	0.09	0.68	0.19	0.61
	6	363.1	4.69	16.56	2.27	0.90	0.46	0.27	0.04	0.11	0.05	0.54
	7	409.2	4.82	18.48	2.28	0.72	1.22	0.70	0.07	0.09	0.10	0.38
ļ	8	291.3	4.82	11.84	1.86	0.70	0.30	0.18	0.03	0.08	0.03	0.40
	9	113.4	4.90	9.07	1.13	0.58	0.32	0.14	0.01	0.04	0.01	0.15
1	10	229.2	5.12	20.90	1.58	0.49	2.72	1.58	0.08	0.15	0.20	0.21
	11	267.8	4.59	48.37	4.04	0.94	6.89	4.22	0.21	0.33	0.49	0.38
	12	129.6	4.41	75.15	5.15	1.08	13.23	6.92	0.29	0.39	0.85	0.37
	92/1	191.3	4.38	81.60	5.60	1.14	14.69	7.97	0.38	0.40	0.87	0.44
	2	157.4	4.33	72.62	5.41	1.75	11.44	6.38	0.35	0.60	0.64	0.60
	3	84.4	4.54	44.48	4.18	1.37	4.42	2.24	0.22	0.60	0.33	0.52
	平均	2520.6	4.68	32.40	2.95	0.92	4.11	2.32	0.13	0.27	0.27	0.41
本山	91/4											
	5	85.2	5.31	19.85	2.48	1.55	1.19	0.91	0.38	0.57	0.20	0.38
	6	189.9	4.80	15.01	2.03	0.81	0.54	0.31	0.10	0.08	0.06	0.48
	7	348.6	4.86	16.73	1.86	0.56	1.41	0.79	0.09	0.07	0.11	0.19
	8	176.0	5.37	9.65	1.56	0.61	0.38	0.25	0.05	0.25	0.05	0.30
	9	103.0	5.25	15.08	1.73	0.43	1.08	0.57	0.07	0.14	0.06	0.30
	10	116.8	4.94	34.69	3.32	0.85	5.86	3.33	0.30	0.33	0.29	0.65
	11	175.1	4.61	48.66	3.80	1.01	7.72	4.31	0.26	0.33	0.52	0.40
	12	76.1	4.65	60.60	4.32	0.83	10.59	6.00	0.23	0.40	0.71	0.33
	92/1											
	2											
	3		annada B I						~			
	平均	1270.8	4.88	24.25	2.42	0.77	2.92	1.67	0.15	0.22	0.20	0.35

*降水量だけは平均ではなく、総降水量を示す。

3.3 E C

図3.3に、月毎のECを示した。各地点と も11月以降急激に高くなり、中通、仁別では 1月にピークを示し、3月まで漸次減少する 傾向を示した。これについては、この期間北 西の風が卓越し、降水中の海塩由来粒子量が 増えるためと考えられる¹⁾。



3.4 各イオン成分

図4.1~図4.8 に、各イオンの平均濃 度を示した。SO42-は、5月と1月にピークを 示し、地点別では、概ね年間を通じて中通で 高値を示した。NO₃⁻は、2月と5月にピーク を持ち、冬期に高値を示した。Cl⁻、Na⁺、Mg²⁺ は良く似た推移を示し、4月から10月頃まで 比較的低値を示した。各地点とも11月以降は 高値を示し、この期間地点間の濃度差が大き くなり、1月にピークを示した後、3月まで 漸次減少する傾向を示した。Ca²⁺は、中通で 12月から3月に高値を示したが、仁別と本山 での増加は微量だった。K+は、中通、仁別で 冬期に高く、1月にピークを示したが、本山 では5月及び10月から12月に高値を示した。 NH₄+は、9月に地点間の差が小さくなるが、 年間を通じ概ね中通が高く、仁別、本山で低 い値を示した。

県内の降水成分の特徴としては、11月頃か ら海塩粒子の影響を強く受けること、また、 冬期間には市街地でCa²⁺などの浮遊粉塵の 影響と思われる成分が増加する事が報告され ている1~4)。図5に、全試料についてのCl- $(\mu g/m\ell)/Na^+$ ($\mu g/m\ell$) 比を示した。傾き K=1.790と海水の組成比1.798と良く一致し た。前述のように、11月以降Na⁺の濃度が高く なることから、本調査においても冬期に海塩 粒子の影響を強く受けていることがわかる。 従って、便宜上季節区分を、海塩の影響を強 く受けること、測定した多くの成分が11月か ら3月に高値を示すことから、4月から10月 と11月から3月までの期間に区分して前者を 夏期、後者を冬期とする。本調査では、本山 のデータと比較が出来るだけ行えるように、 夏期区分を5月から10月、冬期区分を11月、 12月とし、参考値として11月~3月の平均デ

— 74 —



図4 平均成分濃度の月別変化

中通:○──○ 仁別:●─● 本山:△─△



図5 CI-/Na+比

表 4 及び図 6 に、季節区分毎の平均濃度を 示した。夏期での各イオンの総イオン当量濃 度は中通が198.7(μeq/ℓ)、次いで本山187.5

(μ eq/ ℓ)、仁別168.6 (μ eq/ ℓ)だった。濃 度を成分別に比較すると、本山でNa⁺とCl⁻濃 度が最も高いが、そのほかの成分は、仁別と 本山は比較的よく似ていた。これに対し中通 では、SO₄²⁻、Ca²⁺及びNH₄⁺の濃度が他2地 点と比較して高かった。

冬期での各イオンの総イオン当量濃度は、 中通が高く996.1(μeq/ℓ)、次いで仁別706.8 (μeq/ℓ)、本山666.3 (μeq/ℓ) だった。成 分毎の比較では、中通で全成分とも高濃度を 示した。仁別と本山の比較では、Na⁺、Cl⁻及 びSO₄²⁻の濃度が幾分仁別で高いが、全体的 によく似ていた。組成比を図7に示した。夏 期区分では、Mg²⁺を除く各成分に、地点間で の組成比の違いがみられる。一方、冬期区分 では、Na⁺とCl⁻の比率が高くなり、各地点で の組成比が似か寄り、仁別・本山に比べ中通 で幾分Ca²⁺の比率が高く、SO₄²⁻の比率が低 い。

3.5 非海塩性成分

前述のように、Cl⁻/Na⁺比が海水の組成と 良く一致することから、Na⁺を指標として海 塩性由来の成分量を計算できる。降水中の成 分濃度から、この海塩性成分の濃度を引いた ものを非海塩性成分濃度とし(以下、各成分 に『nss-』を前置して表す)、表5及び図8に 季節毎の非海塩性成分濃度を示した。

季節毎に非海塩性成分の主たる発生源と考 えられる『中通』と、中通のバックグランド 地としての『本山』を比較すると表6のよう になる。

表4 季節区分ごとの平均濃度

項目 期間	$H^+ \mu \mathrm{eq}/\ell$	SO₄ ^{2−} µeq/ℓ	NO₃⁻ µeq∕ℓ	Cl− µeq/ℓ	Na⁺ µeq∕ℓ	K+ µeq∕ℓ	Ca²+ µeq∕ℓ	${{ m Mg^{2+}}\over \mu { m eq}/ \ell}$	NH₄+ µeq∕ℓ	Total µeq∕ℓ
中通S(5~10月)	8.3	50.7	12.0	36.3	33.2	1.6	12.8	9.1	34.9	198.7
仁別S(5~10月)	14.1	42.9	12.8	30.8	28.1	1.5	8.2	7.7	22.5	168.6
本山S(5~10月)	10.6	42.6	11.6	43.1	38.6	3.4	9.2	9.3	19.1	187.5
中通W(11~12月)	13.1	113.2	18.6	357.1	317.9	7.8	59.1	74.4	34.7	996.1
仁別W(11~12月)	30.3	91.6	15.8	252.7	221.9	6.1	17.6	49.9	20.8	706.8
本山W(11~12月)	23.7	82.4	15.4	242.4	209.7	6.4	17.7	47.6	21.0	666.3
中通W(11~3月)	8.6	121.1	21.1	408.3	356.5	9.3	89.2	82.2	36.8	1133.2
仁別W(11~3月)	36.0	100.9	19.4	290.2	248.5	7.4	21.6	53.1	24.8	801.9





表5 非海塩性成分の平均濃度

項目期間	SO4 ²⁻ μeq/ℓ	NO₃- µeq/ℓ	K+ µeq∕⊾ℓ	Ca²+ µeq∕ℓ	Mg²+ μeq/ℓ	NH₄+ μeq∕ℓ	Total µeq∕ℓ
中通S(5~10月)	46.7	12.0	0.9	11.3	1.5	34.9	107.3
仁別S(5~10月)	39.5	12.8	0.9	7.0	1.3	22.5	83.9
本山S(5~10月)	38.0	11.6	2.5	7.5	0.5	19.1	79.1
中通W(11~12月)	75.0	18.6	1.1	45.3	1.9	34.7	176.6
仁別W(11~12月)	65.0	15.8	1.4	7.9		20.8	111.0
本山W(11~12月)	57.2	15.4	1.9	8.6		21.0	104.1
中通W(11~3月)	78.2	21.1	1.8	73.7	0.9	36.8	212.6
仁別W(11~3月)	71.0	19.4	1.2	10.8		24.8	128.2

ーは負の値を示す



図8 非海塩成分濃度

	简区分		夏其	月		冬共	月
	地点	中通	本山	中通/本山	中通	本山	中通/本山
イオン項目	倍率	µeq/ℓ	µeq/ℓ	倍率	µeq/ℓ	µeq/ℓ	倍率
nss-SO42-		46.7	38.0	1.23	75.0	57.2	1.31
NO ₃ -		12.0	11.6	1.03	18.6	15.4	1.21
nss-K+		0.9	2.5	0.36	1.1	1.9	0.58
nss-Ca ²⁺		11.3	7.2	1.56	45.3	8.6	5.27
nss-Mg ²⁺		1.5	0.5	3.00	1.9		
NH4 ⁺		34.9	19.1	1.83	34.7	21.0	1.65

表6からわかるように、中通では夏期には nss-SO₄²⁻、nss-Ca²⁺、nss-Mg²⁺、NH₄+が、 冬期ではnss-SO₄²⁻、NO₃⁻、nss-Ca²⁺、nss-Mg²⁺、NH₄+の濃度が高所である本山よりも 高い。このことから、中通では降水濃度中の 比較的多くの量が、ウオッシュアウト(降水 が高層より降下してくる間に大気中の浮遊粉 塵を取り込む)により取り込まれている可能 性を示唆している。

このことをさらに検討するために、検体毎 の相関散布図を図9に示した。また、表7に 相関係数;Rと、最小二乗法による傾き;K を示した。 -は負の値を示す

-78-



— 79 —



図9 地点間相関

表7 地点間相関

	地点		中通一本山			中通一仁別	
項目		データ数	相関係数R	傾きK	データ数	相関係数R	傾きK
nss-	SUMMER	21	0.602**	0.43	22	0.826**	0.62
SO4 ²⁻	WINTER	5	0.356	0.35	19	0.715	0.74
NO -	SUMMER	21	0.869**	0.94	22	0.952**	1.04
1103	WINTER	5	0.830	1.21	19	0.938**	0.90
nss-	SUMMER	21	0.634**	0.24	22	0.824**	0.59
Ca ²⁺	WINTER	5	0.658	0.02	19	0.370	0.06
NH +	SUMMER	21	0.349	0.27	22	0.832**	0.58
ΝΠ4 [·]	WINTER	5	0.853	0.82	19	0.850**	0.73

**は危険率1%で有意

相関の有無及び傾きKについては、以下の ように考えることが出来る。

◎ (中通-本山の場合)

ここで、高所である本山では、ウオッシュ アウトによる取り込みが無く、且つ2地点の 降水のレインアウトによる濃度が等しいと仮 定すると、中通でのウオッシュアウトによる 取り込みが無い場合は、両地点の降水は全く 同じ成分組成を持つことから、各成分濃度間 の関係は、傾き;K=1、相関係数;R=1とな る。また、中通での降水の成分濃度の半量が ウオッシュアウトにより取り込まれた場合、 傾きK=0.5、相関係数R=1となる。すなわち、傾きKは、中通でウオッシュアウトにより取り込まれる成分割合が大きければ、Kの値は小さくなる。

相関係数Rは検体(降雨)毎のばらつき度 合いを表す指標と考えられ、レインアウトに よるばらつきは無いと仮定したことから、R はウオッシュアウトにより取り込まれる量の ばらつきを表すことになる。また、中通で、 ウオッシュアウトにより取り込まれる成分の 量、或いは比率が本山の濃度に対し一定とし た場合、R=1となるから、Rが小さければウ

-80-

相関がある場合
――― 傾きKが1に近いとき ― レインアウトにより大部分が取り込まれている
└──── 傾きKが1より小さいとき ── レインアウトとウオッシュアウトの両方の取り
込み方が寄与している。Kが小さいほどウオッ
シュアウトの寄与が大きい。
※相関係数Rが小さいほどウオッシュアウトによる取り込みによる寄与が大きい。
相関がない場合
└── ウオッシュアウトによる取り込みが大きな寄与をし、局地的に取り込みがおこ
っている。

ウオッシュアウトにより取り込まれる成分の 量、或いは比率が本山の濃度に対し一定とし た場合、R=1となるから、Rが小さければウ オッシュアウトにより取り込まれる量、或い は比率が一定ではないと言える。さらに、全 量に対しウオッシュアウトにより取り込まれ る割合が大きければ、さらにRは小さくなり、 局地的な取り込みの影響が大きいと考えられ る。以上をまとめると、以下のように書き表 すことができる。

◎ (中通-仁別の場合)

Kの値は、中通と仁別のウオッシュアウト とレインアウトにより取り込まれたトータル の濃度差を表すと考えられる。すなわち、K が1から離れれば離れるほど、ウオッシュア ウトにより取り込まれる量に差があることを 表す。

Rについては、中通-本山の場合と同じよ うに考えることができ、局地的な取り込みの 場合はRが小さくなる。

以上のように考えると、中通での降水成分 の取り込みは、中通-本山の関係から、nss-SO4²⁻の夏期では、K=0.43 (R=0.602) で、 中通の降水成分の取り込みは、ウオッシュア ウトによる取り込みが比較的大きな部分を占 めると考えられる。冬期もK=0.35で相関が 認められないことから、ウォッシュアウトに よる取り込みが大きな寄与をし、局地的な取 り込みが起こっているものと考えられる。

NO₃-では、夏期、冬期とも、K>0.9と1に 近く、R>0.8と高いことから、レインアウト により大部分が取り込まれていると考えられ る。

nss-Ca²⁺の夏期ではK=0.23 (R=0.634) で、中通でのウオッシュアウトによる取り込 みが大きいと考えられる。冬期でもK=0.02 (R=0.658)とKが小さく、ウオッシュアウ トによる取り込みが大きな寄与をし、中通地 点での局地的な取り込みが起こっているもの と考えられる。

NH₄+では、夏期はK=0.27でR=0.349と 相関が低いことから、ウオッシュアウトによ る取り込みが大きな寄与をし、局地的な取り 込みが起こっているものと考えられる。一方、 冬期ではK=0.82でR=0.853と、Rも大きい ことからレインアウトによる寄与が大きいと 考えられる。

中通-仁別の関係からは、NO3⁻が夏期、冬期ともK>0.9でR>0.93と高く、検体毎の濃度が良く似ていることがわかる。すなわち、前述のようにレインアウトによる取り込みを

示唆するものである。

nss-Ca²⁺では、冬期ではK=0.06でR= 0.37と相関が無いことから、ウオッシュアウ トによる局地的な取り込みと考えられる。

その他の成分では、傾きKは0.6~0.7前後 で、Rは0.7以上を示し、2地点間で比較的高 い相関がみられた。

以上をまとめると、中通での降水成分の取 り込み方については、表8のようにまとめる ことができる。

組成比

非海塩性成分の組成比を、図10に示した。

夏期区分では、中通でアニオンが約55%、 仁別62%、本山62%だった。一方、pHの低下 を抑制する働きをする Ca^{2+} は中通10.5%で、 仁別、本山でも8~9%を占め、3地点間の差 は少なかったが、NH₄+は中通が32.5%、仁別 26.8%、本山23.8%と地点間における差が大 きかった。仁別、本山に比べ中通では、NH₄+ の比率が高く相対的にアニオンの比率が減少 する。

冬期区分では、中通ではアニオンが53%で、 夏期55%とあまり差がなかった。一方、仁別 73%(夏期62%)、本山79%(夏期62%)とpH

表8 中通での降水成分の取り込まれ方の寄与

	夏期	冬期
nss-	ウォッシュアウト	ウォッシュアウト
504	レインアウト	レインアウト
NO_3^-	レインアウト	レインアウト
nss- Ca ²⁺	ウォッシュアウト	ウォッシュアウト
	ウォッシュアウト	ウォッシュアウト
NH4 ⁺	レインアウト	レインアウト



-82-

を低くするアニオン成分の比率が、仁別と本 山で高くなっていた。

仁別では、11月~3月区分と11月~12月区 分の間で組成比に差がないが、中通における nss-Ca²⁺は、11~12月区分では25.7%であっ たものが、11~3月区分では34.6%と高くな り、nss-SO₄²⁻、NO₃-はそれぞれ42.4%から 36.7%、10.5%から9.9%に低下している。

4 重回帰分析

降水成分がpHにどのように影響している かを検討するために、検体毎の当量イオン濃 度を用い、季節毎に重回帰分析(変数増減法、 2%F値による打ち切り)を行った結果を以 下に示す。目的変数を H^+ 、説明変数を海塩粒 子量として Na^+ 及び非海塩性成分量として nss-SO₄²⁻、 NO_3^- 、nss-K⁺、nss-Ca²⁺、nss-Mg²⁺、 NH_4^+ を用いた。

夏期区分では、各地点ともpHを高める成分 としては、 $nss-Ca^{2+} \ge NH_4^+ \acute{m}$ 、また低下させ る成分は、 $nss-SO_4^{2-} \ge NO_3^- \acute{m}$ 作用してい る。偏回帰係数の絶対値の大きさの比較から、 その寄与は、中通、本山では $nss-Ca^{2+} > NH_4^+$ だったが、仁別では $NH_4^+ > nss-Ca^{2+}$ である。

冬期の中通では、nss-Ca²⁺がpHに大きく影 響を与えている。仁別では、NO₃⁻、nss-SO₄²⁻ がpHを低め、nss-Ca²⁺がpHの低下を抑えて いる。本山では、nss-SO₄²⁻、NO₃⁻がpHを低

夏期

-83-

めるが、pHを高くする成分としては、海塩粒 子の指標であるところのNa⁺が作用し、nss-Ca²⁺はpHに影響していない。海塩粒子がpH に影響を与えることについては、海水のpHが 8.3と高い値である為か、或いは海塩粒子が運 ばれ易い条件の時に、同じ方向からpHの低下 を抑制するような成分が運ばれてくるという ことも考えられるが、今回用いたデータ数 (n=5) が少ないことと偏回帰係数の絶対値 が0.38と小さいことから、この点については、 十分な検討が必要と思われる。

5 まとめ

秋田市街地における降水の酸性化機構を把 握するために、本年度は新たに高所で、且つ 人為的影響の少ない測定地点として、本山山 項を追加し調査研究を実施した。その結果、 秋田市街地での降水の特性について、以下の ような知見を得た。

- 降水中の非海塩性成分量は、夏期では 中通107.4μeq/ℓ、仁別84.0μeq/ℓ、本 山80.3μeq/ℓ、冬期では中通176.6μeq/ ℓ、仁別111.3μeq/ℓ、本山104.2μeq/ℓ と中通の降下量が多く、特に冬期に各地 点とも降下濃度が増加した。
- 2)中通での、非海塩性成分のウオッシュ アウトによる取り込みは、夏期にはnss-SO4²⁻、nss-Mg²⁺、nss-Ca²⁺、NH4⁺、冬 期ではnss-SO4²⁻、NO3⁻、nss-Ca²⁺、nss
 -Mg²⁺、NH4⁺と推測できた。
- 3)地点間の相関散布図を描くことにより、 以下のことが推測された。

nss-SO4²⁻は、夏期、冬期ともウオッシ ュアウト>レインアウトによる複合的な 取り込みがされている。

NO₃-は、夏期、冬期ともレインアウト

により取り込まれている割合が大きい。

nss-Ca²⁺は、夏期、冬期ともウオッシ ュアウトによる取り込みの寄与が大き く、局地的な取り込みがされていると考 えられた。

NH₄+は、夏期はウオッシュアウトに よる取り込みの寄与が大きいが、冬期は レインアウトによる取り込みの寄与が大 きいと考えられた。

 4)重回帰分析の結果から、夏期では各地 点ともnss-Ca²⁺、NH₄+がpHの低下を抑 制する方向に、nss-SO₄²⁻、NO₃-はpHを 低下させる方向に寄与している。そして その寄与は、中通と本山ではnss-Ca²⁺> NH₄+だったが、仁別ではNH₄+>nss-Ca²⁺だった。

また、冬期における中通と仁別では、 pHの低下を抑制する成分としてnss-Ca²⁺の寄与が高いのに対し、本山では、 nss-Ca₂⁺が寄与していない。一方、pHを 低下させる成分として、仁別と本山では、 nss-SO₄²⁻、NO₃⁻が寄与しているのに対 し、中通では、これらの成分の寄与は認 められなかった。

5) 今回の解析では、中通が各地点にどの程 度影響を与えているかまで、解析するに 至らなかった。今後は、降水中の成分の 取り込み機構をより明確にし、非海塩性 成分の主たる発生源と考えられる中通 が、近郊の地点にどの程度影響を及ぼし ているかを解明することが必要かと考え られる。

参考文献

- 1) 斉藤 学ほか:秋田県環境技術センター 年報, No12, 94 (1984)
- 2) 斉藤 学ほか:秋田県環境技術センター

-84-

年報, No13, 95 (1985)

- 3) 斉藤 学ほか:秋田県環境技術センター
 年報, No16, 55 (1988)
- 4) 井島 辰也ほか:秋田県環境技術センタ
 - 一年報, No18, 64 (1990)