

## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                          |      |          |           |
|--------|--------------------------|------|----------|-----------|
| 政策     | 戦略6 教育・人づくり戦略            |      |          |           |
| 目指す姿   | 1 秋田の将来を支える高い志にあふれる人材の育成 |      |          |           |
| 施策の方向性 | ① 地域に根ざしたキャリア教育の推進       |      |          |           |
| 事業名    | 秋田を支える人づくり教育推進事業         | 事業年度 | R4<br>R7 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁                      | 課室名  | 高校教育課    |           |
| チーム名   | 指導チーム                    |      |          |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

社会状況が大きく変化する中でも、高校生が自らの未来を力強く切り拓いていくために必要な資質・能力を身に付けることができるよう、高校生の学びを総合的に支援する。

## 2 事業概要及び財源

(単位: 千円)

|            | 事業内訳             | 概要   | 令和5年度<br>予算額 | 令和4年度<br>決算(見込)額 | 最終年度<br>決算(見込)額 |
|------------|------------------|--|--------------|------------------|-----------------|
| 1          | キャリア教育充実事業       | 体験的な活動等を通して、社会的・職業的自立に必要な資質・能力を育成する。                                 | 4,811        | 2,781            |                 |
| 2          | ふるさと人材・地域づくり推進事業 | 地域の一人として、地域のよさや課題を主体的に捉え、将来にわたって地域や社会に貢献できる人材を育成する。                  | 50,441       | 51,434           |                 |
| 3          | 産業人材育成事業         | 専門高校等における新たな価値を創出する実践的・体験的かつ探究的な学びの充実を図ることにより、ふるさと秋田の次代を担う産業人材を育成する。 | 5,991        | 4,726            |                 |
| 4          |                  |  |              |                  |                 |
| 5          |                  |  |              |                  |                 |
| その他合計 ( 件) |                  |  |              |                  |                 |
| 財源内訳       |                  | 左の説明   | 61,243       | 58,941           | 0               |
| 国庫補助金      | 地方消費者行政強化交付金     |  | 450          | 48,203           |                 |
| 県債         |                  |  |              |                  |                 |
| その他        | 労働保険料納付金         |  | 198          | 157              |                 |
| 一般財源       |                  |  | 60,595       | 10,581           | 0               |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |  |      |      |     |     |     |        |      |      |     |  |
|------|--|------|------|-----|-----|-----|--------|------|------|-----|--|
| 指標名  | キャリア設計e-ミーティング(R3までは高大連携高校生サマーキャンプ)参加者数(人)【業績指標】 |      |      |     |     |     |        |      |      |     |  |
| 指標式  |  |      |      |     |     |     |        |      |      |     |  |
| 出典   | 高校教育課調べ  |      |      |     |     |     |        |      |      |     |  |
| 把握時期 | 当該年度9月   |      |      |     |     |     |        |      |      |     |  |
| 年度   | 28年度   | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度    | 5年度  | 6年度  | 7年度 |  |
| 目標a  |  |      |      |     |     |     | 900    | 1000 | 1100 |     |  |
| 実績b  |  |      |      |     |     |     | 937    |      |      |     |  |
| b/a  |  |      |      |     |     |     | 104.1% | 0.0% | 0.0% |     |  |

## 【指標Ⅱ】

|      |                        |      |      |     |     |     |       |       |       |     |  |
|------|------------------------|------|------|-----|-----|-----|-------|-------|-------|-----|--|
| 指標名  | 高校生の県内就職率(%)【成果指標】     |      |      |     |     |     |       |       |       |     |  |
| 指標式  |                        |      |      |     |     |     |       |       |       |     |  |
| 出典   | 教育庁「秋田県高等学校卒業者の進路状況調査」 |      |      |     |     |     |       |       |       |     |  |
| 把握時期 | 次年度4月                  |      |      |     |     |     |       |       |       |     |  |
| 年度   | 28年度                   | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度   | 5年度   | 6年度   | 7年度 |  |
| 目標a  |                        |      |      |     |     |     | 75.5% | 77.0% | 78.5% |     |  |
| 実績b  |                        |      |      |     |     |     | 73.8% |       |       |     |  |
| b/a  |                        |      |      |     |     |     | 97.7% | 0.0%  | 0.0%  |     |  |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

|  |
|--|
|  |
|--|

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

|  |
|--|
|  |
|--|

## 4 中間評価

## (1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | a | 理由 | キャリア教育による資質・能力の育成が、進路実績や資格習得などの成果につながっている。就職支援員等による支援に対する高校からの要望と期待は大きい。輸送機・新エネルギー・農林水産分野など成長産業を始めとする産業人材育成に対する地元企業からの期待は大きい。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

## (2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 |  |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

## (3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | a | 理由 | これまで対面で実施していた高大連携高校生サマーキャンプをオンラインに変えることで、予算を抑え、遠方からの参加を促進した。就職支援員等を希望する全ての高校へ配置できない中で、複数校兼務にするなどして、できるだけ多くの高校に支援が行き渡るように配慮した。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

## (4) 総合評価

|    |   |  |  |
|----|---|--|--|
| 判定 | A | (※<br>前<br>回<br>の<br>参<br>考<br>結<br>果) |  |
|----|---|--|--|

## 【総合評価の判定基準】

「A」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの

「B」:「A」、「C」以外の判定のもの

「C」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

## 5 課題と今後の対応方針

## (1) 事業推進上の課題

|  |
|--|
| キャリア設計e-ミーティングは、就職・進学を問わず、参加者の将来設計に資する有効な内容に工夫改善を加えながら取り組んでいく必要がある。就職支援員等の配置については、慢性的な支援員不足が解消できない現状では、配置を希望する全ての高校への対応に限界がある。産業人材育成では、地元企業等が生徒に求める専門的な知識・技術が変化しており、指導する教員に必要とされる能力も高度化している。 |
|--|

## (2) 今後の対応方針

|  |
|--|
| キャリア設計e-ミーティングは、参加者数が増加傾向にあり、今後もオンライン開催による一層の充実を図っていく。就職決定率及び県内就職率は高い値を維持しているが、就職支援員等配置事業は、事業内容の大幅な変更も視野に入れて検討をしていく。専門高校において、成長産業に関する専門人材を活用した特別講義や県内企業での技術研修を行うほか、教員を対象とした授業改善等に関する研修会の実施等により、ふるさと秋田の次世代を担う産業人材を育成していく。 |
|--|

## 6 事後評価

## (1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

## (2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

## (3) 総合評価

|    |  |  |
|----|--|--|
| 判定 |  | 【総合評価の判定基準】<br>「A」:「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの<br>「B」:「A」、「C」以外の判定のもの<br>「C」:「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの |
|----|--|--|

## 7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
|--|--|--|--|

## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                          |      |            |           |
|--------|--------------------------|------|------------|-----------|
| 政策     | 戦略6 教育・人づくり戦略            |      |            |           |
| 目指す姿   | 1 秋田の将来を支える高い志にあふれる人材の育成 |      |            |           |
| 施策の方向性 | ② 社会の変化とニーズに応じた専門教育の推進   |      |            |           |
| 事業名    | デジタル教育 未来へRUNプロジェクト事業    | 事業年度 | 令和4<br>令和8 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁                      | 課室名  | 高校教育課      |           |
| 班名     | 指導チーム                    |      |            |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

最新のICT教材やIT専門人材を活用した教育を推進し、これからのデジタル社会で活躍するために必要となる論理的思考力、提案力、課題解決能力等の資質・能力を身に付けた人材を育成する。

## 2 事業概要及び財源

|            | 事業内訳                | 概要  | 翌(今)年度<br>予算額 | 前年度<br>決算(見込)額 | 最終年度<br>決算(見込)額 |
|------------|---------------------|---|---------------|----------------|-----------------|
| 1          | デジタル教育 未来へRUNプロジェクト | 実習教材を活用したプログラミング教育の実施、普通高校及び専門高校におけるデジタル人材の育成を行う。 | 56,288        | 104,924        |                 |
| 2          |                     |   |               |                |                 |
| 3          |                     |   |               |                |                 |
| 4          |                     |   |               |                |                 |
| 5          |                     |   |               |                |                 |
| その他合計 ( 件) |                     |   |               |                |                 |
| 財源内訳       |                     | 左の説明  | 56,288        | 104,924        | 0               |
| 国庫補助金      |                     |   |               | 104,924        |                 |
| 県債         |                     |   |               |                |                 |
| その他        |                     |   |               |                |                 |
| 一般財源       |                     |   | 56,288        | 0              | 0               |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |   |      |      |     |     |     |        |      |      |      |
|------|---|------|------|-----|-----|-----|--------|------|------|------|
| 指標名  | デジタル技術を意欲的に学んでいる人の割合【業績指標】                                      |      |      |     |     |     |        |      |      |      |
| 指標式  | 「プログラミングなどのデジタル技術を意欲的に学んでいるか」に対する意欲的に学んでいる生徒の割合(デジタル探究コース設置校対象) |      |      |     |     |     |        |      |      |      |
| 出典   | 高校教育課調べ   |      |      |     |     |     |        |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度12月   |      |      |     |     |     |        |      |      |      |
| 年度   | 28年度  | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度    | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  |   |      |      |     |     |     | 64%    | 67%  | 70%  | 73%  |
| 実績b  |   |      |      |     |     |     | 83%    |      |      |      |
| b/a  |   |      |      |     |     |     | 129.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## 【指標Ⅱ】

|      |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 指標名  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 指標式  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 出典   |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 把握時期 |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
| 目標a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 実績b  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| b/a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

|  |
|--|
|  |
|--|

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

|  |
|--|
|  |
|--|

## 4 中間評価

## (1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | a | 理由 | デジタル人材を育成するためには、全ての県立高校において実践的なプログラミング教育を実施するとともに、普通科のある高校においてはデジタル探究コースを設置し、専門高校においては学習環境のIT化を推進する必要がある。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

## (2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | a | 理由 | 「プログラミングなどのデジタル技術を意欲的に学んでいる」と回答した生徒の割合が高水準であり、各校の特色を生かしながらEdTech教材や実習教材を活用した学習活動が進められている。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

## (3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | a | 理由 | 教科「情報」において、EdTech学習教材とプログラミング実習キットを活用した授業を行うことで、全県一律のデジタル教育の取組の充実を図った。デジタル探究コースの設置により、探究的学習活動を推進した。専門高校では、専門分野の強みを生かした協働的な学びの推進及び実習環境等のネットワーク化の推進により、学科・学校間連携の充実を図った。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

## (4) 総合評価

|    |   |  |
|----|---|--|
| 判定 | A | (※<br>前<br>回<br>の<br>参<br>考<br>結<br>果) |
|----|---|--|

## 【総合評価の判定基準】

「A」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」:「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

## 5 課題と今後の対応方針

## (1) 事業推進上の課題

「情報 I」のオンライン教材として、ライフイズテック社の教材を導入し、プログラミング教育の推進や授業支援に取り組んだ。令和4年度は、マイクロビット本体のみの購入であったため、高校生レベルの学習内容とは言いがたい状況も見られた。

## (2) 今後の対応方針

発展的な学習を可能とする教材を配付するとともに、教員の指導力向上に今後も継続して取り組んでいく必要がある。

## 6 事後評価

## (1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

## (2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

## (3) 総合評価

|    |  |  |
|----|--|--|
| 判定 |  | 【総合評価の判定基準】<br>「A」:「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの<br>「B」:「A」、「C」以外の判定のもの<br>「C」:「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの |
|----|--|--|

## 7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
|--|--|--|--|

## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和4年度)

|        |                          |      |       |           |
|--------|--------------------------|------|-------|-----------|
| 政策     | 戦略6 教育・人づくり戦略            |      |       |           |
| 目指す姿   | 2 確かな学力の育成               |      |       |           |
| 施策の方向性 | ①新たな時代に対応した「秋田の探究型授業」の推進 |      |       |           |
| 事業名    | 少人数学習推進事業(小学校)           | 事業年度 | H13   | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁                      | 課室名  | 義務教育課 |           |
| チーム名   | 管理チーム                    |      |       |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

学校を取り巻く環境が複雑化し、安定した学校生活の確保とともに学力の一層の定着と問題行動の未然防止が必要となっている。そのため、落ち着いた学習環境の中で、子どもの個性を生かし、子どもの多様性に応じた教育活動を行うことを目的として、生活集団や学習集団の少人数化を図る。

## 2 事業概要及び財源

(単位: 千円)

|            | 事業内訳           | 概要   | 令和5年度  | 令和4年度   | 最終年度    |
|------------|----------------|--|--------|---------|---------|
|            |                |  | 予算額    | 決算(見込)額 | 決算(見込)額 |
| 1          | 少人数学習推進事業(小学校) | 30人程度の学級編制や学習集団の少人数化を図るための人的措置(常勤講師・非常勤講師)を行う。 | 68,461 | 40,836  |         |
| 2          |                |  |        |         |         |
| 3          |                |  |        |         |         |
| 4          |                |  |        |         |         |
| 5          |                |  |        |         |         |
| その他合計 ( 件) |                |  |        |         |         |
| 財源内訳       |                |  | 68,461 | 40,836  | 0       |
| 左の説明       |                |  |        |         |         |
| 国庫補助金      |                |  |        |         |         |
| 県債         |                |  |        |         |         |
| その他        |                |  |        |         |         |
| 一般財源       |                |  | 68,461 | 40,836  | 0       |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |                     |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
|------|---------------------|------|------|-----|--------|--------|--------|------|------|------|
| 指標名  | 必要配置者数の充足(%)【成果指標】  |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
| 指標式  | 臨時講師及び非常勤講師の配置数/必要数 |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
| 出典   | 定期人事異動              |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度5月              |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
| 年度   | 28年度                | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度    | 3年度    | 4年度    | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  |                     |      |      |     | 1      | 1      | 1      | 1    | 1    | 1    |
| 実績b  |                     |      |      |     | 1      | 1      | 1      | 0    | 0    | 0    |
| b/a  |                     |      |      |     | 100.0% | 100.0% | 110.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## 【指標Ⅱ】

|      |                           |      |      |     |      |        |        |      |      |      |
|------|---------------------------|------|------|-----|------|--------|--------|------|------|------|
| 指標名  | 全国学力調査における本県の正答率(%)【成果指標】 |      |      |     |      |        |        |      |      |      |
| 指標式  | 本県正答率/全国正答率               |      |      |     |      |        |        |      |      |      |
| 出典   | 令和4年度全国学力・学習状況調査          |      |      |     |      |        |        |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度9月                    |      |      |     |      |        |        |      |      |      |
| 年度   | 28年度                      | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度  | 3年度    | 4年度    | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  |                           |      |      |     | 1    | 1      | 1      | 1    | 1    | 1    |
| 実績b  |                           |      |      |     | 0    | 1      | 1      | 0    | 0    | 0    |
| b/a  |                           |      |      |     | 0.0% | 110.0% | 110.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

|  |
|--|
|  |
|--|

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

|  |
|--|
|  |
|--|

#### 4 中間評価

##### (1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 落ち着いた学習環境の中で、子どもの個性を生かし、子どもの多様性に応じた教育活動を行っていくためには、当事業によって生活集団や学習集団の少人数化を推進していく必要がある。 |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

##### (2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |                           |
|----|---|----|---------------------------|
| 判定 | a | 理由 | 指標が示すとおり、達成状況は高い数値を示している。 |
|----|---|----|---------------------------|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

##### (3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |                                     |
|----|---|----|-------------------------------------|
| 判定 | a | 理由 | 各教育事務所・出張所と連携して、常勤講師及び非常勤講師の確保に努めた。 |
|----|---|----|-------------------------------------|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

##### (4) 総合評価

|    |   |                                       |   |
|----|---|---------------------------------------|---|
| 判定 | A | (※<br>前<br>回<br>の<br>考<br>考<br>果<br>) | A |
|----|---|---------------------------------------|---|

##### 【総合評価の判定基準】

「A」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの

「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの

「C」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

#### 5 課題と今後の対応方針

##### (1) 事業推進上の課題

|   |  |  |
|---|--|--|
| 全国学力・学習状況調査の結果が全国トップクラスであり、不登校児童の出現率も全国に比べて低い状況にある。これは、本事業の実施による成果であることから、本事業の現行基準での継続実施が必要である。 |  |  |
|---|--|--|

##### (2) 今後の対応方針

|   |  |  |
|---|--|--|
| 引き続き、個に応じたきめ細かな指導により、児童が充実した学校生活を送ることができるよう現行基準で継続していく。さらに、児童数の減少や統廃合の状況も踏まえ、本事業の効果の検証や今後の継続の在り方について検討していく。 |  |  |
|---|--|--|

#### 6 事後評価

##### (1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

##### (2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

##### (3) 総合評価

|    |  |   |
|----|--|---|
| 判定 |  | 【総合評価の判定基準】<br>「A」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの<br>「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの<br>「C」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの |
|----|--|---|

#### 7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|

## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                          |      |       |           |
|--------|--------------------------|------|-------|-----------|
| 政策     | 戦略6 教育・人づくり戦略            |      |       |           |
| 目指す姿   | 2 確かな学力の育成               |      |       |           |
| 施策の方向性 | ①新たな時代に対応した「秋田の探究型授業」の推進 |      |       |           |
| 事業名    | 少人数学習推進事業(中学校)           | 事業年度 | H13   | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁                      | 課室名  | 義務教育課 |           |
| チーム名   | 管理チーム                    |      |       |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

学校を取り巻く環境が複雑化し、安定した学校生活の確保とともに学力の一層の定着と問題行動の未然防止が必要となっている。そのため、落ち着いた学習環境の中で、子どもの個性を生かし、子どもの多様性に応じた教育活動を行うことを目的として、生活集団や学習集団の少人数化を図る。

## 2 事業概要及び財源

(単位: 千円)

|           | 事業内訳           | 概要   | 令和5年度<br>予算額 | 令和4年度<br>決算(見込)額 | 最終年度<br>決算(見込)額 |
|-----------|----------------|--|--------------|------------------|-----------------|
| 1         | 少人数学習推進事業(中学校) | 30人程度の学級編制や学習集団の少人数化を図るための人的措置(常勤講師・非常勤講師)を行う。 | 185,046      | 148,881          |                 |
| 2         |                |  |              |                  |                 |
| 3         |                |  |              |                  |                 |
| 4         |                |  |              |                  |                 |
| 5         |                |  |              |                  |                 |
| その他合計( 件) |                |  |              |                  |                 |
| 財源内訳      |                | 左の説明   | 185,046      | 148,881          | 0               |
| 国庫補助金     |                |  |              |                  |                 |
| 県債        |                |  |              |                  |                 |
| その他       |                | 諸収入(労働保険料)                                     | 621          | 476              |                 |
| 一般財源      |                |  | 184,425      | 148,405          | 0               |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |                     |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
|------|---------------------|------|------|-----|--------|--------|--------|------|------|------|
| 指標名  | 必要配置者数の充足率(%)【成果指標】 |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
| 指標式  | 臨時講師及び非常勤講師の配置数/必要数 |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
| 出典   | 定期人事異動              |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度5月              |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
| 年度   | 28年度                | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度    | 3年度    | 4年度    | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  |                     |      |      |     | 1      | 1      | 1      | 1    | 1    | 1    |
| 実績b  |                     |      |      |     | 1      | 1      | 1      | 0    | 0    | 0    |
| b/a  |                     |      |      |     | 100.0% | 100.0% | 110.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## 【指標Ⅱ】

|      |                           |      |      |     |      |        |        |      |      |      |
|------|---------------------------|------|------|-----|------|--------|--------|------|------|------|
| 指標名  | 全国学力調査における本県の正答率(%)【成果指標】 |      |      |     |      |        |        |      |      |      |
| 指標式  | 本県正答率/全国正答率               |      |      |     |      |        |        |      |      |      |
| 出典   | 令和4年度全国学力・学習状況調査          |      |      |     |      |        |        |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度9月                    |      |      |     |      |        |        |      |      |      |
| 年度   | 28年度                      | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度  | 3年度    | 4年度    | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  |                           |      |      |     | 1    | 1      | 1      | 1    | 1    | 1    |
| 実績b  |                           |      |      |     | 0    | 1      | 1      | 0    | 0    | 0    |
| b/a  |                           |      |      |     | 0.0% | 110.0% | 110.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

|  |
|--|
|  |
|--|

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

|  |
|--|
|  |
|--|

## 4 中間評価

## (1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 落ち着いた学習環境の中で、子どもの個性を生かし、子どもの多様性に応じた教育活動を行っていくためには、当事業によって生活集団や学習集団の少人数化を推進していく必要がある。 |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

## (2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |                           |
|----|---|----|---------------------------|
| 判定 | a | 理由 | 指標が示すとおり、達成状況は高い数値を示している。 |
|----|---|----|---------------------------|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

## (3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |                                     |
|----|---|----|-------------------------------------|
| 判定 | a | 理由 | 各教育事務所・出張所と連携して、常勤講師及び非常勤講師の確保に努めた。 |
|----|---|----|-------------------------------------|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

## (4) 総合評価

|    |   |  |   |
|----|---|--|---|
| 判定 | A | (※<br>前<br>回<br>の<br>考<br>察<br>結<br>果) | A |
|----|---|--|---|

## 【総合評価の判定基準】

「A」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

## 5 課題と今後の対応方針

## (1) 事業推進上の課題

全国学力・学習状況調査の結果が全国トップクラスであり、不登校児童の出現率も全国に比べて低い状況にある。これは、本事業の実施による成果であることから、本事業の現行基準での継続実施が必要である。

## (2) 今後の対応方針

引き続き、個に応じたきめ細かな指導により、生徒が充実した学校生活を送ることができるよう現行基準で継続していく。さらに、35人学級化の動き等、国の動向を注視しながら、本事業の効果の検証や今後の継続の在り方について検討していく。

## 6 事後評価

## (1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

## (2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

## (3) 総合評価

|    |  |  |  |
|----|--|--|--|
| 判定 |  | (※<br>前<br>回<br>の<br>考<br>察<br>結<br>果) |  |
|----|--|--|--|

## 【総合評価の判定基準】

「A」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

## 7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
|--|--|--|--|



## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                          |      |            |           |
|--------|--------------------------|------|------------|-----------|
| 政策     | ふるさとの未来を拓く人づくり戦略         |      |            |           |
| 目指す姿   | 2 確かな学力の育成               |      |            |           |
| 施策の方向性 | ①新たな時代に対応した「秋田の探究型授業」の推進 |      |            |           |
| 事業名    | 少人数学習推進事業(高等学校)          | 事業年度 | H30<br>R99 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁                      | 課室名  | 高校教育課      |           |
| チーム名   | 管理チーム                    |      |            |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

確かな学力の育成のためには、基礎的な知識・技能とともに課題解決に必要な思考力や表現力の育成が必要である。各校に非常勤講師及び臨時講師を配置することで、一人一人に目が届くきめ細かな学習環境を整備し、生徒の学習意欲及び学力等の伸長を目指すとともに、科目選択の幅を広げて生徒の進路実現を支援する。

## 2 事業概要及び財源

(単位: 千円)

|            | 事業内訳      | 概要   | 令和5年度<br>予算額 | 令和4年度<br>決算(見込)額 | 最終年度<br>決算(見込)額 |
|------------|-----------|--|--------------|------------------|-----------------|
| 1          | 少人数学習推進事業 | 生徒の習熟度に合わせたクラス展開や生徒が主体的に選択できる科目を開設するため、非常勤講師を配置する。 | 51,844       | 47,228           |                 |
| 2          | 少人数学習推進事業 | 1学級40人定員の学校において学級数を増やして少人数学習を推進するため、臨時講師を配置する。     | 22,061       | 22,553           |                 |
| 3          |           |  |              |                  |                 |
| 4          |           |  |              |                  |                 |
| 5          |           |  |              |                  |                 |
| その他合計 ( 件) |           |  |              |                  |                 |
| 財源内訳       |           | 左の説明   | 73,905       | 69,781           | 0               |
| 国庫補助金      |           |  |              |                  |                 |
| 県債         |           |  |              |                  |                 |
| その他        |           | 給与費(教職員給与課)  | 22,061       | 22,553           |                 |
| 一般財源       |           |  | 51,844       | 47,228           | 0               |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 指標名  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 指標式  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 出典   |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 把握時期 |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
| 目標a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 実績b  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| b/a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |

## 【指標Ⅱ】

|      |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 指標名  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 指標式  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 出典   |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 把握時期 |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
| 目標a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 実績b  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| b/a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

課題解決のための思考力や表現力を含む「確かな学力」を成果として測ることは困難であるから。

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

学習意欲が高まり、明確な目標を持って大学をはじめとする進路選択ができる生徒が増えることが期待される。業績指標は、大学志望達成率(県教育庁「秋田県高等学校卒業者の進路状況調査」)とする。

#### 4 中間評価

##### (1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 学習歴に幅がある入学生に対して、主体的な学びを通して確かな学力を身につけさせるためには、生徒一人ひとりに対するきめ細かな指導を行うことが必要である。 |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

##### (2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | b | 理由 | 令和5年3月卒業者の国立大学合格者数(現役の延べ人数)は1380人であり、前年度に比べて39人増加するなど、一定の有効性が認められた。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

##### (3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | a | 理由 | すべての高等学校に対するヒアリングを通じて把握した教育課程の実施状況を踏まえ、配置対象校及び配当時数の見直しを行った。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

##### (4) 総合評価

|    |   |           |   |
|----|---|-----------|---|
| 判定 | B | (※回の参考結果) | B |
|----|---|-----------|---|

##### 【総合評価の判定基準】

「A」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

#### 5 課題と今後の対応方針

##### (1) 事業推進上の課題

|                                |  |  |
|--------------------------------|--|--|
| 成果指標について設定できないため、事業の効果の測定が難しい。 |  |  |
|--------------------------------|--|--|

##### (2) 今後の対応方針

|  |  |  |
|--|--|--|
| 事業の効果を把握するに当たっては、生徒、保護者、学校評議員からの意見を踏まえて行われる当該校の学校評価や当該校長からのヒアリング等も参考とする。 |  |  |
|--|--|--|

#### 6 事後評価

##### (1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

##### (2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

##### (3) 総合評価

|    |  |   |
|----|--|---|
| 判定 |  | 【総合評価の判定基準】<br>「A」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの<br>「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの<br>「C」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの |
|----|--|---|

#### 7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|

**事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価)** (評価年度: 令和5年度)

|        |                          |      |       |           |
|--------|--------------------------|------|-------|-----------|
| 政策     | 戦略6 教育・人づくり戦略            |      |       |           |
| 目指す姿   | 2 確かな学力の育成               |      |       |           |
| 施策の方向性 | ①新たな時代に対応した「秋田の探究型授業」の推進 |      |       |           |
| 事業名    | 学力向上推進事業                 | 事業年度 | H13   | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁                      | 課室名  | 義務教育課 |           |
| チーム名   | 学力向上・教育情報化推進チーム          |      |       |           |

**1 事業実施の背景及び目的**

本県児童生徒の学力は、「全国学力・学習状況調査」において全国トップレベルの良好な結果を得ているが、継続して基礎学力の定着と向上を図るための手立てが必要。ベテラン教員の大量退職に伴い、教科指導に優れた教員の指導技術等を共有し継承が必要なほか、理数教科の学習意欲の向上と学習内容の定着を図るための取組が求められている。

**2 事業概要及び財源**

(単位: 千円)

|            | 事業内訳            | 概要   | 令和5年度 | 令和4年度   | 最終年度    |
|------------|-----------------|--|-------|---------|---------|
|            |                 |  | 予算額   | 決算(見込)額 | 決算(見込)額 |
| 1          | 学習状況調査事業        | 全県の小4～中2の児童生徒を対象に学習状況及び意識調査を実施   | 3,080 | 2,662   |         |
| 2          | あきたの教育力充実事業     | 児童生徒の学力及び教師の指導力の向上を図る事業の実施   | 1,198 | 847     |         |
| 3          | 「知事と語らう未来の秋田」事業 | 知事と県内の中学生等が本県の抱える課題を基にふるさと秋田の未来や展望について意見交流し、その様子を動画配信することで県政への関心や参画への意識を高め | 114   | 0       |         |
| 4          |                 |  |       |         |         |
| 5          |                 |  |       |         |         |
| その他合計 ( 件) |                 |  |       |         |         |
| 財源内訳       |                 |  | 4,392 | 3,509   | 0       |
| 左の説明       |                 |  |       |         |         |
| 国庫補助金      |                 |  |       |         |         |
| 県債         |                 |  |       |         |         |
| その他        |                 |  | 440   | 187     |         |
| 一般財源       |                 |  | 3,952 | 3,322   | 0       |

**3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み**
**【指標Ⅰ】**

|      |                              |      |      |     |       |       |        |      |      |      |
|------|------------------------------|------|------|-----|-------|-------|--------|------|------|------|
| 指標名  | 基礎学力向上のための指数(%)【成果指標】        |      |      |     |       |       |        |      |      |      |
| 指標式  | 設定通過率に達した設問数÷全学年・全教科の設問数×100 |      |      |     |       |       |        |      |      |      |
| 出典   | 県学習状況調査                      |      |      |     |       |       |        |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度3月                       |      |      |     |       |       |        |      |      |      |
| 年度   | 28年度                         | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度   | 3年度   | 4年度    | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  |                              |      |      |     | 75    | 75    | 75     | 75   | 75   | 75   |
| 実績b  |                              |      |      |     | 75    | 73    | 78     |      |      |      |
| b/a  |                              |      |      |     | 99.9% | 96.9% | 103.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

**【指標Ⅱ】**

|      |                            |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
|------|----------------------------|------|------|-----|--------|--------|--------|------|------|------|
| 指標名  | 質問紙における特定の項目での好意度(%)【成果指標】 |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
| 指標式  | 好意度=(勉強が好きの割合+勉強がよくわかる)/2  |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
| 出典   | 県学習状況調査                    |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度3月                     |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
| 年度   | 28年度                       | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度    | 3年度    | 4年度    | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  |                            |      |      |     | 60     | 60     | 60     | 60   | 60   | 60   |
| 実績b  |                            |      |      |     | 80     | 79     | 77     |      |      |      |
| b/a  |                            |      |      |     | 134.0% | 131.7% | 127.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

**◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法**
**①指標を設定することができない理由**

|  |
|--|
|  |
|--|

**②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)**

|  |
|--|
|  |
|--|

#### 4 中間評価

##### (1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 県学習状況調査の実施は、各学校の学習状況を把握し、調査結果の分析によって明らかになった課題の改善に向けて支援する上で大変有効である。また、学校訪問指導や各種研修会の実施は、優れた指導力の継承に大きく貢献している。 |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

##### (2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |                                       |
|----|---|----|---------------------------------------|
| 判定 | a | 理由 | 県学習状況調査の調査結果からは、指標が十分達成されていることがうかがえる。 |
|----|---|----|---------------------------------------|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

##### (3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | a | 理由 | 義務教育課に加え、教育事務所・出張所、総合教育センターの指導主事等の専門性や知見を生かし、県全体で同じ方向を向いて本事業に取り組んでいる。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

##### (4) 総合評価

|    |   |  |
|----|---|--|
| 判定 | A | (※<br>前<br>回<br>の<br>考<br>察<br>結<br>果) |
|----|---|--|

##### 【総合評価の判定基準】

「A」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

#### 5 課題と今後の対応方針

##### (1) 事業推進上の課題

|   |  |  |
|---|--|--|
| 全国学力・学習状況調査や県学習状況調査の結果分析からは、基礎学力の定着が図られていることがうかがえる。これは、本事業の実施による成果であることから、本事業の現行基準での継続実施が必要である。 |  |  |
|---|--|--|

##### (2) 今後の対応方針

|   |  |  |
|---|--|--|
| 引き続き、各小・中学校における学力向上の取組を県学習状況調査等で検証するとともに、その結果に基づき、より質の高い学習活動が行われるよう、教員の指導力や児童生徒の個性と能力を伸長させる事業を展開する。 |  |  |
|---|--|--|

#### 6 事後評価

##### (1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

##### (2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

##### (3) 総合評価

|    |  |  |
|----|--|--|
| 判定 |  | (※<br>前<br>回<br>の<br>考<br>察<br>結<br>果) |
|----|--|--|

##### 【総合評価の判定基準】

「A」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

#### 7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|

## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                          |      |          |           |
|--------|--------------------------|------|----------|-----------|
| 政策     | 戦略6 教育・人づくり戦略            |      |          |           |
| 目指す姿   | 2 確かな学力の育成               |      |          |           |
| 施策の方向性 | ①新たな時代に対応した「秋田の探究型授業」の推進 |      |          |           |
| 事業名    | ICTを活用した秋田の教育力向上事業       | 事業年度 | R3<br>R7 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁                      | 課室名  | 義務教育課    |           |
| チーム名   | 学力向上・教育情報化推進チーム          |      |          |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

GIGAスクール構想の加速化により、ICTを活用した学習活動の一層の充実が求められていることから、ICTを活用した授業改善をねらいとする実践的な調査研究を行うことにより、効果的な学習・指導方法の開発や校内研修等の取組を明らかにし、その成果を広く普及する必要がある。

## 2 事業概要及び財源

(単位: 千円)

|            | 事業内訳             | 概要                                  | 令和5年度<br>予算額 | 令和4年度<br>決算(見込)額 | 最終年度<br>決算(見込)額 |
|------------|------------------|-------------------------------------|--------------|------------------|-----------------|
| 1          | 検証改善委員会実施事業      | 検証改善委員会の開催                          | 127          | 100              |                 |
| 2          | ICTを活用した授業改善事業   | 市町村立中学校への補助、ICT教育推進プランナー及びアドバイザーの委嘱 | 24,531       | 23,048           |                 |
| 3          | オンライン・ミーティング開催事業 | オンライン・ミーティングの開催                     | 752          | 1,144            |                 |
| 4          |                  |                                     |              |                  |                 |
| 5          |                  |                                     |              |                  |                 |
| その他合計 ( 件) |                  |                                     |              |                  |                 |
| 財源内訳       |                  |                                     | 25,410       | 24,292           | 0               |
| 左の説明       |                  |                                     |              | 880              |                 |
| 国庫補助金      |                  |                                     |              |                  |                 |
| 県債         |                  |                                     |              |                  |                 |
| その他        |                  |                                     | 25,410       | 23,412           |                 |
| 一般財源       |                  |                                     | 0            | 0                | 0               |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |  |      |      |     |     |       |       |      |      |      |
|------|--|------|------|-----|-----|-------|-------|------|------|------|
| 指標名  | 授業におけるICTの活用率(ほぼ毎日と回答した児童生徒の割合)(%)【成果指標】 |      |      |     |     |       |       |      |      |      |
| 指標式  | 今年度の数値(小中の平均)/前年度の数値(小中の平均)×100          |      |      |     |     |       |       |      |      |      |
| 出典   | 全国学力・学習状況調査                              |      |      |     |     |       |       |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度7月                                   |      |      |     |     |       |       |      |      |      |
| 年度   | 28年度                                     | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度   | 4年度   | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  |  |      |      |     |     | 30    | 35    | 40   | 45   | 50   |
| 実績b  |  |      |      |     |     | 5     | 16    |      |      |      |
| b/a  |  |      |      |     |     | 15.3% | 46.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## 【指標Ⅱ】

|      |  |      |      |     |        |        |      |      |      |      |
|------|--|------|------|-----|--------|--------|------|------|------|------|
| 指標名  | 教員のICT活用指導力(大項目Cの「できる・ややできる」と回答の平均)(%)【成果指標】 |      |      |     |        |        |      |      |      |      |
| 指標式  | 今年度の数値(小中の平均)/前年度の数値(小中の平均)×100              |      |      |     |        |        |      |      |      |      |
| 出典   | 学校における教育の情報化の実態等に関する調査(文部科学省)                |      |      |     |        |        |      |      |      |      |
| 把握時期 | 翌年度10月                                       |      |      |     |        |        |      |      |      |      |
| 年度   | 28年度   | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度    | 3年度    | 4年度  | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  |  |      |      |     | 72     | 73     | 74   | 75   | 76   | 77   |
| 実績b  |  |      |      |     | 72     | 76     |      |      |      |      |
| b/a  |  |      |      |     | 100.4% | 104.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

|  |
|--|
|  |
|--|

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

|  |
|--|
|  |
|--|

4 中間評価

(1)必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 秋田の将来を支える児童生徒の確かな学力を育成するために、ICTを活用した秋田の探究型授業の推進が求められている。 |
|----|---|----|--|

(判定基準)a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

(2)有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | c | 理由 | 全国学力・学習状況調査の調査結果からは、指標が達成されていないことがうかがえる。 |
|----|---|----|--|

(判定基準)a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

(3)効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | b | 理由 | 有識者による、本県のICTを活用した教育を充実させるためのアドバイス等を広く情報発信し、各学校の授業改善に生かしている。 |
|----|---|----|--|

(判定基準)a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

(4)総合評価

|    |   |  |
|----|---|--|
| 判定 | B | (※<br>前<br>回<br>の<br>考<br>察<br>結<br>果) |
|----|---|--|

【総合評価の判定基準】

- 「A」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの
- 「B」:「A」、「C」以外の判定のもの
- 「C」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

5 課題と今後の対応方針

(1)事業推進上の課題

|   |  |  |
|---|--|--|
| ICTを活用した秋田の探究型授業の推進について、各学校における教員の指導力に差が見られる。 |  |  |
|---|--|--|

(2)今後の対応方針

|  |  |  |
|--|--|--|
| 各地区のICT活用モデル校による成果発表会やICT活用リーダー研修の開催等により、学校間や教員間で好事例を共有し、ICT活用指導力のスキルアップを図る。 |  |  |
|--|--|--|

6 事後評価

(1)有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

(2)効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

(3)総合評価

|    |  |  |
|----|--|--|
| 判定 |  | (※<br>前<br>回<br>の<br>考<br>察<br>結<br>果) |
|----|--|--|

【総合評価の判定基準】

- 「A」:「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの
- 「B」:「A」、「C」以外の判定のもの
- 「C」:「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|

## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                   |      |     |           |
|--------|-------------------|------|-----|-----------|
| 政策     | 6 教育・人づくり戦略       |      |     |           |
| 目指す姿   | 2 確かな学力の育成        |      |     |           |
| 施策の方向性 | (4)魅力的で良質な教育環境づくり |      |     |           |
| 事業名    | 育英事業助成費           | 事業年度 | S27 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁               | 課室名  | 総務課 |           |
| チーム名   | 総務・私学チーム          |      |     |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

大学・短大生、専修学校生、高校生に対する奨学金貸与及び学生寮を運営している(公財)秋田県育英会に補助し、保護者の教育費に係る経済的負担の軽減を図る。

## 2 事業概要及び財源

(単位: 千円)

|            | 事業内訳    | 概要  | 令和5年度<br>予算額 | 令和4年度<br>決算(見込)額 | 最終年度<br>決算(見込)額 |
|------------|---------|---|--------------|------------------|-----------------|
| 1          | 育英事業助成費 | 大学、短大、専修学校(専門課程)、高校生への奨学金貸与と学生寮運営に要する経費及び事務局運営に要する経費に補助する | 58,533       | 14,202           |                 |
| 2          |         |   |              |                  |                 |
| 3          |         |   |              |                  |                 |
| 4          |         |   |              |                  |                 |
| 5          |         |   |              |                  |                 |
| その他合計 ( 件) |         |   |              |                  |                 |
| 財源内訳       |         | 左の説明  | 58,533       | 14,202           | 0               |
| 国庫補助金      |         |   |              |                  |                 |
| 県債         |         |   |              |                  |                 |
| その他        |         | 文科省への償還金、県単事業(既に終了した事業)返還金                                | 2,112        | 3,254            |                 |
| 一般財源       |         |   | 56,421       | 10,948           | 0               |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |                      |       |       |       |       |       |       |      |      |      |
|------|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|
| 指標名  | 奨学金貸与率(秋田県育英会)【業績指標】 |       |       |       |       |       |       |      |      |      |
| 指標式  | 貸付実績人数/貸付予定人数×100    |       |       |       |       |       |       |      |      |      |
| 出典   | 育英事業費補助金実績報告書        |       |       |       |       |       |       |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度3月               |       |       |       |       |       |       |      |      |      |
| 年度   | 28年度                 | 29年度  | 30年度  | 元年度   | 2年度   | 3年度   | 4年度   | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  | 100                  | 100   | 100   | 100   | 100   | 100   | 90    | 90   | 90   | 90   |
| 実績b  | 95                   | 89    | 90    | 89    | 92    | 85    | 84    |      |      |      |
| b/a  | 95.0%                | 89.0% | 90.0% | 89.0% | 92.0% | 85.0% | 93.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## 【指標Ⅱ】

|      |              |       |       |       |       |       |       |      |      |      |
|------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|
| 指標名  | 大学等進学率【業績指標】 |       |       |       |       |       |       |      |      |      |
| 指標式  | 大学等進学率       |       |       |       |       |       |       |      |      |      |
| 出典   | 学校基本調査       |       |       |       |       |       |       |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度12月      |       |       |       |       |       |       |      |      |      |
| 年度   | 28年度         | 29年度  | 30年度  | 元年度   | 2年度   | 3年度   | 4年度   | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  | 55           | 55    | 55    | 55    | 55    | 55    | 50    | 50   | 50   | 50   |
| 実績b  | 45           | 45    | 45    | 45    | 45    | 48    | 48    |      |      |      |
| b/a  | 81.8%        | 81.8% | 81.8% | 81.8% | 81.8% | 87.3% | 96.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

|  |
|--|
|  |
|--|

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

|  |
|--|
|  |
|--|

4 中間評価

(1)必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | a | 理由 | 大学生・短大生・専修学校生・高校生に奨学金を貸与することで修学を奨励する事業であり、県の人材育成に寄与するものであることから必要性が高い。 |
|----|---|----|---|

(判定基準)a:必要性が高い b:一定の必要性がある c:必要性が低い

(2)有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | b | 理由 |  |
|----|---|----|--|

(判定基準)a:有効性が高い(達成率が100.0%以上) b:一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c:有効性が低い(達成率が80.0%未満)

(3)効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | b | 理由 | 過年度貸付の償還金を現年貸付の財源として活用することで、令和3年度以降毎年度、県からの補助金額を削減している。<br>また、貸付要件を満たす者について、学校種の枠にとらわれず予算の範囲内で貸与決定(採用)している。 |
|----|---|----|---|

(判定基準)a:効率性が高い b:一定の効率性がある c:効率性が低い

(4)総合評価

|    |   |  |   |
|----|---|--|---|
| 判定 | B | (※<br>前<br>回<br>の<br>参<br>考<br>結<br>果) | A |
|----|---|--|---|

【総合評価の判定基準】

「A」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」:「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

5 課題と今後の対応方針

(1)事業推進上の課題

|  |  |  |
|--|--|--|
| 育英事業のうち大学等への貸与事業については、団体決算に繰越金が発生している。 |  |  |
|--|--|--|

(2)今後の対応方針

|   |  |  |
|---|--|--|
| 育英事業(大学等)については団体の自主財源(繰越金)により令和8年度頃まで運営することとし、県補助金は予算措置しない。団体と連絡を取りながら、自主財源の消化状況を見て予算措置することを検討する。<br>また、高校生育英会事業については従前どおり県の人材育成に資するため、県補助金により支援する。 |  |  |
|---|--|--|

6 事後評価

(1)有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a:有効性が高い(達成率が100.0%以上) b:一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c:有効性が低い(達成率が80.0%未満)

(2)効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a:効率性が高い b:一定の効率性がある c:効率性が低い

(3)総合評価

|    |  |  |  |
|----|--|--|--|
| 判定 |  |  |  |
|----|--|--|--|

【総合評価の判定基準】

「A」:「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」:「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」:「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|



## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度:令和5年度)

|        |                 |      |     |           |
|--------|-----------------|------|-----|-----------|
| 政策     | 6 教育・人づくり戦略     |      |     |           |
| 目指す姿   | 2 確かな学力の育成      |      |     |           |
| 施策の方向性 | ④魅力的で良質な教育環境づくり |      |     |           |
| 事業名    | 私立学校運営費補助金      | 事業年度 | S44 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁             | 課室名  | 総務課 |           |
| チーム名   | 総務・私学チーム        |      |     |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

高等学校を設置する学校法人に対し補助することにより、私立学校における教育の維持向上と生徒・保護者の経済的負担の軽減が図られ、私立学校教育の振興や本県の多様な教育の機会を確保するため。

## 2 事業概要及び財源

(単位:千円)

|           | 事業内訳               | 概要   | 令和5年度<br>予算額 | 令和4年度<br>決算(見込)額 | 最終年度<br>決算(見込)額 |
|-----------|--------------------|--|--------------|------------------|-----------------|
| 1         | 一般補助               | 私立学校教育の振興を図るため、高等学校を設置する学校法人に対して、人件費を含む経常的経費の一部として補助する。                          | 827,563      | 798,258          |                 |
| 2         | 過疎地域私立高等学校特別補助     | 過疎地域に高等学校を設置している学校法人に対して、経常的経費の一部として補助する。  | 15,707       | 11,383           |                 |
| 3         | あきた私学魅力アップ支援事業費補助金 | 生徒一人ひとりの個性や自主性を高めるため、特色ある教育活動を行っている高等学校を設置する学校法人に対して補助する。                        | 3,000        | 1,831            |                 |
| 4         | 日本私立学校振興・共済事業団補助   | 私立学校教職員の福利厚生を図るため、私立学校教職員の相互扶助事業を行っている日本私立学校振興・共済事業団に対して、長期給付事業に要する経費の一部として補助する。 | 8,407        | 8,229            |                 |
| 5         | 私立学校教職員退職金積立補助     | 私立学校教職員の福利厚生を図るため、(一財)秋田県私立学校教職員退職金財団に対して、退職金給付事業に要する経費及び事務費の一部として補助する。          | 17,413       | 17,402           |                 |
| その他合計(1件) |                    |  | 17,902       | 11,081           |                 |
| 財源内訳      |                    | 左の説明   | 889,992      | 848,184          | 0               |
| 国庫補助金     |                    | 私立高等学校等経常費助成費補助金   | 122,962      | 127,034          |                 |
| 県債        |                    |  |              |                  |                 |
| その他       |                    | 新型コロナウイルス感染症対応地方創生臨時交付金  | 17,902       | 11,081           |                 |
| 一般財源      |                    |  | 749,128      | 710,069          | 0               |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |                      |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
|------|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|------|------|
| 指標名  | 公教育の一翼を担う私立学校数【業績指標】 |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
| 指標式  | 補助対象学校法人数            |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
| 出典   | 私立学校運営費補助金実績報告書等     |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度3月               |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
| 年度   | 28年度                 | 29年度   | 30年度   | 元年度    | 2年度    | 3年度    | 4年度    | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  | 5                    | 5      | 5      | 5      | 5      | 5      | 5      | 5    | 5    | 5    |
| 実績b  | 5                    | 5      | 5      | 5      | 5      | 5      | 5      |      |      |      |
| b/a  | 100.0%               | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## 【指標Ⅱ】

|      |                             |       |       |       |       |       |       |      |      |      |
|------|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|
| 指標名  | 特色ある教育活動を実施している私立高等学校【業績指標】 |       |       |       |       |       |       |      |      |      |
| 指標式  | 補助対象事業数                     |       |       |       |       |       |       |      |      |      |
| 出典   | 私立学校運営費補助金実績報告書等            |       |       |       |       |       |       |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度3月                      |       |       |       |       |       |       |      |      |      |
| 年度   | 28年度                        | 29年度  | 30年度  | 元年度   | 2年度   | 3年度   | 4年度   | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  | 15                          | 15    | 15    | 15    | 15    | 15    | 15    | 15   | 15   | 15   |
| 実績b  | 11                          | 12    | 12    | 14    | 11    | 7     | 8     |      |      |      |
| b/a  | 73.3%                       | 80.0% | 80.0% | 93.3% | 73.3% | 46.7% | 53.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

4 中間評価

(1)必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 私立学校の経営安定化と生徒・保護者の経済的負担軽減を目的としており、妥当である。 |
|----|---|----|--|

(判定基準)a:必要性が高い b:一定の必要性がある c:必要性が低い

(2)有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | c | 理由 | 特色ある教育活動を実施している私立高等学校における補助対象事業数は、当該私立高等学校の個別事情や、社会情勢により変動する要素を含んでいる。令和4年度の事業数は、新型コロナウイルスの影響により依然として低い水準にあるものの、前年度と比較し、やや増加した。 |
|----|---|----|--|

(判定基準)a:有効性が高い(達成率が100.0%以上) b:一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c:有効性が低い(達成率が80.0%未満)

(3)効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | c | 理由 | 少子化等の影響により、私立学校の経営は厳しい状況が続いており、今後も継続した支援が必要になるため。 |
|----|---|----|---|

(判定基準)a:効率性が高い b:一定の効率性がある c:効率性が低い

(4)総合評価

|    |   |                              |   |
|----|---|------------------------------|---|
| 判定 | B | (※<br>前<br>回<br>の<br>結<br>果) | B |
|----|---|------------------------------|---|

【総合評価の判定基準】

- 「A」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの
- 「B」:「A」、「C」以外の判定のもの
- 「C」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

5 課題と今後の対応方針

(1)事業推進上の課題

|  |
|--|
| 私立学校の特色ある教育活動への支援について、取組内容の情報共有が十分に図られておらず、事業活用の促進に結びついていない。 |
|--|

(2)今後の対応方針

|  |
|--|
| 近年の経済状況の低迷及び少子化等の影響により、私立学校の経営安定化と生徒・保護者が経済的負担軽減へのニーズは依然として高く、本県の多様な機会を確保するために、今後も継続して本事業を実施する。また、私立学校が特色ある教育を実施するために、過去の取組事例を示すなどして情報共有を図り、積極的な事業活用を促す。 |
|--|

6 事後評価

(1)有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a:有効性が高い(達成率が100.0%以上) b:一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c:有効性が低い(達成率が80.0%未満)

(2)効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a:効率性が高い b:一定の効率性がある c:効率性が低い

(3)総合評価

|    |  |
|----|--|
| 判定 |  |
|----|--|

【総合評価の判定基準】

- 「A」:「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの
- 「B」:「A」、「C」以外の判定のもの
- 「C」:「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

7 類似事業の企画立案に当たったの課題

|  |
|--|
|  |
|--|

## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度:令和5年度)

|        |                   |      |     |           |
|--------|-------------------|------|-----|-----------|
| 政策     | 6 教育・人づくり戦略       |      |     |           |
| 目指す姿   | 2 確かな学力の育成        |      |     |           |
| 施策の方向性 | (4)魅力的で良質な教育環境づくり |      |     |           |
| 事業名    | 私立学校就学支援事業        | 事業年度 | H22 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁               | 課室名  | 総務課 |           |
| チーム名   | 総務・私学チーム          |      |     |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

私立学校は教育理念に基づき充実した設備等の提供により、保護者の金銭的負担が大きいため、経済的な理由により私立高等学校への進学及び修学が妨げられないよう、国の高等学校等就学支援金制度に加え、授業料・入学料軽減事業、奨学のための給付金事業を実施することにより、生徒の学習機会を保障する必要がある。

## 2 事業概要及び財源

(単位:千円)

|            | 事業内訳           | 概要   | 翌(今)年度<br>予算額 | 前年度<br>決算(見込)額 | 最終年度<br>決算(見込)額 |
|------------|----------------|--|---------------|----------------|-----------------|
| 1          | 私立高等学校就学支援金    | 国が生徒及びその保護者に支給する高等学校等就学支援金を代理受領する私立高等学校に交付する。                | 542,869       | 466,801        |                 |
| 2          | 私立学校授業料軽減補助    | 生徒及びその保護者の授業料負担の軽減を図るため、私立高等学校が実施する授業料軽減補助事業に対して補助する。        | 6,054         | 1,127          |                 |
| 3          | 私立学校入学料軽減補助    | 生徒及びその保護者の入学料負担の軽減を図るため、私立高等学校が実施する入学料軽減補助事業に対して補助する。        | 43,659        | 32,593         |                 |
| 4          | 奨学のための給付金      | 私立高等学校に通学する生徒に係る授業料以外の負担軽減を図るため、教科書費、教材費及び学用品等に係る経費を生徒に給付する。 | 58,318        | 46,020         |                 |
| 5          |                |  |               |                |                 |
| その他合計 ( 件) |                |  |               |                |                 |
| 財源内訳       |                | 左の説明   | 650,900       | 546,541        | 0               |
| 国庫補助金      | 高等学校等就学支援金交付金等 |  | 612,021       | 515,860        |                 |
| 県債         |                |  |               |                |                 |
| その他        |                |  |               |                |                 |
| 一般財源       |                |  | 38,879        | 30,681         | 0               |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |                         |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
|------|-------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|------|------|
| 指標名  | 県内高校生に占める私立高校生の割合【業績指標】 |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
| 指標式  | 私立高校生徒数/県内高校生徒数×100(%)  |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
| 出典   | 学校統計一覧                  |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度5月1日現在              |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
| 年度   | 28年度                    | 29年度   | 30年度   | 元年度    | 2年度    | 3年度    | 4年度    | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  | 9                       | 9      | 9      | 9      | 9      | 9      | 9      | 9    | 9    | 9    |
| 実績b  | 10                      | 10     | 10     | 11     | 11     | 11     | 11     |      |      |      |
| b/a  | 109.0%                  | 111.4% | 113.6% | 127.3% | 122.7% | 120.5% | 126.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## 【指標Ⅱ】

|      |                            |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
|------|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|------|------|
| 指標名  | 補助事業実施学校数【業績指標】            |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
| 指標式  | 授業料軽減及び入学料軽減事業を実施する私立高等学校数 |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
| 出典   | 私立高等学校就学支援事業補助金実績報告書       |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度3月                     |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
| 年度   | 28年度                       | 29年度   | 30年度   | 元年度    | 2年度    | 3年度    | 4年度    | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  | 5                          | 5      | 5      | 5      | 5      | 5      | 5      | 5    | 5    | 5    |
| 実績b  | 5                          | 5      | 5      | 5      | 5      | 5      | 5      |      |      |      |
| b/a  | 100.0%                     | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

|  |
|--|
|  |
|--|

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

|  |
|--|
|  |
|--|

## 4 中間評価

## (1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 公立学校よりも学費が高額な私立学校に通う生徒の保護者に対して、授業料等を補助することで、経済的負担の軽減を図り、教育の機会均等に資することから妥当である。また、奨学のための給付金については、国が単価引き上げを行っていることから、教育費負担軽減のニーズは高まっていると認識している。 |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

## (2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 |  |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

## (3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | b | 理由 | 生徒の個別事情を把握している私立高等学校の協力を得て、事業周知及び申請取りまとめをもらうことで、保護者の申請漏れを防止した。 |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

## (4) 総合評価

|    |   |  |   |
|----|---|--|---|
| 判定 | B | (※<br>前<br>回<br>の<br>参<br>考<br>結<br>果) | A |
|----|---|--|---|

## 【総合評価の判定基準】

「A」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」:「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

## 5 課題と今後の対応方針

## (1) 事業推進上の課題

|   |
|---|
| 奨学のための給付金については、個人番号による申請を周知しているにもかかわらず、証明書類による申請が一定数ある。 |
|---|

## (2) 今後の対応方針

|   |
|---|
| <p>私立学校に通う生徒の保護者等の負担を軽減し、教育機会の均等を図る必要があることから事業を継続する。</p> <p>奨学のための給付金については、保護者の事務負担軽減のため、個人番号による申請を学校に働きかけていきたい。</p> <p>国事業である就学支援金及び奨学のための給付金については、国の制度に則り事業運営し、県独自事業である授業料及び入学科軽減補助については、事業運営について学校法人と協力していく。</p> |
|---|

## 6 事後評価

## (1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

## (2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

## (3) 総合評価

|    |  |  |
|----|--|--|
| 判定 |  | 【総合評価の判定基準】<br>「A」:「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの<br>「B」:「A」、「C」以外の判定のもの<br>「C」:「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの |
|----|--|--|

## 7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |
|--|
|  |
|--|

**事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価)** (評価年度: 令和5年度)

|        |                     |      |            |           |
|--------|---------------------|------|------------|-----------|
| 政策     | 6 教育・人づくり戦略         |      |            |           |
| 目指す姿   | 2 確かな学力の育成          |      |            |           |
| 施策の方向性 | ⑤ 学校・家庭・地域の連携・協働の推進 |      |            |           |
| 事業名    | 学校・家庭・地域連携総合推進事業    | 事業年度 | H22<br>R99 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁                 | 課室名  | 生涯学習課      |           |
| 班名     | 社会教育・読書推進チーム        |      |            |           |

**1 事業実施の背景及び目的**

学校が抱える問題の複雑化・困難化や地域・家庭における教育力の低下など、子どもを取り巻く環境は大きく変化しており、未来を担う子どもたちを健やかに育むためには、学校・家庭・地域がそれぞれの役割と責任を自覚し、地域全体で子どもたちの教育に関わる体制づくりを支援するなど、地域の教育力の向上を図る取組を進めていくことが重要である。

**2 事業概要及び財源**

(単位: 千円)

|            | 事業内訳                 | 概要  | 令和5年度<br>予算額 | 令和4年度<br>決算(見込)額 | 最終年度<br>決算(見込)額 |
|------------|----------------------|---|--------------|------------------|-----------------|
| 1          | 学校・家庭・地域連携総合推進事業     | 地域の実情に応じた学校・家庭・地域の連携・協働体制の整備のため「地域学校協働活動」「放課後子ども教室」「あきた未来塾」等の取組を推進する。 | 57,301       | 46,470           |                 |
| 2          |                      |   |              |                  |                 |
| 3          |                      |   |              |                  |                 |
| 4          |                      |   |              |                  |                 |
| 5          |                      |   |              |                  |                 |
| その他合計 ( 件) |                      |   |              |                  |                 |
| 財源内訳       |                      | 左の説明  | 57,301       | 46,470           | 0               |
| 国庫補助金      | 学校・家庭・地域連携協力推進事業費補助金 |   | 28,258       | 23,038           |                 |
| 県債         |                      |   |              |                  |                 |
| その他        |                      |   |              |                  |                 |
| 一般財源       |                      |   | 29,043       | 23,432           | 0               |

**3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み**
**【指標Ⅰ】**

|      |  |      |      |        |        |        |       |      |      |      |
|------|--|------|------|--------|--------|--------|-------|------|------|------|
| 指標名  | 公立小・中学校における学校運営協議会の構成員として、地域コーディネーター(地域学校協働活動推進員を含む)が参画している割合(年度)(%)【業績指標】 |      |      |        |        |        |       |      |      |      |
| 指標式  | 地域コーディネーター又は地域学校協働活動推進員が参画する学校運営協議会÷県内学校運営協議会数                             |      |      |        |        |        |       |      |      |      |
| 出典   | 生涯学習課調べ  |      |      |        |        |        |       |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度7月   |      |      |        |        |        |       |      |      |      |
| 年度   | 28年度   | 29年度 | 30年度 | 元年度    | 2年度    | 3年度    | 4年度   | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  |  |      |      | 43     | 50     | 57     | 64    | 71   | 78   | 85   |
| 実績b  |  |      |      | 43     | 51     | 57     | 62    |      |      |      |
| b/a  |  |      |      | 100.0% | 102.0% | 100.0% | 96.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

**【指標Ⅱ】**

|      |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 指標名  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 指標式  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 出典   |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 把握時期 |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
| 目標a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 実績b  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| b/a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |

**◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法**
**①指標を設定することができない理由**

|  |
|--|
|  |
|--|

**②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)**

|  |
|--|
|  |
|--|

#### 4 中間評価

##### (1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 学校運営協議会と地域学校協働活動の一体的な推進を図るためには、学校運営協議会に地域コーディネーターが参画していることが望ましい。 |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

##### (2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | b | 理由 | 学校運営協議会への地域コーディネーターの参画数は年々増加してきているが、現時点において体制が整っていないところが見受けられる。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

##### (3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | a | 理由 | 研修や協議会等の機会に対面とオンラインを組み合わせたハイブリットの形態を取り入れることで、より多くの参加者を確保することにつながり、学校運営協議会に地域コーディネーターが参画する重要性の理解促進を図ることができた。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

##### (4) 総合評価

|    |   |           |   |
|----|---|-----------|---|
| 判定 | B | (※回の参考結果) | B |
|----|---|-----------|---|

##### 【総合評価の判定基準】

- 「A」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの
- 「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの
- 「C」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

#### 5 課題と今後の対応方針

##### (1) 事業推進上の課題

|  |
|--|
| 学校運営協議会と地域学校協働活動の一体的な推進を図るためには、学校運営協議会に地域コーディネーターが参画していることが望ましいが、現時点において体制が整っていないところが見受けられる。 |
|--|

##### (2) 今後の対応方針

|   |
|---|
| 学校運営協議会による「地域とともにある学校づくり」や地域学校協働活動による「学校を核とした地域づくり」の実現に向け、引き続き研修会や協議会、市町村教育委員会訪問等の機会を通じて、学校運営協議会に地域コーディネーターが参画する重要性の理解促進を図っていく。 |
|---|

#### 6 事後評価

##### (1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

##### (2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

##### (3) 総合評価

|    |  |           |  |
|----|--|-----------|--|
| 判定 |  | (※回の参考結果) |  |
|----|--|-----------|--|

##### 【総合評価の判定基準】

- 「A」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの
- 「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの
- 「C」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

#### 7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |
|--|
|  |
|--|

## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                     |      |           |           |
|--------|---------------------|------|-----------|-----------|
| 政策     | 6 教育・人づくり戦略         |      |           |           |
| 目指す姿   | 2 確かな学力の育成          |      |           |           |
| 施策の方向性 | ⑤ 学校・家庭・地域の連携・協働の推進 |      |           |           |
| 事業名    | 学校安全推進事業            | 事業年度 | H26<br>R6 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育委員会               | 課室名  | 保健体育課     |           |
| チーム名   | 防災教育・安全チーム          |      |           |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

近年の事件・事故、災害等の発生状況から、学校における安全教育はその重要性を高めている。そのため、学校安全の3領域(災害安全、交通安全、生活安全)を総括的に捉えた事業を展開し、各学校において、全体計画等を立案できる教職員を養成するとともに組織的・実践的な実施体制の構築を図る。

## 2 事業概要及び財源

(単位: 千円)

|            | 事業内訳      | 概要  | 令和5年度 | 令和4年度   | 最終年度    |
|------------|-----------|---|-------|---------|---------|
|            |           |   | 予算額   | 決算(見込)額 | 決算(見込)額 |
| 1          | 学校安全関連事業  | 学校安全推進委員会の設置や指導者研修及び関係機関等との連携事業の実施により、各校の安全教育と組織活動の充実を図る。 | 973   | 275     |         |
| 2          | 交通安全関連事業  | 通学路における児童の安全確保と指導者の知識・技能の向上を図る。                           | 2,028 | 838     |         |
| 3          | 生活安全関連事業  | 学校管理下における事故や犯罪被害等から児童生徒等を守ることができるよう、生活安全体制を整備する。          | 598   | 433     |         |
| 4          | 災害安全関連事業  | 学校・家庭・地域が連携・協働して行う災害安全に係る諸活動を支援する。                        | 1,388 | 501     |         |
| 5          |           |   |       |         |         |
| その他合計 ( 件) |           |   |       |         |         |
| 財源内訳       |           |   | 4,987 | 2,047   | 0       |
| 左の説明       |           |   |       |         |         |
| 国庫補助金      | 文部科学省委託事業 |   | 4,407 | 1,609   |         |
| 県債         |           |   |       |         |         |
| その他        |           |   |       |         |         |
| 一般財源       |           |   | 580   | 438     | 0       |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |                        |      |      |     |       |       |      |      |      |      |
|------|------------------------|------|------|-----|-------|-------|------|------|------|------|
| 指標名  | 地域と連携して防災訓練等を実施した学校の割合 |      |      |     |       |       |      |      |      |      |
| 指標式  | 実施した学校数/全学校数×100       |      |      |     |       |       |      |      |      |      |
| 出典   | 「学校安全調査」及び県教育庁保健体育課調べ  |      |      |     |       |       |      |      |      |      |
| 把握時期 | 翌年度12月                 |      |      |     |       |       |      |      |      |      |
| 年度   | 28年度                   | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度   | 3年度   | 4年度  | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  |                        |      |      |     | 58    | 60    | 61   | 62   | 63   | 64   |
| 実績b  |                        |      |      |     | 47    | 59    |      |      |      |      |
| b/a  |                        |      |      |     | 81.6% | 99.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## 【指標Ⅱ】

|      |                                      |      |      |     |       |       |      |      |      |      |
|------|--------------------------------------|------|------|-----|-------|-------|------|------|------|------|
| 指標名  | 地域の関係機関・団体との間で協力要請や情報共有するなどしている学校の割合 |      |      |     |       |       |      |      |      |      |
| 指標式  | 実施した学校数/全学校数×100                     |      |      |     |       |       |      |      |      |      |
| 出典   | 「学校安全調査」及び県教育庁保健体育課調べ                |      |      |     |       |       |      |      |      |      |
| 把握時期 | 翌年度12月                               |      |      |     |       |       |      |      |      |      |
| 年度   | 28年度                                 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度   | 3年度   | 4年度  | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  |                                      |      |      |     | 99    | 100   | 100  | 100  | 100  | 100  |
| 実績b  |                                      |      |      |     | 91    | 94    |      |      |      |      |
| b/a  |                                      |      |      |     | 92.0% | 93.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

|  |
|--|
|  |
|--|

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

|  |
|--|
|  |
|--|

4 中間評価

(1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 近年の事件・事故、災害等の発生状況から、学校における安全教育はその重要性を高めている。学校安全の3領域(災害安全、交通安全、生活安全)については、偏りのない取組を推進することが求められており、学校と地域社会の連携・協力も現状に合わせた見直しを図っていく必要がある。 |
|----|---|----|--|

(判定基準)a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

(2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |                                |
|----|---|----|--------------------------------|
| 判定 | b | 理由 | (令和3年度実績から)<br>指標Ⅰ、指標Ⅱの達成状況から。 |
|----|---|----|--------------------------------|

(判定基準)a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

(3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |                              |
|----|---|----|------------------------------|
| 判定 | a | 理由 | 国の委託事業等を積極的に活用し、財源の確保に努めている。 |
|----|---|----|------------------------------|

(判定基準)a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

(4) 総合評価

|    |   |           |   |
|----|---|-----------|---|
| 判定 | B | (※回の参考結果) | A |
|----|---|-----------|---|

【総合評価の判定基準】

「A」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」:「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

5 課題と今後の対応方針

(1) 事業推進上の課題

|   |
|---|
| 学校安全の3領域(災害安全、交通安全、生活安全)を偏りなく推進するためには、専門機関等との連携を更に進める必要がある。また、コロナ禍によって縮小傾向にあった学校と地域社会との連携についても、現状に応じた取組を進めるために情報の収集及び発信について検討していく必要がある。 |
|---|

(2) 今後の対応方針

|   |
|---|
| 学校安全推進委員会における提言等を受け、学校と関係機関とをつなぐ役割を更に意識しながら、担当課における各事業の実施にあたる。また、各学校における全体計画等の見直しを進めるなど、より組織的・実践的な実施体制となるよう教職員向けの研修会の充実を図り、幼児児童生徒の危険予測・危機回避能力の育成に資する。 |
|---|

6 事後評価

(1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

(2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

(3) 総合評価

|    |  |           |  |
|----|--|-----------|--|
| 判定 |  | (※回の参考結果) |  |
|----|--|-----------|--|

【総合評価の判定基準】

「A」:「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」:「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」:「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |
|--|
|  |
|--|



## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                   |      |       |           |
|--------|-------------------|------|-------|-----------|
| 政策     | 6 教育・人づくり戦略       |      |       |           |
| 目指す姿   | 2 確かな学力の育成        |      |       |           |
| 施策の方向性 | (4)魅力的で良質な教育環境づくり |      |       |           |
| 事業名    | 私立幼稚園運営費補助金       | 事業年度 | S44   | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁               | 課室名  | 幼保推進課 |           |
| チーム名   | 調整・企画チーム          |      |       |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

本県の幼稚園の9割、幼保連携型認定こども園の3割が学校法人の設置であり、就学前の子どもの教育における私立学校の果たす役割は重要であることから、私立学校の経営の健全性を高めるとともに、在学する幼児に係る修学上の経済的負担の軽減を図ることを目的として、私立学校振興助成法に基づき助成する。

## 2 事業概要及び財源

(単位:千円)

|            | 事業内訳                   | 概要  | 令和5年度<br>予算額<br>(千円) | 令和4年度<br>決算(見込)額<br>(千円) | 最終年度<br>決算(見込)額 |
|------------|------------------------|---|----------------------|--------------------------|-----------------|
| 1          | 一般補助                   | 私立幼稚園教育の振興を図るため、私立幼稚園を設置する学校法人に対して、人件費を含む経常的経費の一部を補助する。                 | 42,275               | 106,454                  |                 |
| 2          | 特別支援教育費補助              | 私立幼稚園等における障害児教育の充実を図るため、特別支援教育を含む経常的経費の一部を補助する。                         | 97,608               | 89,492                   |                 |
| 3          | 預かり保育推進事業費補助           | 通常の教育時間後、休日及び長期休業日に預かり保育を実施する私立幼稚園に対し、保護者及び幼稚園の負担軽減を図るため、経常的経費の一部を補助する。 | 16,160               | 16,515                   |                 |
| 4          | 私立幼稚園教職員共済事業補助         | 私学振興を図るため、私立学校教職員の相互扶助事業等を行っている日本私立学校振興・共済事業団の長期給付事業に要する経費の一部を補助する。     | 30,485               | 24,967                   |                 |
| 5          | 私立幼稚園教職員退職金補助          | 私学振興を図るため、(財)秋田県私立学校教職員退職金財団が実施する退職金給付事業に要する私立幼稚園の経費の一部を補助する。           | 62,720               | 52,153                   |                 |
| その他合計 ( 件) |                        |   |                      |                          |                 |
| 財源内訳       |                        | 左の説明  | 249,248              | 289,581                  | 0               |
| 国庫補助金      | 文部科学省:私立高等学校等経常費助成費補助金 |   | 63,375               | 67,737                   |                 |
| 県債         |                        |   |                      |                          |                 |
| その他        |                        |   |                      |                          |                 |
| 一般財源       |                        |   | 185,873              | 221,844                  | 0               |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |                                   |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
|------|-----------------------------------|------|------|-----|--------|--------|--------|------|------|------|
| 指標名  | 学校法人のニーズに対応した補助実績率(単位:%)【業績指標】    |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
| 指標式  | 当該事業で補助した学校法人数/事業実施希望の学校法人数       |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
| 出典   | 私立幼稚園運営費補助金(一般補助、預かり保育、特別支援)実績報告書 |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
| 把握時期 | 翌年度4月                             |      |      |     |        |        |        |      |      |      |
| 年度   | 28年度                              | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度    | 3年度    | 4年度    | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  |                                   |      |      |     | 100    | 100    | 100    | 100  | 100  | 100  |
| 実績b  |                                   |      |      |     | 100    | 100    | 100    |      |      |      |
| b/a  |                                   |      |      |     | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## 【指標Ⅱ】

|      |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 指標名  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 指標式  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 出典   |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 把握時期 |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
| 目標a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 実績b  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| b/a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

|  |
|--|
|  |
|--|

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

|  |
|--|
|  |
|--|

4 中間評価

(1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 待機児童の解消に向け、幼稚園・幼保連携型認定こども園を運営する学校法人の経営の健全化を図り、教育・保育の受け皿を確保する必要がある。 |
|----|---|----|--|

(判定基準)a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

(2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 |  |
|----|---|----|--|

(判定基準)a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

(3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |                    |
|----|---|----|--------------------|
| 判定 | b | 理由 | 国の補助事業を活用して実施している。 |
|----|---|----|--------------------|

(判定基準)a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

(4) 総合評価

|    |   |           |   |
|----|---|-----------|---|
| 判定 | B | (※回の参考結果) | A |
|----|---|-----------|---|

【総合評価の判定基準】

「A」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」:「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

5 課題と今後の対応方針

(1) 事業推進上の課題

|  |  |  |
|--|--|--|
| 事業の実施により、教育・保育の受け皿となる一定数の幼稚園・幼保連携型こども園が確保され、待機児童の解消につながっているものの、少子化の影響により入園者が減少し、幼稚園・幼保連携型こども園を閉園する学校法人がみられる。 |  |  |
|--|--|--|

(2) 今後の対応方針

|   |  |  |
|---|--|--|
| 学校法人のニーズを把握し、現行制度で対応しきれない支援については、制度拡充を国に要望しつつ継続して事業を実施する。 |  |  |
|---|--|--|

6 事後評価

(1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

(2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

(3) 総合評価

|    |  |  |  |
|----|--|--|--|
| 判定 |  |  |  |
|----|--|--|--|

【総合評価の判定基準】

「A」:「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」:「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」:「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|

## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                        |      |            |           |
|--------|------------------------|------|------------|-----------|
| 政策     | 教育・人づくり戦略              |      |            |           |
| 目指す姿   | 4 豊かな心と健やかな体の育成        |      |            |           |
| 施策の方向性 | ③学校における体育活動の充実と健康教育の推進 |      |            |           |
| 事業名    | 体育連盟補助金                | 事業年度 | S42<br>R99 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁                    | 課室名  | 保健体育課      |           |
| チーム名   | 学校体育・部活動チーム            |      |            |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

少子化による生徒数の減少に伴い、運動部活動の運営が困難な状況にある。県内各中学校及び高等学校の運動部で活動している生徒が協力し合い、好ましい人間関係を築いていけるよう、生徒の日頃の成果の発表の場である各種大会運営費等を助成し、生徒や保護者の負担を軽減し競技に専念できる環境を整備する。

## 2 事業概要及び財源

(単位: 千円)

|            | 事業内訳           | 概要   | 令和5年度<br>予算額 | 令和4年度<br>決算(見込)額 | 最終年度<br>決算(見込)額 |
|------------|----------------|--|--------------|------------------|-----------------|
| 1          | 秋田県中学校体育連盟補助金  | 秋田県中学校総合体育大会運営費補助、東北中学校体育大会運営費補助(秋田県開催競技分)                         | 1,372        | 1,358            |                 |
| 2          | 秋田県高等学校体育連盟補助金 | 秋田県高校総合体育大会運営費補助、東北高校選手権大会運営費補助(秋田県開催競技分)、秋田県高校総合体育大会「駅伝競走大会」運営費補助 | 8,599        | 4,569            |                 |
| 3          |                |  |              |                  |                 |
| 4          |                |  |              |                  |                 |
| 5          |                |  |              |                  |                 |
| その他合計 ( 件) |                |  |              |                  |                 |
| 財源内訳       |                |  | 9,971        | 5,927            | 0               |
| 左の説明       |                |  |              |                  |                 |
| 国庫補助金      |                |  |              |                  |                 |
| 県債         |                |  |              |                  |                 |
| その他        |                |  |              |                  |                 |
| 一般財源       |                |  | 9,971        | 5,927            | 0               |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |                     |      |      |     |      |       |       |      |      |      |
|------|---------------------|------|------|-----|------|-------|-------|------|------|------|
| 指標名  | 運動部活動の加入率           |      |      |     |      |       |       |      |      |      |
| 指標式  | 運動部所属者数÷県内の中学生数×100 |      |      |     |      |       |       |      |      |      |
| 出典   | 学校体育調査              |      |      |     |      |       |       |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度2月              |      |      |     |      |       |       |      |      |      |
| 年度   | 28年度                | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度  | 3年度   | 4年度   | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  |                     |      |      |     | 75   | 75    | 75    | 70   | 70   | 70   |
| 実績b  |                     |      |      |     | 0    | 62    | 60    |      |      |      |
| b/a  |                     |      |      |     | 0.0% | 83.1% | 80.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## 【指標Ⅱ】

|      |               |      |      |     |      |        |        |      |      |      |
|------|---------------|------|------|-----|------|--------|--------|------|------|------|
| 指標名  | 全国中学校体育大会参加者数 |      |      |     |      |        |        |      |      |      |
| 指標式  | 全国中学校体育大会参加者数 |      |      |     |      |        |        |      |      |      |
| 出典   | 事業報告書による      |      |      |     |      |        |        |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度2月        |      |      |     |      |        |        |      |      |      |
| 年度   | 28年度          | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度  | 3年度    | 4年度    | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  |               |      |      |     | 350  | 200    | 200    | 200  | 200  | 200  |
| 実績b  |               |      |      |     | 0    | 210    | 270    |      |      |      |
| b/a  |               |      |      |     | 0.0% | 105.0% | 135.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

|  |
|--|
|  |
|--|

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

|  |
|--|
|  |
|--|

#### 4 中間評価

##### (1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |                                  |
|----|---|----|----------------------------------|
| 判定 | a | 理由 | 中学生及び高校生のスポーツ活動の充実に貢献しており、妥当である。 |
|----|---|----|----------------------------------|

(判定基準)a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

##### (2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | b | 理由 | 中学生・高校生のスポーツでの活躍や大会等への県民の関心は高く、地域の活性化に寄与している面もある。また、大会運営だけでなく、保護者の経済的負担の軽減にもつながっている。 |
|----|---|----|--|

ほん

##### (3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |                              |
|----|---|----|------------------------------|
| 判定 | b | 理由 | 県レベルの組織に対する補助金であり有効に活用されている。 |
|----|---|----|------------------------------|

(判定基準)a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

##### (4) 総合評価

|    |   |           |   |
|----|---|-----------|---|
| 判定 | B | (※回の参考結果) | B |
|----|---|-----------|---|

##### 【総合評価の判定基準】

「A」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

#### 5 課題と今後の対応方針

##### (1) 事業推進上の課題

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| 少子化に伴う生徒数や教員数の減少による運営スタッフ数の減少、物価の高騰により、中学校及び高等学校、両体育連盟とも大会運営が厳しい状況が継続している。 |  |  |  |
|--|--|--|--|

##### (2) 今後の対応方針

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| 中体連及び高体連の各種大会運営費等を助成することで、生徒や保護者の経済的負担を軽減し競技に専念できる環境を整備する。また本県開催の中体連及び高体連の各種東北大会(東北6県での輪番制)において安定した大会が開催されるよう補助していく。 |  |  |  |
|--|--|--|--|

#### 6 事後評価

##### (1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

##### (2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

##### (3) 総合評価

|    |  |           |  |
|----|--|-----------|--|
| 判定 |  | (※回の参考結果) |  |
|----|--|-----------|--|

##### 【総合評価の判定基準】

「A」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

#### 7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
|--|--|--|--|

**事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価)** (評価年度: 令和5年度)

|        |                        |      |       |           |
|--------|------------------------|------|-------|-----------|
| 政策     | 戦略6 教育・人づくり戦略          |      |       |           |
| 目指す姿   | 4 豊かな心と健やかな体の育成        |      |       |           |
| 施策の方向性 | ①規範意識と自他を尊重する心を育む教育の推進 |      |       |           |
| 事業名    | 生徒指導総合推進事業             | 事業年度 | R4    | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁                    | 課室名  | 義務教育課 |           |
| チーム名   | 指導チーム                  |      |       |           |

**1 事業実施の背景及び目的**

児童生徒を取り巻く環境が複雑化・多様化している中、問題行動等の未然防止や早期発見、早期解決のため、学校・家庭・地域社会等の連携をもとに教育相談体制の充実を図る。

**2 事業概要及び財源**

(単位: 千円)

|            | 事業内訳              | 概要  | 令和5年度  | 令和4年度   | 最終年度    |
|------------|-------------------|---|--------|---------|---------|
|            |                   |   | 予算額    | 決算(見込)額 | 決算(見込)額 |
| 1          | スクールカウンセラー等配置事業   | 市町村立中学校、教育事務所、義務教育課へスクールカウンセラーを配置           | 54,014 | 51,373  |         |
| 2          | スクールソーシャルワーカー活用事業 | 教育事務所・出張所、総合教育センター、秋田明德館高校にスクールソーシャルワーカーを配置 | 24,102 | 19,725  |         |
| 3          | SNS・電話相談事業        | LINEによる悩み相談、フリーダイヤル「すこやか電話」の設置              | 627    | 604     |         |
| 4          | 小学校生徒指導研修実施事業     | 小学校における生徒指導担当教員を対象とした研修会を開催                 | 416    | 20      |         |
| 5          |                   |   |        |         |         |
| その他合計 ( 件) |                   |   |        |         |         |
| 財源内訳       |                   |   | 79,159 | 71,722  | 0       |
| 左の説明       |                   |   |        |         |         |
| 国庫補助金      | 応地方創生臨時交付金        |   | 24,719 | 23,805  |         |
| 県債         |                   |   |        |         |         |
| その他        |                   |   |        |         |         |
| 一般財源       |                   |   | 54,440 | 47,917  | 0       |

**3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み**
**【指標Ⅰ】**

|      |                                      |      |      |     |     |       |      |      |      |      |
|------|--------------------------------------|------|------|-----|-----|-------|------|------|------|------|
| 指標名  | 小中学生の不登校児童生徒数(千人当たり、人)【成果指標】         |      |      |     |     |       |      |      |      |      |
| 指標式  | 不登校児童生徒数/全児童生徒数×1,000(千人当たり、国公立)     |      |      |     |     |       |      |      |      |      |
| 出典   | 児童生徒の問題行動・不登校等生徒指導上の諸問題に関する調査(文部科学省) |      |      |     |     |       |      |      |      |      |
| 把握時期 | 翌年度10月                               |      |      |     |     |       |      |      |      |      |
| 年度   | 28年度                                 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度   | 4年度  | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  |                                      |      |      |     |     | 9     | 13   | 13   | 13   | 13   |
| 実績b  |                                      |      |      |     |     | 22    |      |      |      |      |
| a/b  |                                      |      |      |     |     | 41.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

**【指標Ⅱ】**

|      |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 指標名  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 指標式  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 出典   |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 把握時期 |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
| 目標a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 実績b  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| b/a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |

**◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法**
**①指標を設定することができない理由****②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)**

#### 4 中間評価

##### (1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | a | 理由 | 令和3年度児童生徒の問題行動・不登校等生徒指導上の諸課題に関する調査(文部科学省)において、本県の公立小・中学校における不登校児童数は前年度比+269人であり、憂慮すべき状況である。 |
|----|---|----|---|

(判定基準)a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

##### (2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | b | 理由 | 新型コロナウイルス感染症等の影響により、生活リズムが乱れやすい状況や様々な制限がある中で学校生活を送ることを余儀なくされた状況などが達成率の低さの要因と捉えているが、上記調査の1000人当たりの不登校児童生徒数は全国と比較しても、少ない方から数えて9番目であり、本事業の一定の有効性はあると考える。 |
|----|---|----|---|

(判定基準)a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

##### (3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | b | 理由 | 各校のニーズを踏まえ、スクールカウンセラーの配置時間数や配置校を見直した。また、小学校生徒指導研究協議会では、小学校の生徒指導担当とスクールカウンセラーが共に意見交流する機会を設けるなど、学校と関係機関との連携による生徒指導を推進している。 |
|----|---|----|--|

(判定基準)a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

##### (4) 総合評価

|    |   |         |   |
|----|---|---------|---|
| 判定 | B | (※参考結果) | B |
|----|---|---------|---|

##### 【総合評価の判定基準】

「A」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの

「B」:「A」、「C」以外の判定のもの

「C」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

#### 5 課題と今後の対応方針

##### (1) 事業推進上の課題

|   |  |  |
|---|--|--|
| SNSの普及等により児童生徒を取り巻く環境が複雑化・多様化している中、生徒指導上の課題も多岐にわたっている。そのため、スクールカウンセラーやスクールソーシャルワーカー等関係機関の専門性を一層活用していく必要がある。 |  |  |
|---|--|--|

##### (2) 今後の対応方針

|  |  |  |
|--|--|--|
| 学校と関係機関が情報交換したり、協議を行ったりする場を設定するなど、関係機関と日常的に連携・協働することのできるネットワークを整備し、学校が組織的に生徒指導を実践できるよう、更に支援していく。 |  |  |
|--|--|--|

#### 6 事後評価

##### (1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

##### (2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

##### (3) 総合評価

|    |  |         |  |
|----|--|---------|--|
| 判定 |  | (※参考結果) |  |
|----|--|---------|--|

##### 【総合評価の判定基準】

「A」:「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの

「B」:「A」、「C」以外の判定のもの

「C」:「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

#### 7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|

## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                         |      |           |           |
|--------|-------------------------|------|-----------|-----------|
| 政策     | 戦略6 教育・人づくり戦略           |      |           |           |
| 目指す姿   | 4 豊かな心と健やかな体の育成         |      |           |           |
| 施策の方向性 | ① 規範意識と自他を尊重する心を育む教育の推進 |      |           |           |
| 事業名    | 高校生学校生活支援事業             | 事業年度 | R4<br>R99 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁                     | 課室名  | 高校教育課     |           |
| チーム名   | 指導チーム                   |      |           |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

|   |
|---|
| 高校生一人一人がいいきと学校生活を送ることができるよう、支援体制の充実を図る。 |
|---|

## 2 事業概要及び財源

(単位: 千円)

|            | 事業内訳               | 概要   | 令和5年度<br>予算額 | 令和4年度<br>決算(見込)額 | 最終年度<br>決算(見込)額 |
|------------|--------------------|--|--------------|------------------|-----------------|
| 1          | 高等学校スクールカウンセラー配置事業 | スクールカウンセラーを全県立高等学校(県立中学校を含む)に配置し、相談体制の充実及び生徒の心のケアを図る。      | 8,616        | 8,590            |                 |
| 2          | 高校生学校生活サポート事業      | 大館国際情報学院、能代(定)、矢島、大曲農業太田分校、横手清陵学院、湯沢翔北雄勝校の6校に学習サポーターを配置する。 | 13,447       | 13,532           |                 |
| 3          |                    |  |              |                  |                 |
| 4          |                    |  |              |                  |                 |
| 5          |                    |  |              |                  |                 |
| その他合計 ( 件) |                    |  |              |                  |                 |
| 財源内訳       |                    | 左の説明   | 22,063       | 22,122           | 0               |
| 国庫補助金      | スクールカウンセラー活用事業補助金  |  | 924          | 1,047            |                 |
| 県債         |                    |  |              |                  |                 |
| その他        | 労働保険料納付金           |  | 57           | 34               |                 |
| 一般財源       |                    |  | 21,082       | 21,041           | 0               |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |  |      |      |     |     |     |      |      |      |     |
|------|--|------|------|-----|-----|-----|------|------|------|-----|
| 指標名  | 不登校生徒数(人)【業績指標】                        |      |      |     |     |     |      |      |      |     |
| 指標式  | 千人当たりの国公立私立高校における不登校生徒数                |      |      |     |     |     |      |      |      |     |
| 出典   | 児童生徒の問題行動・不登校等生徒指導上の諸課題に関する調査結果(文部科学省) |      |      |     |     |     |      |      |      |     |
| 把握時期 | 次年度10月                                 |      |      |     |     |     |      |      |      |     |
| 年度   | 28年度                                   | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度  | 5年度  | 6年度  | 7年度 |
| 目標a  |  |      |      |     |     |     | 10.9 | 10.9 | 10.9 |     |
| 実績b  |  |      |      |     |     |     |      |      |      |     |
| b/a  |  |      |      |     |     |     | 0.0% | 0.0% | 0.0% |     |

## 【指標Ⅱ】

|      |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 指標名  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 指標式  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 出典   |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 把握時期 |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
| 目標a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 実績b  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| b/a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

|  |
|--|
|  |
|--|

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

|  |
|--|
|  |
|--|

## 4 中間評価

## (1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 専門的な知見を有するスクールカウンセラーによるカウンセリングは、生徒の問題行動等及び不登校の未然防止や早期解決に欠かせないものとなっている。また、発達障害等の疑いのある生徒など特別な支援が必要な生徒にとって、学校生活や学習上の困難に対する支援を行う学習サポーターの果たす役割は大きい。 |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

## (2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | スクールカウンセラーによるカウンセリングが、生徒の学校生活や家庭生活の安定につながっている。生徒対応に関する教員への専門的なアドバイスが、教員の問題解決力の向上に結び付いている。学習サポーター配置校を中心に、周辺の高校、支援学校と連携し研修会を実施するなどしてノウハウを共有することで、配置校のみならず他校の取組にも生かされている。 |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

## (3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 配当した時間数以上の相談希望が寄せられている学校が多く、配当された時間数を年度途中で使い切ってしまう学校も少なくない。学習サポーターと教員が連携して学習指導に当たることによって、限られた時間を有効に活用しようと工夫している。 |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

## (4) 総合評価

|    |   |  |
|----|---|--|
| 判定 | A | (※<br>前<br>回<br>の<br>参<br>考<br>結<br>果) |
|----|---|--|

## 【総合評価の判定基準】

- 「A」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」:「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

## 5 課題と今後の対応方針

## (1) 事業推進上の課題

配当した時間数以上の相談希望が寄せられている学校がほとんどであるが、予算及びスクールカウンセラーの人員には限りがある。学習サポーター配置を求める学校は多数あるが、6名ではそのニーズを十分に満たすことができていない。

## (2) 今後の対応方針

スクールカウンセラーによる相談業務のみならず、スクールカウンセラーからの助言等を踏まえた教員による教育相談の充実が求められる。学習サポーターについては、増員を含めた配置計画に取り組む必要がある。

## 6 事後評価

## (1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

## (2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

## (3) 総合評価

|    |  |  |
|----|--|--|
| 判定 |  | 【総合評価の判定基準】<br>「A」:「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの<br>「B」:「A」、「C」以外の判定のもの<br>「C」:「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの |
|----|--|--|

## 7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
|--|--|--|--|



## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                         |      |          |           |
|--------|-------------------------|------|----------|-----------|
| 政策     | 6 教育・人づくり戦略             |      |          |           |
| 目指す姿   | 4 豊かな心と健やかな体の育成         |      |          |           |
| 施策の方向性 | ① 規範意識と自他を尊重する心を育む教育の推進 |      |          |           |
| 事業名    | “あい”で見守る！あんしんネット構築事業    | 事業年度 | R4<br>R6 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁                     | 課室名  | 生涯学習課    |           |
| 班名     | 社会教育・読書推進チーム            |      |          |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

子どもたちをネット上の有害情報やSNS等によるトラブルから守り、子どもたちがインターネットを健全に利用できるようになることを目的に、啓発活動等により支援体制の整備をする。

## 2 事業概要及び財源

(単位: 千円)

|            | 事業内訳       | 概要  | 令和5年度<br>予算額 | 令和4年度<br>決算(見込)額 | 最終年度<br>決算(見込)額 |
|------------|------------|---|--------------|------------------|-----------------|
| 1          | 健全利用啓発事業   | 子どもたちのインターネット健全利用を支える保護者や地域住民、教職員等を対象に、あきた県庁出前講座による啓発活動を実施する。 | 329          | 284              |                 |
| 2          | ネットパトロール事業 | 児童生徒のインターネット利用傾向の把握と被害拡大を抑制する。                                | 4,598        | 4,598            |                 |
| 3          |            |   |              |                  |                 |
| 4          |            |   |              |                  |                 |
| 5          |            |   |              |                  |                 |
| その他合計 ( 件) |            |   |              |                  |                 |
| 財源内訳       |            |   | 4,927        | 4,882            | 0               |
| 左の説明       |            |   |              |                  |                 |
| 国庫補助金      |            |   |              |                  |                 |
| 県債         |            |   |              |                  |                 |
| その他        |            |   |              |                  |                 |
| 一般財源       |            |   | 4,927        | 4,882            | 0               |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |                                       |      |      |     |     |     |       |      |      |      |
|------|---------------------------------------|------|------|-----|-----|-----|-------|------|------|------|
| 指標名  | 低年齢化対応講座(あきた県庁出前講座)の実施市町村数(市町村)【成果指標】 |      |      |     |     |     |       |      |      |      |
| 指標式  | 低年齢化対応講座を実施した市町村の累計数                  |      |      |     |     |     |       |      |      |      |
| 出典   | 生涯学習課調べ                               |      |      |     |     |     |       |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度3月末                               |      |      |     |     |     |       |      |      |      |
| 年度   | 28年度                                  | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度   | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  |                                       |      |      |     |     |     | 13    | 17   | 21   | 25   |
| 実績b  |                                       |      |      |     |     |     | 12    |      |      |      |
| b/a  |                                       |      |      |     |     |     | 92.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## 【指標Ⅱ】

|      |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 指標名  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 指標式  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 出典   |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 把握時期 |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
| 目標a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 実績b  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| b/a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

|  |
|--|
|  |
|--|

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

|  |
|--|
|  |
|--|

#### 4 中間評価

##### (1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | a | 理由 | スマートフォンの保有世帯の増加に伴い、0才児から6才児までの未就学児のネット利用率が急激に増加している。秋田県内においても小学生の利用率が97.5%と、平成25年からの10年間でおよそ2倍となっており、低年齢化への対応が重要になっている。 |
|----|---|----|---|

(判定基準)a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

##### (2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | b | 理由 | 年度当初の計画では、目標としていた講座実施市町村数は達成する見込みであったが、豪雨による休園や新型コロナウイルス感染症の感染拡大等により、予定していた講座を中止せざるを得なかった。 |
|----|---|----|--|

(判定基準)a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

##### (3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | b | 理由 | 本県の低年齢化の現状に対応したあきた県庁出前講座を実施するために、ネットパトロールを委託している業者に講師を依頼し、ネットパトロールの調査結果を基にした研修を行った。事業の広報においては、幼稚園、保育所関係の総会等への訪問、総会資料への添付などにより、経費を削減した周知活動ができた。 |
|----|---|----|--|

(判定基準)a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

##### (4) 総合評価

|    |   |  |
|----|---|--|
| 判定 | B | (※<br>前<br>回<br>の<br>参<br>考<br>結<br>果) |
|----|---|--|

##### 【総合評価の判定基準】

「A」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」:「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

#### 5 課題と今後の対応方針

##### (1) 事業推進上の課題

|  |  |  |
|--|--|--|
| GIGAスクール構想などにより児童生徒がインターネットに触れる機会の増加は明らかであり、保護者や教職員への研修は急務であるが、PTA等の学校行事の際に出前講座を実施している小学校や中学校に比べ、幼稚園や保育所等では研修時間の設定が難しい状況にある。 |  |  |
|--|--|--|

##### (2) 今後の対応方針

|  |  |  |
|--|--|--|
| 引き続きあきた県庁出前講座の周知を図る。また、就学前の乳幼児の保護者と関わる幼稚園並びに保育所等の教職員を対象とした研修の機会を多く設けられるよう、オンラインの形態を取り入れるなど研修方法の工夫を図る。さらに、家庭教育支援員を対象とした研修との連携を検討する。 |  |  |
|--|--|--|

#### 6 事後評価

##### (1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

##### (2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

##### (3) 総合評価

|    |  |  |
|----|--|--|
| 判定 |  | (※<br>前<br>回<br>の<br>参<br>考<br>結<br>果) |
|----|--|--|

##### 【総合評価の判定基準】

「A」:「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」:「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」:「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

#### 7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|

## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                         |      |          |           |
|--------|-------------------------|------|----------|-----------|
| 政策     | 6 教育・人づくり戦略             |      |          |           |
| 目指す姿   | 4 豊かな心と健やかな体の育成         |      |          |           |
| 施策の方向性 | ① 規範意識と自他を尊重する心を育む教育の推進 |      |          |           |
| 事業名    | ニューノーマルに対応した体験活動構築事業    | 事業年度 | R4<br>R6 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁                     | 課室名  | 生涯学習課    |           |
| 班名     | 社会教育・読書推進チーム            |      |          |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

新型コロナウイルス感染症による「新しい生活様式」や少子化、デジタル化等の影響により、現代の子どもたちにはリアルな体験が不足している。そこで、少年自然の家の体験活動プログラムを充実させ、提供することで、変化の激しい未来を生き抜いていく上で必要となる自律性・協働性・創造性等、子どもたちの豊かな心の育成を図る。

## 2 事業概要及び財源

(単位: 千円)

|            | 事業内訳                 | 概要  | 令和5年度<br>予算額 | 令和4年度<br>決算(見込)額 | 最終年度<br>決算(見込)額 |
|------------|----------------------|---|--------------|------------------|-----------------|
| 1          | ニューノーマルに対応した体験活動構築事業 | ニューノーマルに対応した、有意義でダイナミックな体験活動を展開するため、少年自然の家の環境・体制整備と職員研修を実施する。 | 3,970        | 7,284            |                 |
| 2          |                      |   |              |                  |                 |
| 3          |                      |   |              |                  |                 |
| 4          |                      |   |              |                  |                 |
| 5          |                      |   |              |                  |                 |
| その他合計 ( 件) |                      |   |              |                  |                 |
| 財源内訳       |                      |   | 3,970        | 7,284            | 0               |
| 左の説明       |                      |   |              | 4,038            |                 |
| 国庫補助金      |                      |   |              |                  |                 |
| 県債         |                      |   |              |                  |                 |
| その他        |                      |   | 11           | 7                |                 |
| 一般財源       |                      |   | 3,959        | 3,239            | 0               |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 指標名  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 指標式  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 出典   |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 把握時期 |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
| 目標a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 実績b  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| b/a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |

## 【指標Ⅱ】

|      |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 指標名  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 指標式  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 出典   |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 把握時期 |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
| 目標a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 実績b  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| b/a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

本事業は、少年自然の家における環境・体制の整備と職員研修の充実が主な目的であり、数値目標の設定がそぐわない。

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

活動用品の整備は新たな体験活動の実施につながり、職員研修の充実はこれまでの指導実績を基にした新たな体験活動モデルの構築につながる。なお、効果の把握方法は、各施設職員及び施設利用者へのヒアリングによる。

## 4 中間評価

## (1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 県内の児童生徒数の減少に加え、令和2年度は新型コロナウイルス感染症の影響もあり少年自然の家の利用状況は前年度比47%まで落ち込んだ。今後も起こり得るであろう社会の様々な変化等に対応しながら、充実した体験活動の機会を提供していくためにも少年自然の家における環境・体制の整備は必要である。 |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

## (2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | b | 理由 | 体験活動支援員の配置や物品(ソロネット・マット等)の整備及び更新等により、コロナ禍でも個別化や少人数化に対応した体験活動を実施することができた。また、体験活動プログラム構築委員会と関係職員研修をそれぞれ2回ずつ実施し、ニューノーマルに対応した体験活動の実施に必要な知見を高めている。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

## (3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | b | 理由 | 外部に委託していた研修を少年自然の家職員相互による研修に改めた他、PA(プロジェクトアドベンチャー)で使用する設備を利用者ニーズに応じて取捨選択することで経費を縮減した。また、物品の整備に当たっては、国の新型コロナウイルス感染症対応地方創生臨時交付金を活用した。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

## (4) 総合評価

|    |   |  |
|----|---|--|
| 判定 | B | (※<br>前<br>回<br>の<br>考<br>察<br>結<br>果) |
|----|---|--|

## 【総合評価の判定基準】

「A」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの

「B」:「A」、「C」以外の判定のもの

「C」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

## 5 課題と今後の対応方針

## (1) 事業推進上の課題

コロナ禍で落ち込んだ利用状況の回復と、新しい体験活動プログラムの構築及びその普及啓発が求められる。

## (2) 今後の対応方針

引き続き美の国あきたネットや各少年自然の家のSNS等を活用した情報発信に注力し、利用状況の回復に取り組む。また、年度内にプログラム構築委員会を複数回開催し、新しい体験活動プログラムの構築と体験活動プログラム集の作成を進める。

## 6 事後評価

## (1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

## (2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

## (3) 総合評価

|    |  |  |
|----|--|--|
| 判定 |  | 【総合評価の判定基準】<br>「A」:「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの<br>「B」:「A」、「C」以外の判定のもの<br>「C」:「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの |
|----|--|--|

## 7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
|--|--|--|--|

## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                               |      |            |           |
|--------|-------------------------------|------|------------|-----------|
| 政策     | 6 教育・人づくり戦略                   |      |            |           |
| 目指す姿   | 6 生涯にわたり学び続けられる環境の構築          |      |            |           |
| 施策の方向性 | ② 良質な文化芸術に親しむ機会の充実と文化遺産の保存・活用 |      |            |           |
| 事業名    | ミュージアム活性化事業                   | 事業年度 | 令和元<br>令和5 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育庁                           | 課室名  | 生涯学習課      |           |
| 班名     | 生涯学習・学芸振興チーム                  |      |            |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

美術館・近代美術館・博物館が、文化芸術の拠点として、多くの県民に親しまれるとともに、地域のにぎわい創出に貢献できるよう取り組んでいく必要がある。多様な県民ニーズや観光需要に対応し、地域の活性化に寄与するため、魅力的で良質な特別展を開催する。

## 2 事業概要及び財源

|            | 事業内訳    | 概要                         | 翌(今)年度<br>予算額 | 前年度<br>決算(見込)額 | 最終年度<br>決算(見込)額 |
|------------|---------|----------------------------|---------------|----------------|-----------------|
| 1          | 特別展開催事業 | 美術館・近代美術館・博物館において特別展を開催する。 | 36,576        | 33,064         |                 |
| 2          |         |                            |               |                |                 |
| 3          |         |                            |               |                |                 |
| 4          |         |                            |               |                |                 |
| 5          |         |                            |               |                |                 |
| その他合計 ( 件) |         |                            |               |                |                 |
| 財源内訳       |         | 左の説明                       | 36,576        | 33,064         | 0               |
| 国庫補助金      |         |                            |               |                |                 |
| 県債         |         |                            |               |                |                 |
| その他        |         | 諸収入(観覧料収入)                 | 26,337        | 30,144         |                 |
| 一般財源       |         |                            | 10,239        | 2,920          | 0               |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |                         |      |      |         |         |         |         |         |         |         |
|------|-------------------------|------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 指標名  | 3館の年間入館者数               |      |      |         |         |         |         |         |         |         |
| 指標式  | 美術館・近代美術館・博物館の年間入館者数の合計 |      |      |         |         |         |         |         |         |         |
| 出典   | 生涯学習課調べ(利用統計)           |      |      |         |         |         |         |         |         |         |
| 把握時期 | 翌年度4月                   |      |      |         |         |         |         |         |         |         |
| 年度   | 28年度                    | 29年度 | 30年度 | 元年度     | 2年度     | 3年度     | 4年度     | 5年度     | 6年度     | 7年度     |
| 目標a  |                         |      |      | 310,000 | 310,000 | 310,000 | 221,000 | 292,000 | 296,000 | 300,000 |
| 実績b  |                         |      |      | 275,104 | 130,043 | 183,831 | 203,632 |         |         |         |
| b/a  |                         |      |      | 88.7%   | 41.9%   | 59.3%   | 92.1%   | 0.0%    | 0.0%    | 0.0%    |

## 【指標Ⅱ】

|      |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 指標名  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 指標式  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 出典   |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 把握時期 |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
| 目標a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 実績b  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| b/a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

|  |
|--|
|  |
|--|

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

|  |
|--|
|  |
|--|

4 中間評価

(1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | b | 理由 | 各館の「来館者アンケート」及び「運営協議会委員評価」から、特別展に期待する声が多く寄せられている。内容は、秋田ゆかりのものから、好きな作家のもの、また家族連れで楽しめるものまで幅広い。特に、遠出が困難なシニア層や障がいを持つ方、小さな子ども連れの方などからは、県内で多様な展覧会を鑑賞できることについて好意的な意見が寄せられており、こうしたニーズに応えていく必要がある。 |
|----|---|----|---|

(判定基準)a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

(2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | b | 理由 | <ul style="list-style-type: none"> <li>目標に対して92.1%の来館者数を達成した。3館の来館者数の合計は、昨年度比で19,742人の増となっており、改善している。</li> <li>「来館者アンケート」並びに「運営協議会委員評価」において、肯定的評価が平均で90.9%となった。</li> </ul> |
|----|---|----|--|

(3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 事業が始まって以来初めて、全ての展覧会を県内メディア企業との実行委員会形式で開催できたことにより、広報効果が格段にアップし、見込みよりも来場者数が増加した。また、近代美術館の「秋田蘭画展」では、文化庁から補助金を得ることができた(地域ゆかりの文化資産を活用した展覧会支援事業)。そのため、当初予算で11,116千円を見込んでいた一般財源は、最終的に2,920千円となった。 |
|----|---|----|--|

(判定基準)a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

(4) 総合評価

|    |   |  |   |
|----|---|--|---|
| 判定 | B | (※<br>前<br>回<br>の<br>考<br>察<br>結<br>果) | B |
|----|---|--|---|

【総合評価の判定基準】

- 「A」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの
- 「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの
- 「C」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

5 課題と今後の対応方針

(1) 事業推進上の課題

本事業の開催形式は、広報効果や限られた予算内での効率性に鑑み、主として県内メディア企業との実行委員会形式を第一の選択肢としている。しかし、企業側の出資は、毎年確約されているものではないため、実行委員会に替わる効果的な開催形式や国の助成事業の活用などについて、柔軟に検討・対応していく必要がある。

(2) 今後の対応方針

- 特別展に対する県民の興味関心の涵養や、来場に結びつける広報のあり方等については、今後も検討を重ねていく。
- 令和5年度は、県内外の人の動きがより活発になると予想される。利用者のニーズを踏まえながら、3館の特色を生かした特別展をバランス良く展開していく。
- 他施設や地域など様々な主体との連携・ネットワークづくりを積極的に進め、地域の活性化やにぎわい創出の核となる施設を目指していく。

6 事後評価

(1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

(2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

(3) 総合評価

|    |  |                               |
|----|--|-------------------------------|
| 判定 |  | 【総合評価の判定基準】                   |
|    |  | 「A」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの |
|    |  | 「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの          |
|    |  | 「C」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの |

7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
|--|--|--|--|

## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                              |      |             |           |
|--------|------------------------------|------|-------------|-----------|
| 政策     | 6 教育・人づくり戦略                  |      |             |           |
| 目指す姿   | 6 生涯にわたり学び続けられる環境の構築         |      |             |           |
| 施策の方向性 | ②良質な文化芸術に親しむ機会の充実と文化遺産の保存・活用 |      |             |           |
| 事業名    | 文化財保護助成事業                    | 事業年度 | 昭和30<br>令和9 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育委員会                        | 課室名  | 生涯学習課文化財保護室 |           |
| 班名     | 文化財保護チーム                     |      |             |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

国・県指定文化財、埋蔵文化財それぞれに即した保護措置が必要であるが、技術的にも専門性が高く特殊なため費用が割高である。所有者や管理団体がその全てを負担するのは困難であるため、県としても一定割合で補助する必要がある。それにより、文化財の保存・活用を促進する。

## 2 事業概要及び財源

(単位:千円)

|            | 事業内訳                    | 概要                     | 令和5年度  | 令和4年度   | 最終年度    |
|------------|-------------------------|------------------------|--------|---------|---------|
|            |                         |                        | 予算額    | 決算(見込)額 | 決算(見込)額 |
| 1          | 文化財保護助成事業               | 指定文化財、市町村が実施する発掘調査への助成 | 12,761 | 10,491  |         |
| 2          |                         |                        |        |         |         |
| 3          |                         |                        |        |         |         |
| 4          |                         |                        |        |         |         |
| 5          |                         |                        |        |         |         |
| その他合計 ( 件) |                         |                        |        |         |         |
| 財源内訳       |                         | 左の説明                   | 12,761 | 10,491  | 0       |
| 国庫補助金      | (重文、史)指定文化財館管理指定文化財管理事業 |                        | 3,225  | 2,978   |         |
| 県債         |                         |                        |        |         |         |
| その他        |                         |                        |        |         |         |
| 一般財源       |                         |                        | 9,536  | 7,513   | 0       |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |                            |        |        |        |        |        |       |      |      |      |
|------|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|------|------|------|
| 指標名  | 文化財保護助成事業の件数 (単位:件数)       |        |        |        |        |        |       |      |      |      |
| 指標式  | 文化財保護助成事業の件数               |        |        |        |        |        |       |      |      |      |
| 出典   | 『秋田県の生涯学習・文化財保護』(秋田県教育委員会) |        |        |        |        |        |       |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度3月                     |        |        |        |        |        |       |      |      |      |
| 年度   | 28年度                       | 29年度   | 30年度   | 元年度    | 2年度    | 3年度    | 4年度   | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  | 30                         | 30     | 30     | 30     | 30     | 30     | 30    | 30   | 30   | 30   |
| 実績b  | 31                         | 34     | 35     | 35     | 34     | 30     | 28    |      |      |      |
| b/a  | 103.3%                     | 113.3% | 116.7% | 116.7% | 113.3% | 100.0% | 93.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## 【指標Ⅱ】

|      |                            |        |        |       |        |       |        |      |      |      |
|------|----------------------------|--------|--------|-------|--------|-------|--------|------|------|------|
| 指標名  | 文化財指定等件数 (単位:件数)           |        |        |       |        |       |        |      |      |      |
| 指標式  | 文化財指定等件数                   |        |        |       |        |       |        |      |      |      |
| 出典   | 『秋田県の生涯学習・文化財保護』(秋田県教育委員会) |        |        |       |        |       |        |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度3月                     |        |        |       |        |       |        |      |      |      |
| 年度   | 28年度                       | 29年度   | 30年度   | 元年度   | 2年度    | 3年度   | 4年度    | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  | 3                          | 3      | 3      | 3     | 3      | 3     | 3      | 3    | 3    | 3    |
| 実績b  | 13                         | 6      | 8      | 2     | 15     | 2     | 9      |      |      |      |
| b/a  | 433.3%                     | 200.0% | 266.7% | 66.7% | 500.0% | 66.7% | 300.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

|  |
|--|
|  |
|--|

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

|  |
|--|
|  |
|--|

#### 4 中間評価

##### (1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | a | 理由 | 文化財の保存修理や防災対策、維持管理など、必要不可欠で緊急性のある課題に対応する必要があるである。また、保存修理や防災対策、維持管理などの文化財保存管理への助成要望は増大しており、さらには、市町村が発掘調査の対応をすべき土木工事も僅かながら増加してきている。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

##### (2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | a | 理由 | 指標 I に関しては、要望があるものの予算削減のため事業化していないため100%とまらない状況である。また、登録有形文化財建造物については、高齢化による相続問題や観光資源としての需要から今後も継続して増加する予想ができる。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

##### (3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | a | 理由 | 事業者に対して、地元業者を交えての見積聴取や一般競争入札実施を指導し、予算額や請負金額の低減を図っている。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

##### (4) 総合評価

|    |   |         |   |
|----|---|---------|---|
| 判定 | A | (※参考結果) | B |
|----|---|---------|---|

##### 【総合評価の判定基準】

「A」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの

「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの

「C」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

#### 5 課題と今後の対応方針

##### (1) 事業推進上の課題

|   |
|---|
| 人口減少により文化財の保存や維持管理が難しくなると思われる。そのため、保護助成の必要性は一層増大すると思われる。人口減少は県税収の減少にもつながるため、予算確保は今後更に抜き差しならない課題となる。 |
|---|

##### (2) 今後の対応方針

|   |
|---|
| 年々縮小する予算規模に対応しながら、状況に応じて補助を行っていく方法は限界に近い。補助要望のある事業数に応じて補助額が平準化できるように調整していく方法を検討する必要がある。 |
|---|

#### 6 事後評価

##### (1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

##### (2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

##### (3) 総合評価

|    |  |         |  |
|----|--|---------|--|
| 判定 |  | (※参考結果) |  |
|----|--|---------|--|

##### 【総合評価の判定基準】

「A」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの

「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの

「C」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

#### 7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |
|--|
|  |
|--|



## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                               |      |              |           |
|--------|-------------------------------|------|--------------|-----------|
| 政策     | 6 教育・人づくり戦略                   |      |              |           |
| 目指す姿   | 6 生涯にわたり学び続けられる環境の構築          |      |              |           |
| 施策の方向性 | ② 良質な文化芸術に親しむ機会の充実と文化遺産の保存・活用 |      |              |           |
| 事業名    | 埋蔵文化財分布発掘調査事業                 | 事業年度 | 昭和49<br>令和99 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育委員会                         | 課室名  | 生涯学習課文化財保護室  |           |
| 班名     | 埋蔵文化財・世界文化遺産チーム               |      |              |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

県内の遺跡(埋蔵文化財包蔵地)は、県民共有の財産として保護していく必要がある。県内遺跡の内容を確認し、周知を進めることで、遺跡に配慮した開発事業計画が策定され、遺跡が保護される。開発事業によりやむを得ず破壊される遺跡については、発掘調査を実施し記録保存の措置を講じる。

## 2 事業概要及び財源

(単位:千円)

|           | 事業内訳                        | 概要                 | 令和5年度   | 令和4年度   | 最終年度    |
|-----------|-----------------------------|--------------------|---------|---------|---------|
|           |                             |                    | 予算額     | 決算(見込)額 | 決算(見込)額 |
| 1         | 遺跡詳細分布調査費                   | 遺跡地図作成、県内遺跡分布・確認調査 | 11,786  | 11,618  |         |
| 2         | 払田柵跡保存目的調査                  | 史跡払田柵跡の内容確認調査      | 3,920   | 4,371   |         |
| 3         | 国土交通省受託事業                   | 遺跡の記録保存調査          | 583,164 | 260,467 |         |
| 4         |                             |                    |         |         |         |
| 5         |                             |                    |         |         |         |
| その他合計( 件) |                             |                    |         |         |         |
| 財源内訳      |                             | 左の説明               | 598,870 | 276,456 | 0       |
| 国庫補助金     | 埋蔵文化財緊急調査費補助金、国交省負担金(原因者負担) |                    | 590,661 | 268,418 |         |
| 県債        |                             |                    |         |         |         |
| その他       | 諸収入                         |                    | 256     | 113     |         |
| 一般財源      |                             |                    | 7,953   | 7,925   | 0       |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 指標名  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 指標式  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 出典   |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 把握時期 |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
| 目標a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 実績b  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| b/a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |

## 【指標Ⅱ】

|      |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 指標名  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 指標式  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 出典   |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 把握時期 |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
| 目標a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 実績b  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| b/a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

埋蔵文化財の発掘調査は、開発行為と連動するため調査量に変動があり将来の指標を設定できない。

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

開発事業者の要望に基づき、試掘調査、確認調査を実施している。開発事業者と面接によるヒアリングにより把握している。

4 中間評価

(1)必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |                                    |
|----|---|----|------------------------------------|
| 判定 | a | 理由 | 住民が必要とする開発事業に支障のないよう対応しており、必要性は高い。 |
|----|---|----|------------------------------------|

(判定基準)a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

(2)有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 埋蔵文化財の調査は開発に対応して行うため、将来目標を設定することはできない。開発事業ヒアリングを実施し、年度毎の開発量を把握した上で、開発事業者からの調査依頼に応じて予算化しており、埋蔵文化財を保護しながら、公共性の高い国・県の開発事業を遅滞なく進めることに貢献していることから、有効性は極めて高い。 |
|----|---|----|--|

(判定基準)a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

(3)効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | a | 理由 | 発掘調査積算基準を作成し、これに基づいて遺跡毎に適切な調査費の積算と支出に努めている。 |
|----|---|----|---|

(判定基準)a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

(4)総合評価

|    |   |                              |   |
|----|---|------------------------------|---|
| 判定 | A | (※<br>前<br>回<br>の<br>結<br>果) | A |
|----|---|------------------------------|---|

【総合評価の判定基準】

- 「A」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの
- 「B」:「A」、「C」以外の判定のもの
- 「C」:「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

5 課題と今後の対応方針

(1)事業推進上の課題

|  |
|--|
| <p>試掘調査、確認調査は、県民の利便性向上を目的とした開発事業計画を遅延させることのないように事前に実施するものである。また、発掘調査は埋蔵文化財が事業範囲に含まれ、現状保存が不可能な場合に行うものである。いずれも、開発事業との調和をとりながら適宜対応している。</p> |
|--|

(2)今後の対応方針

|  |
|--|
| <p>引き続き、開発事業との調整を図りながら、埋蔵文化財の保存を確実に進行。また、発掘調査で得られた成果を広く県民に発信することにより、事業の有効性をさらに高める。</p> |
|--|

6 事後評価

(1)有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

(2)効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準)a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

(3)総合評価

|    |  |                              |  |
|----|--|------------------------------|--|
| 判定 |  | (※<br>前<br>回<br>の<br>結<br>果) |  |
|----|--|------------------------------|--|

【総合評価の判定基準】

- 「A」:「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの
- 「B」:「A」、「C」以外の判定のもの
- 「C」:「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
|--|--|--|--|

## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                               |      |              |           |
|--------|-------------------------------|------|--------------|-----------|
| 政策     | 6 教育・人づくり戦略                   |      |              |           |
| 目指す姿   | 6 生涯にわたり学び続けられる環境の構築          |      |              |           |
| 施策の方向性 | ② 良質な文化芸術に親しむ機会の充実と文化遺産の保存・活用 |      |              |           |
| 事業名    | 横手市増田重要伝統的建造物群保存地区整備等助成事業     | 事業年度 | 平成26<br>令和15 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育委員会                         | 課室名  | 生涯学習課文化財保護室  |           |
| 班名     | 文化財保護チーム                      |      |              |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

増田地区の景観を保全し、活用する上で特定建造物の保存修理及び防災施設の整備が不可欠である。そのため、保存修理を行うことで、健全度を向上させるとともに、後世の改変を受けている部分について復原を行うことにより景観を改善し、来訪者の増加や地域の保存活用意識及び防災意識の高揚を図る。

## 2 事業概要及び財源

(単位: 千円)

|            | 事業内訳                        | 概要                              | 令和5年度<br>予算額 | 令和4年度<br>決算(見込)額 | 最終年度<br>決算(見込)額 |
|------------|-----------------------------|---------------------------------|--------------|------------------|-----------------|
| 1          | 横手市増田重要伝統的建造物群保存地区整備助成事業    | 特定物件の修理、構造補強等への助成               | 2,746        | 2,618            |                 |
| 2          | 横手市増田重要伝統的建造物群保存地区防災施設等整備事業 | 地区の防災施設整備への助成<br>※1件だけ未整備案件が残る。 | 0            | 0                |                 |
| 3          |                             |                                 |              |                  |                 |
| 4          |                             |                                 |              |                  |                 |
| 5          |                             |                                 |              |                  |                 |
| その他合計 ( 件) |                             |                                 |              |                  |                 |
| 財源内訳       |                             |                                 | 2,746        | 2,618            | 0               |
| 左の説明       |                             |                                 |              |                  |                 |
| 国庫補助金      |                             |                                 |              |                  |                 |
| 県債         |                             |                                 |              |                  |                 |
| その他        |                             |                                 |              |                  |                 |
| 一般財源       |                             |                                 | 2,746        | 2,618            | 0               |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |                                    |        |        |       |        |        |       |      |      |      |
|------|------------------------------------|--------|--------|-------|--------|--------|-------|------|------|------|
| 指標名  | 助成により復原修理を行った特定建造物、工作物の棟数 (単位: 棟数) |        |        |       |        |        |       |      |      |      |
| 指標式  |                                    |        |        |       |        |        |       |      |      |      |
| 出典   | 『秋田県の生涯学習・文化財保護』(秋田県教育委員会)         |        |        |       |        |        |       |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度3月                             |        |        |       |        |        |       |      |      |      |
| 年度   | 28年度                               | 29年度   | 30年度   | 元年度   | 2年度    | 3年度    | 4年度   | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  | 5                                  | 5      | 5      | 5     | 5      | 5      | 5     | 3    | 3    | 3    |
| 実績b  | 4                                  | 5      | 5      | 3     | 5      | 5      | 3     |      |      |      |
| b/a  | 80.0%                              | 100.0% | 100.0% | 60.0% | 100.0% | 100.0% | 60.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## 【指標Ⅱ】

|      |                        |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
|------|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|------|------|
| 指標名  | 特定建造物、工作物維持棟数 (単位: 棟数) |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
| 指標式  | 特定建造物、工作物維持棟数          |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
| 出典   | 「横手市増田伝統的建造物群保存地区保存計画」 |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
| 把握時期 | 当該年度1月                 |        |        |        |        |        |        |      |      |      |
| 年度   | 28年度                   | 29年度   | 30年度   | 元年度    | 2年度    | 3年度    | 4年度    | 5年度  | 6年度  | 7年度  |
| 目標a  | 135                    | 135    | 135    | 135    | 135    | 135    | 135    | 135  | 135  | 135  |
| 実績b  | 140                    | 140    | 142    | 142    | 142    | 142    | 141    |      |      |      |
| b/a  | 103.7%                 | 103.7% | 105.2% | 105.2% | 105.2% | 105.2% | 104.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

|  |
|--|
|  |
|--|

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

|  |
|--|
|  |
|--|

4 中間評価

(1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 法令・条例上の義務があることのほか、重伝建地区内の特定建造物等の数が多く、景観保持と活用のための復原修理等が随時欠かせないものである。また、重伝建地区としての認知度の高まりとともに、県内外からの訪問者の増加が顕著であり、観光の観点から考えると本地区の整備を行うことは、周辺地域及び県全体への波及効果が大きい。 |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

(2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | b | 理由 | 伝統的建造物の保存活用と管理、加えて観光地としての環境整備を行うためにも「特定建造物」と「防災施設整備」は必要不可欠である。本事業を継続することで、増田地区の景観向上とそれに伴う観光地としての魅力アップにつながる。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

(3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 重伝建地区の主要な通り沿いにあり、店舗を兼ね、まだ修理したことのない特定建造物の復原修理等に対して補助を行い、それ以外を補助対象外とした。また、防災施設整備については地権者との調整を継続する案件はあるものの、それ以外については概ね整備が終わっているため、昨年度に引き続き事業はなしとした。 |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

(4) 総合評価

|    |   |  |   |
|----|---|--|---|
| 判定 | B | (※<br>前<br>回<br>の<br>参<br>考<br>結<br>果) | A |
|----|---|--|---|

【総合評価の判定基準】

- 「A」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの
- 「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの
- 「C」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

5 課題と今後の対応方針

(1) 事業推進上の課題

|  |
|--|
| <p>まだ、修理していない特定建造物が主要な通り沿いにもあり、それらの建造物の通り沿いの外壁等は、後世の改変によって昭和40年代以降の意匠になっていて、重伝建地区との一体感には乏しい。また、主要な通りから離れている特定建造物もその活用が進んでいるが、主要な通りからの導線など周りの環境が重伝建地区の風合いとはかけ離れている状態にある場合が多い。</p> |
|--|

(2) 今後の対応方針

|  |
|--|
| <p>横手市を通じて、修理していない特定建造物の所有者へ修理を促し、それに対して補助を行うようにしたい。また、特定建造物の所有者を対象とした修理の見学会を行うよう横手市に働き掛け、修理への理解を促したい。<br/>事業規模が年々縮小してきているため、特定建造物の修理が少なくなっている。特定建造物修理への補助だけでなく、工作物修理への補助についてもその可能性を検討したい。</p> |
|--|

6 事後評価

(1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

(2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

(3) 総合評価

|    |  |  |  |
|----|--|--|--|
| 判定 |  | (※<br>前<br>回<br>の<br>参<br>考<br>結<br>果) |  |
|----|--|--|--|

【総合評価の判定基準】

- 「A」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの
- 「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの
- 「C」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
|--|--|--|--|

## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                               |      |             |           |
|--------|-------------------------------|------|-------------|-----------|
| 政策     | 6 教育・人づくり戦略                   |      |             |           |
| 目指す姿   | 6 生涯にわたり学び続けられる環境の構築          |      |             |           |
| 施策の方向性 | ② 良質な文化芸術に親しむ機会の充実と文化遺産の保存・活用 |      |             |           |
| 事業名    | 重要文化財天徳寺保存修理事業                | 事業年度 | 平成27<br>令和6 | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育委員会                         | 課室名  | 生涯学習課文化財保護室 |           |
| 班名     | 文化財保護チーム                      |      |             |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

天徳寺では、創建以来根本的な修理が行われていないため、建物に歪みが生じ、存立に関わる状況である。解体修理により、100年先を見据えて建造物の健全な状態を維持し、保存していくとともに解体による痕跡調査で、文化財建造物への専門性に基づいた復元を行う。

## 2 事業概要及び財源

(単位:千円)

|            | 事業内訳           | 概要             | 令和5年度  | 令和4年度   | 最終年度    |
|------------|----------------|----------------|--------|---------|---------|
|            |                |                | 予算額    | 決算(見込)額 | 決算(見込)額 |
| 1          | 重要文化財天徳寺保存修理事業 | 本堂玄関の基礎工事、木部工事 | 27,900 | 34,200  |         |
| 2          |                |                |        |         |         |
| 3          |                |                |        |         |         |
| 4          |                |                |        |         |         |
| 5          |                |                |        |         |         |
| その他合計 ( 件) |                |                |        |         |         |
| 財源内訳       |                |                | 27,900 | 34,200  | 0       |
| 国庫補助金      |                |                |        |         |         |
| 県債         |                |                |        |         |         |
| その他        |                |                |        |         |         |
| 一般財源       |                |                | 27,900 | 34,200  | 0       |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |                              |      |      |        |        |        |        |      |      |     |
|------|------------------------------|------|------|--------|--------|--------|--------|------|------|-----|
| 指標名  | 工事工程表に基づく工事の進捗率 (単位:%)       |      |      |        |        |        |        |      |      |     |
| 指標式  | 各年度の工事工程の達成率                 |      |      |        |        |        |        |      |      |     |
| 出典   | 『秋田県の生涯学習・文化財保護』、事業者からの実績報告書 |      |      |        |        |        |        |      |      |     |
| 把握時期 | 翌年度の4月                       |      |      |        |        |        |        |      |      |     |
| 年度   | 28年度                         | 29年度 | 30年度 | 元年度    | 2年度    | 3年度    | 4年度    | 5年度  | 6年度  | 7年度 |
| 目標a  |                              |      |      | 100    | 100    | 100    | 100    | 100  | 100  |     |
| 実績b  |                              |      |      | 100    | 100    | 100    | 100    |      |      |     |
| b/a  |                              |      |      | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |     |

## 【指標Ⅱ】

|      |   |      |      |        |        |        |        |      |      |     |
|------|---|------|------|--------|--------|--------|--------|------|------|-----|
| 指標名  | 現地見学会等の開催による県民への情報発信 (単位:回数)            |      |      |        |        |        |        |      |      |     |
| 指標式  | 現地見学会等の開催回数(H27～29は準備作業期間のため見学会を開催できず。) |      |      |        |        |        |        |      |      |     |
| 出典   | 天徳寺等からの聞き取り                             |      |      |        |        |        |        |      |      |     |
| 把握時期 | 当該年度の3月                                 |      |      |        |        |        |        |      |      |     |
| 年度   | 28年度                                    | 29年度 | 30年度 | 元年度    | 2年度    | 3年度    | 4年度    | 5年度  | 6年度  | 7年度 |
| 目標a  |   |      |      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1    | 1    |     |
| 実績b  |   |      |      | 1      | 1      | 1      | 1      |      |      |     |
| b/a  |   |      |      | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |     |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

|  |
|--|
|  |
|--|

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

|  |
|--|
|  |
|--|

## 4 中間評価

## (1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 耐震診断や解体調査を踏まえて必要な計画変更を行い、文化財建造物の健全性の回復・維持に万全を期している。その修理費用は通常の建造物に比べて著しく高額であり、所有者はその負担に耐えられないため、県の支援が求められる。 |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

## (2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | a | 理由 | 耐震診断や解体調査の結果に基づいて必要な計画変更をした上で、工事は順調に進捗している。見学会については新型コロナウイルス感染拡大のため、ここ数年行政関係者のみで行っており、県民に広く門戸を開いてはいない。代替としてリーフレットの作成を行っている。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

## (3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |   |
|----|---|----|---|
| 判定 | b | 理由 | 外部業者への建具のクリーニングの個数を減じたり、木材購入単価を競争見積もりで下げたりしてコストの削減を図っているが、近年の物価高騰による資材価格の高騰により、吸収されてしまっている。 |
|----|---|----|---|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

## (4) 総合評価

|    |   |            |   |
|----|---|------------|---|
| 判定 | B | (※前回の参考結果) | A |
|----|---|------------|---|

## 【総合評価の判定基準】

「A」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

## 5 課題と今後の対応方針

## (1) 事業推進上の課題

- ① 新型コロナウイルスの感染拡大のため、県民を広く受け入れての見学会は行っていない。
- ② 建物の規模にあった初期消火能力を備えた防災施設を整備していく必要がある。

## (2) 今後の対応方針

- ① 修理の必要性和成果を確認してもらい意味でも事業者とも発信の方法について検討していく必要がある。
- ② 防災施設整備事業の計画は文化庁の指導も受けて事業をスタートできる状態になっているが、令和5年度は国庫補助が採択にならず断念しているため、国への働きかけを継続しつつ、事業について更に検討を重ねてよりよいものになるような準備を怠りなく進めておきたい。

## 6 事後評価

## (1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

## (2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

## (3) 総合評価

|    |  |            |  |
|----|--|------------|--|
| 判定 |  | (※前回の参考結果) |  |
|----|--|------------|--|

## 【総合評価の判定基準】

「A」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

## 7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
|--|--|--|--|

## 事業評価調査(目的設定、中間評価、事後評価) (評価年度: 令和5年度)

|        |                               |      |             |           |
|--------|-------------------------------|------|-------------|-----------|
| 政策     | 6 教育・人づくり戦略                   |      |             |           |
| 目指す姿   | 6 生涯にわたり学び続けられる環境の構築          |      |             |           |
| 施策の方向性 | ② 良質な文化芸術に親しむ機会の充実と文化遺産の保存・活用 |      |             |           |
| 事業名    | 秋田県の郷土食調査事業                   | 事業年度 | R3<br>R5    | 年度～<br>年度 |
| 部局名    | 教育委員会                         | 課室名  | 生涯学習課文化財保護室 |           |
| チーム名   | 文化財保護チーム                      |      |             |           |

## 1 事業実施の背景及び目的

郷土食は、地域固有の食材や調理法を用いた民俗文化財であるが、全国的に地域性が薄れていくとともに、変容や消滅の傾向にあり、継承が困難になりつつある。全県的な調査により現況を把握し、主要な事例について調理・製造等の技術を記録することで、地域的特色を明らかにし、本県の郷土食の保存と活用を図る。

## 2 事業概要及び財源

(単位: 千円)

|            | 事業内訳               | 概要  | 令和5年度 | 令和4年度   | 最終年度    |
|------------|--------------------|---|-------|---------|---------|
|            |                    |   | 予算額   | 決算(見込)額 | 決算(見込)額 |
| 1          | 秋田県の郷土食調査事業        | 全県的な調査により現況を把握し、主要な事例について調理・製造等の技術を記録することで、地域的特色を明らかにし、本県の郷土食の保存と活用を図る。 | 2,379 | 1,406   |         |
| 2          |                    |   |       |         |         |
| 3          |                    |   |       |         |         |
| 4          |                    |   |       |         |         |
| 5          |                    |   |       |         |         |
| その他合計 ( 件) |                    |   |       |         |         |
| 財源内訳       |                    | 左の説明  | 2,379 | 1,406   | 0       |
| 国庫補助金      | 秋田県郷土食調査民俗文化財調査費補助 |   | 1,189 | 702     |         |
| 県債         |                    |   |       |         |         |
| その他        |                    |   |       |         |         |
| 一般財源       |                    |   | 1,190 | 704     | 0       |

## 3 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

## 【指標Ⅰ】

|      |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 指標名  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 指標式  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 出典   |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 把握時期 |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
| 目標a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 実績b  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| b/a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |

## 【指標Ⅱ】

|      |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 指標名  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 指標式  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 出典   |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 把握時期 |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 |
| 目標a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| 実績b  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |
| b/a  |      |      |      |     |     |     |     |     |     |     |

## ◎指標を設定することができない場合の効果の把握方法

## ①指標を設定することができない理由

調査事業であり、事業効果は調査終了後でなければ把握できない。

## ②見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

郷土食の付加価値や認知度の向上、学校教育の中でさらなる活用が見込まれる。

## 4 中間評価

## (1) 必要性(現状の課題に照らした妥当性)

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | a | 理由 | 郷土食継承が困難になっている。郷土食を継承すべきと言うニーズが増大している。全県的な視点で、調査する必要がある。 |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 必要性が高い b: 一定の必要性がある c: 必要性が低い

## (2) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 判定 | b | 理由 |  |
|----|---|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

## (3) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |   |    |                               |
|----|---|----|-------------------------------|
| 判定 | b | 理由 | 調査委員会と詳細調査の日程を調整して、旅費の削減を図った。 |
|----|---|----|-------------------------------|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

## (4) 総合評価

|    |   |  |   |
|----|---|--|---|
| 判定 | B | (※<br>前<br>回<br>の<br>参<br>考<br>結<br>果) | A |
|----|---|--|---|

## 【総合評価の判定基準】

「A」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの  
「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの  
「C」: 「必要性」、「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの

## 5 課題と今後の対応方針

## (1) 事業推進上の課題

|  |  |  |
|--|--|--|
| 郷土食の継承が困難になりつつあることを踏まえ、調査成果として刊行予定の報告書をどのように活用するかを検討し、効果的に郷土食の保存と活用を図ることが重要と考える。 |  |  |
|--|--|--|

## (2) 今後の対応方針

|  |  |  |
|--|--|--|
| 報告書とともに、郷土食の魅力伝える内容となる概要版(リーフレット)を作成し、郷土食の継承活動に取り組んでいる関係団体(農山漁村生活研究グループ協議会、食生活改善推進協議会等)に配布し、継承活動を後押しできるよう庁内関係部局との連携を進める。 |  |  |
|--|--|--|

## 6 事後評価

## (1) 有効性(事業目標の達成状況)

※指標設定ができない場合には「b」判定以下とする。  
※二つの指標を設定している場合には達成率の平均値により判定する

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 有効性が高い(達成率が100.0%以上) b: 一定の有効性がある(達成率が80.0~99.9%) c: 有効性が低い(達成率が80.0%未満)

## (2) 効率性(限られた予算で効果を発揮するために努力した内容)

|    |  |    |  |
|----|--|----|--|
| 判定 |  | 理由 |  |
|----|--|----|--|

(判定基準) a: 効率性が高い b: 一定の効率性がある c: 効率性が低い

## (3) 総合評価

|    |  |   |
|----|--|---|
| 判定 |  | 【総合評価の判定基準】<br>「A」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「a」判定のもの<br>「B」: 「A」、「C」以外の判定のもの<br>「C」: 「有効性」、「効率性」の観点全て「c」判定のもの |
|----|--|---|

## 7 類似事業の企画立案に当たっての課題

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|