

**メタバース×MUSEUMあきた構築事業業務委託
企画提案競技評価票**

| 評価項目・評価観点・評価配点 | 5段階評価 (a) | 乗じる係数 (b) | 配点 (a)×(b) |
|--|--------------|--------------|---------------|
| 1 実施体制・事業実施の方向性(配点15) | | | |
| 業務目的を達成するための明確な考え方や方針が示されているか。 | 5 | 1 | 5 |
| 提案内容を実現する業務実施体制が確立されているか。 | 5 | 1 | 5 |
| 過去に同種の業務内容について取組実績があり、十分な成果を上げているか。 | 5 | 1 | 5 |
| 2 提案内容の有効性(配点50) | | | |
| メタバース及びウェブサイトの構築基盤及び基本設計は、本事業の趣旨を踏まえた効果的なものとなっているか。 | 5 | 2 | 10 |
| メタバースとウェブサイトの連動性が高く、システム構成及び各種機能がアクセシビリティ・ユーザビリティに優れたものとなっているか。 | 5 | 2 | 10 |
| メタバースにおける3D空間・美術品、その他付随するコンテンツは、高品位かつターゲットの興味・関心を引きつける効果的なものとなっているか。 | 5 | 2 | 10 |
| メタバースは、運用コストや業務効率化及び拡張性に配慮されたものとなっているか。 | 5 | 2 | 10 |
| ウェブサイトのページデザイン及びコンテンツは、高品位かつターゲットの興味・関心を引きつける効果的なものとなっているか。 | 5 | 2 | 10 |
| 3 提案内容の具体性と実現性(配点10) | | | |
| 提案内容は、抽象的でなく、具体的なものとなっているか。 | 5 | 1 | 5 |
| スケジュールは、具体的かつ無理のないものとなっているか。 | 5 | 1 | 5 |
| 4 提案の独自性(配点15) | | | |
| 提案内容には、提案者の独自性が盛り込まれているか。 | 5 | 1 | 5 |
| 世間のトレンドや類似した取組等を分析した、有効な提案内容となっているか。 | 5 | 1 | 5 |
| その他、特別考慮できるような加点要素があるか。 | 5 | 1 | 5 |
| 5 適切な経費積算と経費単価の妥当性(配点10) | | | |
| 本業務における経費の積算は、全ての業務について過不足なく項目出し・数量計上を行っているか。 | 5 | 1 | 5 |
| 本業務における各経費の積算額は、適正な見積りのもとに算定され、妥当なものとなっているか。 | 5 | 1 | 5 |
| 合計 | | | 100 |

(加点措置分)

| 1 「賃金水準の向上」の取組に関する加点(配点5) | | | 評価点 | | 配点 |
|---------------------------|---|--------------|-------|-------|----|
| 給与等受給者一人当たりの平均給与額の対前年増加率 | 1.50%以上 | | 3 | 5 | |
| | 2.00%以上 | | 4 | | |
| | 3.00%以上 | | 5 | | |
| 2 「女性の活躍推進」の取組に関する加点(配点5) | | | 評価点 | | 配点 |
| 一般事業主行動計画の策定・届出 | 従業員数100人以下の企業に限る | 女性活躍推進法 | 各0.25 | 最大0.5 | |
| | | 次世代育成支援対策推進法 | | | |
| えるぼしチャレンジ企業認定 | | | 1 | 最大3 | |
| 法令に基づく認定 | 女活躍推進法 | えるぼし | 1.5 | | |
| | | プラチナえるぼし | 2 | | |
| | 次世代育成支援対策推進法 | くるみん | 1.5 | | |
| | | プラチナくるみん | 2 | | |
| 若者雇用促進法 | ユースエール | 0.5 | | | |
| 秋田県知事表彰の受賞 | 女性の活躍推進企業表彰、子ども・子育て支援知事表彰、男女共同参画社会づくり表彰 | | 各0.5 | 最大1 | |