

| | | | | |
|-------------|---------------|----|-----------|-------------------------------|
| 事業コード | R4-建-継-03 | | 区 分 | ● 国庫補助 ○ 県単独 |
| 事業名 | 地方道路交付金事業(改築) | | 部局課室名 | 建設部 道路課 |
| 事業種別 | 一次改築(現道拡幅) | | 班 名 | 道路建設班 (tel) 018-860-2492 |
| 路線名等 | 一般国道 108号 | | 担当課長名 | 道路課長 伊勢 弘 |
| 箇所名 | 湯沢市院内銀山町十分一 | | 担当者名 | 副主幹(兼) 班長 船木 孝仁 |
| プランとの 関連 | 戦略コード | 03 | 戦 略 名 | 観光・交流戦略 |
| | 目指す姿コード | 05 | 目 指 す 姿 名 | 国内外との交流と住民の暮らしを支える交通ネットワークの構築 |
| | 方向性コード | 05 | 施策の方向性 | 高速道路等の整備 |

1. 事業の概要

| | | | | | | |
|--------------------------|---|--------------------------|-----------|-----------|---------|----------------------|
| 事業期間 | H30 ~ R10(11年) | 総事業費 | 16.3億円 | 国庫補助率 | 65.45 | |
| 事業規模 | ○延長L=1,800m、幅員W=6.0(8.5)m(1.25+3.00+3.00+1.25)m | | | | | |
| 事業の立案 に至る背景 | ○国道108号は、宮城県石巻市と湯沢市、由利本荘市を結ぶ主要幹線道路で、産業・経済・観光振興等の機能を有する重要な路線である。 しかし当該区間は、同路線における雄勝管内唯一の未整備区間となっており、幅員狭小(最小幅員4.25m)で、急カーブ(最小曲線半径60m)が連続し、交通事故や雪崩等も発生することから、車両の通行に支障をきたしている。 道路利用者の安全確保や、第二次緊急輸送道路にも指定されている本路線の機能を確保するため、早急に整備を実施する必要がある。 | | | | | |
| 事業目的 | ○現道拡幅による安全で円滑な交通の確保 ・線形改良および幅員の拡幅による車両等通行の安全性等の向上 ・雪崩発生箇所の回避による防災・安全性の向上 ○緊急輸送道路としての機能を確保する(第二次緊急輸送道路) | | | | | |
| 事業費内訳 事業内容 (単位:千円) | | 前回評価 | 今回評価 | 増 減 | 理 由 等 | |
| | 事業費 | 1,460,000 | 1,633,000 | 173,000 | | |
| | 経費内訳 | 工事費 | 1,304,000 | 1,304,000 | 0 | |
| | | 用補費 | 60,000 | 60,000 | 0 | |
| | | その他 | 96,000 | 269,000 | 173,000 | 橋梁詳細設計に伴う仮設計画調査・設計の増 |
| | 財源内訳 | 国庫補助 | 955,570 | 1,068,798 | 113,228 | |
| | | 県債 | 453,800 | 507,700 | 53,900 | |
| その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 50,630 | 56,502 | 5,872 | | | |
| 事業内容 | 調査・設計 改良工、舗装工、橋梁工 | 調査・設計 改良工、舗装工、橋梁工 | | | | |
| 事業の進捗 状況 | ○令和3年度末で事業進捗率10%(用地進捗率は0%) | | | | | |
| 事業推進上の 課題 | ○特になし | | | | | |
| 関連する計画等 | ○湯沢市総合振興計画 | | | | | |
| 情勢の変化及び長期継続の理由 | ○特になし | | | | | |
| 事業効果把握の手法及び効果 | 指標名 | 県管理道路における道路改築率(年度) | | | | |
| | 指標式 | 改築率(県管理道路改築済延長/県管理道路実延長) | | | | |
| | 指標の種類 | ● 成果指標 ○ 業績指標 | 低減指標の有無 | ○ 有 ● 無 | | |
| | 目標値 a | 52.2%(R7末) | データ等の出典 | 道路課調べ | | |
| | 実績値 b | 51.7%(R3末) | 把握の時期 | 令和4年 6月 | | |
| 達成率 b/a | 99.0% | | | | | |

| | |
|---------|---|
| 前回評価結果等 | <input checked="" type="radio"/> 選定または継続 <input type="radio"/> 改善 <input type="radio"/> 見直し <input type="radio"/> 保留または中止 |
| | ①指摘事項 |
| | 特になし |
| | ②指摘事項への対応 |
| | 特になし |

2. 所管課の自己評価

| 観 点 | 評価の内容 (特記事項) | 評 価 点 |
|-------|--|-------|
| 必 要 性 | <p>○当該区間の現況幅員は最小幅員W=4.25(5.75)mと狭隘であり、大型車のすれ違い困難、交通事故多発のほか、冬期には雪崩および倒木が発生しており、道路利用者の安全に支障をきたしている。最小曲線半径も60mと急カーブとなっている。</p> <p>○当該工区では、急カーブ付近で6件の交通事故が発生しており、早期に整備する必要がある。</p> | 8点 |
| 緊 急 性 | <p>○秋田県道路整備計画において、由利地域と雄勝地域の地域間交流に寄与するほか、広域的な物流や鳥海国定公園を中心とした周辺観光へのアクセスに寄与する路線である。</p> <p>また、国道13号との連携により、雄勝地域と宮城県とを結び、観光・産業・経済への効果も期待される。</p> <p>○当該工区起点側および終点側は改良済みとなっており、同路線における管内唯一の未整備区間となっている。一連の効果を発揮するために早期事業化が必要である。</p> | 15点 |
| 有 効 性 | <p>○第二次緊急輸送路に指定されており、国道13号と直結し、現在整備中の東北中央自動車道ICのアクセスに寄与する路線であることから、整備による機能強化が期待される。</p> <p>○二次救急医療施設である雄勝中央病院へのアクセス路線であり、整備による救命率の向上が期待される。</p> | 26点 |
| 効 率 性 | <p>○事業の費用便益比は1.34であり、効率性は高い。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・総便益の現在価値 20.1億円 ・総費用の現在価値 15.0億円 <p>○発生土を盛土材に使用しコスト縮減を図っている。</p> | 17点 |
| 熟 度 | <p>○令和3年度末の事業進捗率は10%である (用地進捗率は0%)。</p> | 5点 |
| 判 定 | <p>ランク (<input type="radio"/> I <input checked="" type="radio"/> II <input type="radio"/> III)</p> <p>有効性、効率性が高く、事業は引き続き実施すべきである。</p> | 71点 |
| 総合評価 | <input checked="" type="radio"/> 継続 <input type="radio"/> 改善して継続 <input type="radio"/> 見直し <input type="radio"/> 中止 | |
| | 事業継続は妥当である。 | |

3. 評価結果の当該事業への反映状況等 (対応方針)

| |
|----------------------|
| コスト縮減に努めながら、事業を継続する。 |
|----------------------|

4. 公共事業評価専門委員会意見

| |
|--------------|
| 県の対応方針を可とする。 |
|--------------|

公共事業箇所評価基準

評価種別 継続箇所評価
 適用基準名 道路改築事業 (地域間交流・連携促進)

事業コード (R4-建-継-03)
 箇所名 (湯沢市内銀山町十分一)

1. 評価内訳

| 観点 | 評価項目 細別 | 評価基準 | 配点 | 評価点 | 摘要 |
|---------------|---|----------------------|-----|------------|--|
| 必要性 | 道路の現状の問題 | | | | |
| | 道路構造上の欠陥箇所数 ・車道幅員<5.5m ・最小半径<100m ・最急勾配>4% ・冬期堆雪巾なし | 3箇所以上 | 8 | 8 | ・車道幅員 4.25m ・最小半径 60m ・冬期堆雪巾なし 計3項目 |
| | | 2箇所 | 5 | | |
| | | 1箇所 | 3 | | |
| | | 該当箇所なし | 0 | | |
| | 道路環境上の欠陥該当項目 ・現道の混雑度≥1.0 ・走行速度≤30km/h ・現道の事故率≥50件 ・重大交通事故が発生 ・通学路指定で歩道なし ・バス路線で歩道なし | 3項目以上該当 | 7 | 3 | ・重大交通事故が発生 計1項目 |
| | | 2項目該当 | 5 | | |
| | | 1項目該当 | 3 | | |
| | | 該当項目なし | 0 | | |
| | | | | | |
| 計 | | 15 | 11 | | |
| 緊急性 | 道路を取り巻く環境等 | | | | |
| | 関連事業の有無 ・県の主要プロジェクト ・地域振興プロジェクト ・ほ場整備等の他事業 | あり | 5 | 5 | ・秋田県道路整備計画 ・湯沢市総合振興計画 |
| | | なし | 0 | | |
| | | | | | |
| | 緊急度の高い課題の有無 老朽橋、災害危険箇所、迂回路の確保 冬期通行不能区間等 | あり | 5 | 5 | ・雪崩による通行止発生 |
| | | なし | 0 | | |
| 同一路線の整備状況 | 整備済み | 5 | 5 | ・整備済み | |
| | 未整備 | 0 | | | |
| 計 | | 15 | 15 | | |
| 有効性 | 道路の位置付け | | | | |
| | 緊急輸送道路 | 第1次輸送道路 | 8 | 6 | ・第2次輸送路 |
| | | 第2次輸送道路 | 6 | | |
| | | 第3次輸送道路 | 4 | | |
| | | 指定なし | 0 | | |
| | 救急医療施設へのアクセス | アクセス性向上に大きく貢献 | 7 | 5 | ・二次救急医療施設 雄勝中央病院 (湯沢市) |
| | | アクセス性向上に貢献 | 5 | | |
| | | アクセス性向上に一定の効果 | 3 | | |
| | 観光・産業の活性化 | 活性化に大きく貢献 | 7 | 7 | 道の駅おがち 小安峡・秋の宮温泉郷 東北中央自動車道 |
| | | 活性化に貢献 | 5 | | |
| 活性化に一定の効果 | | 3 | | | |
| 社会変化による事業の必要性 | 必要性が高い | 8 | 8 | | |
| | 必要性が低下傾向 | 4 | | | |
| | 必要性が著しく低下 | 0 | | | |
| 計 | | 30 | 26 | | |
| 効率性 | 事業の投資効果等 | | | | |
| | 費用便益比 (B/C) | 1.0以上 | 5 | 5 | ・B/C=1.34 |
| | | 1.0未満 | 0 | | |
| | 計画交通量 | 4,000台/日以上 | 5 | 3 | ・1,900台/日 |
| | | 1,000台/日以上4,000台/日未満 | 3 | | |
| | | 1,000台/日未満 | 0 | | |
| | コスト縮減 | あり | 5 | 5 | ・発生土の工区内利用 |
| なし | | 0 | | | |
| 事業中止による影響 | 既投資額の損失大 | 5 | 4 | ・部分的ミニバイパス | |
| | 既投資額の部分的損失 | 4 | | | |
| | 既投資額の損失が少ない | 3 | | | |
| 計 | | 20 | 17 | | |
| 熟度 | 事業の進捗状況 | | | | |
| | 事業の進捗 (事業費) | 8割以上完了 | 10 | 5 | 10% |
| | | 5割以上完了 | 8 | | |
| | | 1割以上完了 | 5 | | |
| | | 1割未満 | 2 | | |
| | 用地買収の進捗 (面積) | 8割以上完了 | 10 | 0 | 0% |
| | | 5割以上完了 | 8 | | |
| | | 1割以上完了 | 5 | | |
| 1割未満 未着手 | | 2 0 | | | |
| 計 | | 20 | 5 | | |
| 合計 | | | 100 | 74 | |

2. 判定

| ランク | 判定内容 | 配点 | 判定 | 摘要 |
|-----|-----------|------------|----|----|
| I | 優先度がかなり高い | 80点以上 | II | |
| II | 優先度が高い | 60点以上80点未満 | | |
| III | 優先度が低い | 60点未満 | | |