

| | | | | |
|-------|------------|----|--------|--------------------------|
| 事業コード | R04-農-新-09 | | 区 分 | ● 国庫補助 ○ 県単独 |
| 事業名 | 水産生産基盤整備事業 | | 部局課室名 | 農林水産部 水産漁港課 |
| 事業種別 | 防波堤整備 | | 班 名 | 調整・振興班 (tel)018-860-1885 |
| 路線名等 | 岩館漁港 | | 担当課長名 | 課長 阿部 浩樹 |
| 箇所名 | 八峰町岩館 | | 担当者名 | 主幹(兼)班長 三浦 信昭 |
| 関連 | 戦略コード | 02 | 戦略名 | 農林水産戦略 |
| | 目指す姿コード | 03 | 目指す姿名 | 水産業の持続的な発展 |
| | 方向性コード | 03 | 施策の方向性 | 漁業生産の安定化と水産物のブランド化 |

1. 事業の概要

| 事業期間 | R5~R14(10年) | 総事業費 | 44.0億円 | 国庫補助率 | 50.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|---------------|---------|--------------|-------------|-----|-----------|---------|---------|---------|-------------|-----|-----------|--------|---------|---------|---------------|----|-----------|---------|---------|--------------|-----------|---------|--------------|-------|-----------|--|--|-----|---------|----|--|-------|--------|-----|--|--|--|--|--|-----|--------|--------|--|--|--------|----|--|--|--|--|--|------|-----------|--------|---------|---------|-----------|----|-----------|--------|---------|---------|-----------|----|--|--|--|--|--|-----|---------|-------|--------|--------|---------|------|---------|-------|--------|--------|---------|------|--|---------------|--------|--------|--------|
| 事業規模 | 防波堤 L=200m、岩盤浚渫 A=1.1ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の立案に至る背景 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 八峰町岩館地区では、底びき網漁業をはじめ、一本釣り漁業、刺し網漁業、潜水漁業等が営まれているが、近年、気候変動に伴う荒天日の増加により漁業収入が不安定になっている。 ○ このため、天候に左右されない収入源として、漁港内の静穏域を活用した養殖に取り組むため、既存防波堤の延伸による静穏域造成の要望が平成30年に地元漁協より提出された。 ○ これを受け、地元漁業者、県、八峰町、商工会等で検討を重ねた他、サーモン養殖試験を実施し、サーモン養殖を中心とした静穏域活用の方針が具体化したことから、養殖用静穏域の造成に向けた防波堤の整備を、新規に要望するものである。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 養殖による水産物の安定供給・漁業収入の安定化 ○ 雇用の創出 ○ 原料の安定供給を生かした加工利用に伴う本県水産業の振興 ○ ブランド化による本県水産業の知名度向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費内訳 事業内容 (単位:千円) | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>全 体</th> <th>R 5 年 度</th> <th>R 6 年 度</th> <th>R 7 年 度</th> <th>R 8 年 度 以 降</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>事業費</td> <td>4,398,600</td> <td>30,000</td> <td>485,400</td> <td>485,400</td> <td>3,397,800</td> </tr> <tr> <td>経費</td> <td>4,368,600</td> <td></td> <td>485,400</td> <td>485,400</td> <td>3,397,800</td> </tr> <tr> <td>内訳</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td> 工事費</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td> 用補費</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td> その他</td> <td>30,000</td> <td>30,000</td> <td></td> <td></td> <td>30,000</td> </tr> <tr> <td>財源</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td> 国庫補助</td> <td>2,199,300</td> <td>15,000</td> <td>242,700</td> <td>242,700</td> <td>1,698,900</td> </tr> <tr> <td> 県債</td> <td>1,781,400</td> <td>12,100</td> <td>196,500</td> <td>196,500</td> <td>1,376,300</td> </tr> <tr> <td> 内訳</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td> その他</td> <td>219,930</td> <td>1,500</td> <td>24,270</td> <td>24,270</td> <td>169,890</td> </tr> <tr> <td> 一般財源</td> <td>197,970</td> <td>1,400</td> <td>21,930</td> <td>21,930</td> <td>152,710</td> </tr> <tr> <td>事業内容</td> <td></td> <td>詳細設計 調査・測量</td> <td>防波堤整備工</td> <td>防波堤整備工</td> <td>防波堤整備工</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | 全 体 | R 5 年 度 | R 6 年 度 | R 7 年 度 | R 8 年 度 以 降 | 事業費 | 4,398,600 | 30,000 | 485,400 | 485,400 | 3,397,800 | 経費 | 4,368,600 | | 485,400 | 485,400 | 3,397,800 | 内訳 | | | | | | 工事費 | | | | | | 用補費 | | | | | | その他 | 30,000 | 30,000 | | | 30,000 | 財源 | | | | | | 国庫補助 | 2,199,300 | 15,000 | 242,700 | 242,700 | 1,698,900 | 県債 | 1,781,400 | 12,100 | 196,500 | 196,500 | 1,376,300 | 内訳 | | | | | | その他 | 219,930 | 1,500 | 24,270 | 24,270 | 169,890 | 一般財源 | 197,970 | 1,400 | 21,930 | 21,930 | 152,710 | 事業内容 | | 詳細設計 調査・測量 | 防波堤整備工 | 防波堤整備工 | 防波堤整備工 |
| | 全 体 | R 5 年 度 | R 6 年 度 | R 7 年 度 | R 8 年 度 以 降 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 4,398,600 | 30,000 | 485,400 | 485,400 | 3,397,800 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 経費 | 4,368,600 | | 485,400 | 485,400 | 3,397,800 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 内訳 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 工事費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 用補費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | 30,000 | 30,000 | | | 30,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国庫補助 | 2,199,300 | 15,000 | 242,700 | 242,700 | 1,698,900 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 県債 | 1,781,400 | 12,100 | 196,500 | 196,500 | 1,376,300 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 内訳 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | 219,930 | 1,500 | 24,270 | 24,270 | 169,890 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 197,970 | 1,400 | 21,930 | 21,930 | 152,710 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容 | | 詳細設計 調査・測量 | 防波堤整備工 | 防波堤整備工 | 防波堤整備工 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 調査経緯 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 令和元年度 岩館漁港地区 県単漁港調査計画策定業務 ○ 令和3年度 岩館漁港地区 県単漁港活用計画実証調査 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 上位計画での位置付け | <ul style="list-style-type: none"> ○ 新秋田元気創造プラン「水産業の持続的な発展」 ○ 新ふるさと秋田農林水産ビジョン | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 関連プロジェクト等 | ○ 岩館漁港複合的漁業エリア活用プロジェクト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業を取り巻く情勢の変化 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 近年、長期的な気候変動の影響による冬期荒天日の増加に伴い、漁業者の出漁日数が減少し、漁業収入の不安定化を招いている。 ○ 秋田県漁協より、静穏域整備による複合的漁業エリアの創出についての要望書が提出されている(平成30年、令和2年)。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業効果把握の手法 | <table border="1"> <thead> <tr> <th>指標名</th> <th colspan="4">海面養殖業 漁獲量</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>指標式</td> <td colspan="4">-</td> </tr> <tr> <td>指標の種類</td> <td colspan="2">○ 成果指標 ● 業績指標</td> <td>低減指標の有無</td> <td>○ 有 ● 無</td> </tr> <tr> <td>目標値 a</td> <td colspan="2">308 t (R15末)</td> <td>データ等の出典</td> <td>漁業・養殖業生産統計年報</td> </tr> <tr> <td>実績値 b</td> <td colspan="2">0 t (R3末)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>達成率 b/a</td> <td colspan="2">0%</td> <td>把握の時期</td> <td>令和4年6月</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 指標名 | 海面養殖業 漁獲量 | | | | 指標式 | - | | | | 指標の種類 | ○ 成果指標 ● 業績指標 | | 低減指標の有無 | ○ 有 ● 無 | 目標値 a | 308 t (R15末) | | データ等の出典 | 漁業・養殖業生産統計年報 | 実績値 b | 0 t (R3末) | | | | 達成率 b/a | 0% | | 把握の時期 | 令和4年6月 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指標名 | 海面養殖業 漁獲量 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指標式 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指標の種類 | ○ 成果指標 ● 業績指標 | | 低減指標の有無 | ○ 有 ● 無 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標値 a | 308 t (R15末) | | データ等の出典 | 漁業・養殖業生産統計年報 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績値 b | 0 t (R3末) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 達成率 b/a | 0% | | 把握の時期 | 令和4年6月 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

2. 所管課の1次評価

| 観 点 | 評価の内容 (特記事項) | 評 価 点 |
|---------|--|-------|
| 必 要 性 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 本県でこれまで行われてこなかった大規模な魚類養殖に必要な事業であり、当該地区のみならず、県内全域での養殖業のモデルケースとなる。 ○ 近年の気候変動により不安定な天然資源によらず、安定した生産、水揚げを見込むことのできる養殖業は、漁業収入の安定化・向上に繋がることから漁業者ニーズが高い。 | 21 点 |
| 緊 急 性 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 近年、海洋環境の変動に伴う荒天日の増加による出漁日数の減少、天然資源の漁期、漁場の変化などにより、漁業収入は不安定になってきている。 ○ これまで重要な収入源であったハタハタの漁獲量は減少を続けており、漁獲努力量規制を行っている。 | 18 点 |
| 有 効 性 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 養殖生産量が大幅に増加する (0t→308t) ほか、計画的な水揚げが可能になる。 ○ 静穏域内で養殖が行われるため、安全性が向上する。 ○ 近年不安定な天然資源に依存することなく水揚げが可能になる。 | 20 点 |
| 効 率 性 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 事業の費用便益費は1.24である。 <ul style="list-style-type: none"> ・総費用の現在価値 31.9億円 ・総便益の現在価値 39.7億円 ○ 浚渫で発生する破碎岩を防波堤ケーソンのマウンドとして活用することによるコストカットを検討している。 | 11 点 |
| 熟 度 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 議会で事業に関する質問が複数回あり、知事が事業実施に向けた答弁を行っている。 ○ 静穏域の活用計画を議論する岩館プロジェクトチームに町が参画している。 ○ 青森県の手養殖事業者から技術指導を受けるなど、実現性の高い取組である。 ○ 防波堤の管理は県管理となるほか、養殖事業の実施主体も決定済み。 ○ 事前に環境調査を実施済み。 | 20 点 |
| 判 定 | ランク (● I ○ II ○ III) | 90 点 |
| | 全県的なモデルケースとなり得る取組で、事業の「必要性」、「有効性」、「熟度」をはじめ、各項目とも評価は高い。 | |
| 総 合 評 価 | ● 選定 ○ 改善して選定 ○ 保留 評価結果から、事業実施箇所としての優先度がかなり高く、事業を実施すべきと考える。 | |

3. 総合政策課長の2次評価

| 総合評価 | ○ 選定 ○ 改善して選定 ○ 保留 |
|------|--------------------|
| | |

4. 財政課長意見

| 意見内容 | ○ 選定 ○ 改善して選定 ○ 保留 |
|------|--------------------|
| | |

5. 最終評価 (新規箇所選定会議)

| 総合評価 | ● 選定 ○ 改善して選定 ○ 保留 |
|-------------|--------------------|
| 事業実施は妥当である。 | |

6. 評価結果の当該事業への反映状況等 (対応方針)

| |
|-------------|
| 計画的な実施に努める。 |
|-------------|

7. 公共事業評価専門委員会意見

| |
|--------------|
| 県の対応方針を可とする。 |
|--------------|

公共事業箇所評価基準

評価種別 新規箇所評価
適用基準名 漁港漁場整備事業（漁場整備）

事業コード (R04-農-新-09)
箇所名 (八峰町岩館)

1. 評価内訳

| 観点 | 評価項目 | 細別 | 評価基準 | 配点 | 評価点 | 摘要 | |
|-----------------|--------------|------------------------------------|-----------------------------|-----------------------|-----|--------------------------------|------------------------------------|
| 必要性 | 事業の必要性 | 県関与の必要性 | 法令等で県が実施する事業 | 5 | 3 | 全県的な養殖業のモデルケースとなる | |
| | | | 県が実施すべき広域的な事業 | 3 | | | |
| | | | 県が実施した方が望ましい事業 | 1 | | | |
| | | 漁業者のニーズ | 漁業者を対象とした調査でニーズが高い | 漁業者を対象とした調査でニーズを把握 | 5 | 5 | 漁協より要望書の提出あり |
| | | | | 漁業者を対象とした調査を行っていない | 3 | | |
| | | | | 漁業者を対象とした調査を行っていない | 1 | | |
| | | 社会経済状況変化による需要変化 | 増大している | 特に変化はない | 5 | 5 | 天然資源が不安定になってきており、安定生産可能な養殖が望まれている |
| | | | | 低下している | 3 | | |
| | | | | 低下している | 1 | | |
| | 事業箇所の漁業生産状況 | 水産物漁獲量の推移 (過去5年を1期として、前期と今期を比較) | | 10%以上の減少 | 5 | 3 | H27~R1 970,348kg R2 1,012,599kg |
| | | | | 10%未満の増減 | 3 | | |
| | | | | 10%以上の増加 | 1 | | |
| 漁業活動の効率性 | | 出漁日数の増加 | 操業規制等の緩和で出漁日数の増加が推計される | 出漁日数は増加しないと推計される | 3 | 3 | 出漁困難な冬季に養殖が可能 |
| | | | | 出漁日数は増加しないと推計される | 0 | | |
| | | | | 出漁日数は増加しないと推計される | 0 | | |
| | 水揚量の安定 | 水揚量が安定する | 水揚量が安定しない | 2 | 2 | 養殖により安定した水揚げが可能になる | |
| | | | 水揚量が安定する | 0 | | | |
| | | | 水揚量が安定する | 0 | | | |
| 計 | | | | 25 | 21 | | |
| 緊急性 | 水産資源の保護 | 漁場状態の変化 | 従来から利用してきた漁場に消滅の危険がある | 5 | 3 | 海洋環境変動により既存漁場での漁獲量が不安定 | |
| | | | 従来から利用してきた漁場の荒廃が進行している | 3 | | | |
| | | | 従来から利用してきた漁場には変化がない | 0 | | | |
| | | 有用水産物の漁獲状況 | 漁獲量が減少し操業規制をしている | 漁獲量は減少しているが操業規制はしていない | 5 | 5 | ハタハタで漁獲努力量管理を実施 |
| | | | | 漁獲量は減少しているが操業規制はしていない | 3 | | |
| | | | | 漁獲量は減少していない | 0 | | |
| | 養殖適地の拡大 | 養殖水産物の増殖に対応する環境形成が図られる | 養殖水産物の増殖に関連しない | 5 | 5 | 静穏域が造成され、養殖可能な環境が形成される | |
| | | | 養殖水産物の増殖に関連しない | 1 | | | |
| | | | 養殖水産物の増殖に関連しない | 0 | | | |
| | 他事業との関連 | 関連する他事業との調整で緊急性が高い | 関連する他事業との調整で緊急性は低い | 5 | 5 | サーモン養殖の実施に向け、漁協、県外事業者、八峰町、県で連携 | |
| | | | 関連する他事業との調整で緊急性は低い | 0 | | | |
| | | | 関連する他事業との調整で緊急性は低い | 0 | | | |
| 計 | | | | 20 | 18 | | |
| 有効性 | 事業箇所の具体的有効性 | 水産物漁獲量の増加 | 漁獲量の増加が推計される | 5 | 5 | 海面養殖生産量が増加0→308t | |
| | | | 漁獲量は増加しないと推計される | 0 | | | |
| | | 漁業の生産性 | 計画的な水揚げが可能 | 計画的な水揚げは困難 | 3 | 3 | 毎年5月に水揚げ |
| | | | | 計画的な水揚げは困難 | 0 | | |
| | | 漁業活動の安全性 | 移動操業の解消により漁業活動の安全性が高まる | 漁業活動の安全性は高まらない | 2 | 2 | 防波堤内側に静穏域が形成されて安全性が向上 |
| | | | | 漁業活動の安全性は高まらない | 0 | | |
| | 水産資源の維持培養 | 水産資源の維持培養が図られる | 水産資源の維持培養は図られない | 5 | 5 | 天然資源に依存せず漁獲が可能になる | |
| | | | 水産資源の維持培養は図られない | 0 | | | |
| 上位計画への貢献度 | | | | | | | |
| | 漁港漁場整備長期計画 | | 重点課題に関連する事業である | 5 | 5 | 新秋田元気創造プラン及び新ふるさと秋田農林水産ビジョンに関連 | |
| | | | 重点課題とは別の個別計画に関連する事業である | 3 | | | |
| | | | 重点課題、個別計画に関連しない事業である | 0 | | | |
| 計 | | | | 20 | 20 | | |
| 効率性 | 事業の投資効果 | 費用便益比 (B/C) | 1.10以上 | 5 | 5 | B/C=1.24 | |
| | | | 1.00以上1.10未満 | 3 | | | |
| | 事業実施コストの削減 | コスト削減計画 | 具体的なコスト削減計画がある | 具体的な計画はないが検討中 | 5 | 3 | 浸漬により発生した砕砕岩を防波堤のマウンドとして使用することを検討中 |
| | | | | 具体的な計画はないが検討中 | 3 | | |
| | | | | 具体的な計画はない | 0 | | |
| | | 計画の効率性 | 計画工期 | 計画工期内に余裕を持って完成が見込まれる | 5 | 3 | 工期内に完成可能 |
| 計画工期内に完成が見込まれる | | | | 3 | | | |
| 計画工期の算定で10年を超える | | | | 0 | | | |
| 計 | | | | 15 | 11 | | |
| 熟度 | 地元の合意形成の状況 | 負担団体等の合意 | 議会等において事業推進に関する議決が得られる状況である | 5 | 5 | 事業に関して知事が議会等で答弁済み | |
| | | | 負担団体等で負担に係る手続きが進んでいる | 3 | | | |
| | | | 市町村担当者との協議を終了している | 1 | | | |
| | | 市町村の参画 | 積極的に参画し、要望書等の提出がある | 参画している | 5 | 5 | 町が参画し、静穏域の活用等についての検討を行っている。 |
| | | | | 参画している | 3 | | |
| | | | | 参画していない | 0 | | |
| | 将来の維持管理 | 維持管理体制 | 管理者・受託者が確定済み | 協議中であるが合意見込み | 5 | 5 | 県管理 |
| | | | | 協議中であるが合意見込み | 3 | | |
| 協議中であるが合意見込みがない | | | | 0 | | | |
| | 環境との調和への配慮状況 | 環境保全への配慮 | 十分に配慮されている | 5 | 5 | 環境調査を実施済 | |
| | | | 配慮について検討している | 3 | | | |
| | | | 特に配慮はない | 0 | | | |
| 計 | | | | 20 | 20 | | |
| 合計 | | | | 100 | 90 | | |

2. 判定

| ランク | 判定内容 | 配点 | 判定 | 摘要 |
|-----|-----------|------------|----|---|
| I | 優先度がかなり高い | 80点以上 | I | これまで本県では困難とされていた大規模魚類養殖につながる事業であり、全県的なモデルケースとなることから、評価は高い |
| II | 優先度が高い | 60点以上80点未満 | | |
| III | 優先度が低い | 60点未満 | | |