

回 覧	局 長		所部 長 長		次 長		課 長		整理保管
									建設部技術管理課

秋 田 県 委 託 業 務 成 績 評 定 表

詳細設計

業務区分	年 度	平成 年度	事業区分 (公共、県単)	発注部課所名		
委託業務名・番号	受託者商標・代表者		許可番号			
委託箇所	契約金額 (最終)			¥		
評定者職氏名	総括調査員 (職)	(氏名)	主任調査員 (職)	(氏名)	着手年月日	平成 年 月 日
	調査員 (職)	(氏名)	検 査 員 (職)	(氏名)	契約完了年月日	平成 年 月 日
検査年月日	平成 年 月 日	実施完了年月日			平成 年 月 日	
管理技術者氏名	(登録番号)		照査技術者氏名	(登録番号)		

評 価 項 目	評定点①		評定点③		評定点⑤		業務評定⑦ (注1)	技術者評定		
	主 任 調 査 員		総 括 調 査 員		検 査 員			管理技術者	照査技術者	
	氏名	印	氏名	印	氏名	印				
	調 査 員									
	氏名	印								
専門技術力	提案力改善力		60	—	—	—	①×10/10	60.0	60.0	—
	業務執行技術力		36	20	20	—	①×3/10 +③×5/10 +⑤×2/10	24.8	24.8	—
	施工時への配慮 (注2)	概略設計 予備設計	—	—	—	—	①×10/10	—	—	—
		詳細設計	32	—	—	—	①×10/10	32.0	32.0	—
コスト把握能力 (注2)		20	—	—	—	①×10/10	20.0	20.0	—	
管理技術力	工程管理能力		100	—	—	—	①×10/10	100.0	100.0	—
	品質管理能力		20	—	—	—	①×10/10	20.0	20.0	20.0
	迅速性・弾力性・調整能力		60	—	—	—	①×10/10	60.0	60.0	—
コミュニケーション力	説明力・協調性・プレゼンテーション力		28	—	20	—	①×6/10 +⑤×4/10	24.8	24.8	—
取組姿勢	責任感・積極性・倫理観		20	—	—	—	①×10/10	20.0	20.0	—
成果品の品質		14	—	14	—	—	①×4/10 +⑤×6/10	14.0	14.0	14.0
⑩=⑦の評定点の加重平均点 (注3)		—	—	—	—	—	—	31	31	18
⑪事故等による減点		—	—	—	—	—	—	0	0	0
⑫瑕疵修補又は損害賠償による減点		—	—	—	—	—	—	0	0	0
⑬総合評定点=⑩+⑪+⑫		—	—	—	—	—	—	31	31	18

- 注) 1. 各評価項目の「⑦業務評定」は、小数第一位までとする。
2. 「施工時への配慮」及び「コスト把握能力」は、設計業務のみ評定の対象とする。
3. 「⑩=⑦の評定点の加重平均点」は、小数第一位を四捨五入し整数とする。

項目別評定点

詳細設計

業務名：

評価項目	評価の視点		業務評定 (評定点/満点)	技術者評定	
				管理技術者 (評定点/満点)	照査技術者 (評定点/満点)
専門技術力	提案改善力		120 点 / 200 点	120 点 / 200 点	— 点 / — 点
	業務執行技術力		99.2 点 / 400 点	99.2 点 / 400 点	— 点 / — 点
	施工時への配慮 (注1)	概略設計 予備設計	— 点 / — 点	— 点 / — 点	— 点 / — 点
		詳細設計	32 点 / 100 点	32 点 / 100 点	— 点 / — 点
	コスト把握能力 (注1)		20 点 / 100 点	20 点 / 100 点	— 点 / — 点
管理技術力	工程管理能力		200 点 / 200 点	200 点 / 200 点	— 点 / — 点
	品質管理能力		40 点 / 200 点	40 点 / 200 点	40 点 / 200 点
	迅速性 弾力性 調整能力		60 点 / 100 点	60 点 / 100 点	— 点 / — 点
コミュニケーション力	説明力 調性 プレゼンテーション力		24.8 点 / 100 点	24.8 点 / 100 点	— 点 / — 点
取組姿勢	責任感 積極性 倫理観		40 点 / 200 点	40 点 / 200 点	— 点 / — 点
成果品の品質			112 点 / 800 点	112 点 / 800 点	14 点 / 100 点
⑩評定点の加重平均点			748 点 / 2400 点 31 点	748 点 / 2400 点 31 点	54 点 / 300 点 18 点
⑪事故等による減点			0 点	0 点	0 点
⑫瑕疵修補又は損害賠償による減点			0 点	0 点	0 点
⑬総合評定点=⑩+⑪+⑫ (注2)			31	31	18

(注1) 「施工時への配慮」及び「コスト把握能力」は、設計業務のみ評定の対象とする。

(注2) 総合評定点は、評価の視点毎の重みを付けを考慮した加重平均点である。

評価項目	評価の視点	主任調査員、調査員					総括調査員					検査員					業務評定		管理技術者		技術者評定		調査技術者				
		配点	得点率	得点範囲	得点	調整後の評定点	配点	得点率	得点範囲	得点	調整後の評定点	配点	得点率	得点範囲	得点	調整後の評定点	評定点(注1)	加重平均点の算出	評定点	加重平均点の算出	評定点	加重平均点の算出	評定点	加重平均点の算出	評定点	加重平均点の算出	
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	⑯	⑰	⑱	⑲	⑳	㉑	㉒	㉓	㉔	㉕	㉖
専門技術力	提案力改善力 【加点評価】	業務実行段階における業務特性等の考慮	○ ※1	20	1.0~0.6	20~12	12										⑦=2	⑦×⑧	2	120 / 200	⑦×⑧	2	120 / 200				
		業務遂行段階における提案	○ ※1	40	1.0~0.6	40~24	24																				
		業務遂行上必要となる課題の提案	○ ※1	20	1.0~0.6	20~12	12	①×10/10																			
		業務内容改善の提案	○ ※1	20	1.0~0.6	20~12	12																				
	小計		100		100~60	①=60	②=60.0										⑦=60.0	(8.3 %)				(8.3 %)					
	業務執行技術力	目的と内容の理解	○	30	1.0~0.2	30~6	6																				
		情報把握・業務検討	○	30	1.0~0.2	30~6	6																				
		打ち合わせ資料の内容【減点評価】	○ ※2	20	1.0~0.2	20~4	20	②×3/10																			
		十分な技術力	○	20	1.0~0.2	20~4	4																				
	小計		100		100~20	①=36	②=10.8																				
施工時への配慮 (設計時評価、設計業務を対象に評定する。イ、ロのいずれかを選択する。)	イ.『概略設計』 『予備設計』の場合	施工に関する知識	○	30	1.0~0.2	30~6	6																				
		施工条件等の把握	○	30	1.0~0.2	30~6	6																				
	ロ.『詳細設計』の場合	施工に関する知識	△	40	1.0~0.2	40~8	8																				
		施工条件等の把握	△	30	1.0~0.2	30~6	6	①×10/10																			
小計		100		100~32	①=32	②=32.0																					
コスト把握能力 (設計業務を対象に評定する。)	コスト把握能力	△	100	1.0~0.2	100~20	20	①×10/10																				
	小計		100		100~20	①=20	②=20.0																				
工程管理能力 【減点評価】	実施手順、工程計画	○ ※2	30	1.0~0.2	30~6	30																					
	実施体制	○ ※2	10	1.0~0.2	10~2	10																					
	打合せ内容の理解、記録	○ ※2	10	1.0~0.2	10~2	10	①×10/10																				
	内部関係者への情報伝達	○ ※2	10	1.0~0.2	10~2	10																					
	工程管理	○ ※2	40	1.0~0.2	40~8	40																					
小計		100		100~20	①=100	②=100.0																					
品質管理能力	ミス防止の実施	○ ※1	100	1.0~0.2	100~20	20	①×10/10																				
	小計		100		100~20	①=20	②=20.0																				
迅速性 弾力性 調整能力 【加点評価】	当初計画の変更	○ ※1	40	1.0~0.6	40~24	24																					
	関連事業者間の調整	○ ※1	30	1.0~0.6	30~18	18	①×10/10																				
	地元住民との合意形成	○ ※1	30	1.0~0.6	30~18	18																					
小計		100		100~60	①=60	②=60.0																					
説明力 協調性 プレゼンテーション力	理解しやすい説明・フレィグメンツ(資料)	○	30	1.0~0.2	30~6	6																					
	理解しやすい説明・フレィグメンツ(対応)	○	30	1.0~0.2	30~6	6																					
	説明を補う努力	○	20	1.0~0.2	20~4	4	①×6/10																				
円滑な業務遂行への努力【加点評価】	○ ※1	20	1.0~0.6	20~12	12																						
小計		100		100~28	①=28	②=16.8																					
取組姿勢	責任感、積極性	○	100	1.0~0.2	100~20	20	①×10/10																				
	小計		100		100~20	①=20	②=20.0																				
結果評価	成果品の品質	目的の達成度	○	40	1.0~0.2	40~8	8																				
		的確なとりまとめ	○	30	1.0~0.2	30~6	6	①×4/10																			
		重大ミスの有無(検査前)	○	30	1.0~0	30~0	0																				
		小計		100		100~14	①=14	②=5.6																			
総合評定点の算定		⑩=⑦の評定点の加重平均点(注2)														24	748 / 2,400	24	748 / 2,400			3	54 / 300				
		⑪)事故等による減点(業務遂行段階を対象とする)																									
		⑫)成果品に、受託者の責任に起因する瑕疵が存在し、契約図書に記された手続きに従い、取替修理又は損害賠償が実施された場合の減点(軽微なミスの修正を除く)																									
		⑬)総合評定点=⑩+⑪+⑫														31		31				18					
所見 (※必ず記載すること)		(主任調査員、調査員)					(総括調査員)					(検査員)															
		※					※					※															

○ は、評定対象外
 △ は、必須評定項目
 ※1 は、選択評定項目
 ※2 は、減点評価項目

注: 1.各評価項目の「⑦(業務評定)」は、少数第一位までとする。
 2.「⑩=⑦の評定点の加重平均点」は、少数第一位を四捨五入し整数とする。

<注意>
 基準点(60点)未達とする場合は、総括調査員はその理由を詳細に記入して下さい。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			標準						
			1	0.8	0.6	0.4	0.2		
提案力改善力	業務着手段階における業務特性等の考慮	20	評価細目チェック数=0⇒「0.6」 # =1⇒「0.8」、 # =2⇒「1.0」 チェック数 0					12	<input type="checkbox"/> 設計図書や指示に沿った提案がなされた。 <input type="checkbox"/> 当該業務の特性を考慮しつつ、新たな、あるいは高度な調査・解析・設計等の手法・技術に関する提案がなされた。注1)
	業務遂行段階における提案	40	評価細目チェック数=0⇒「0.6」 # =1⇒「0.8」、 # =2⇒「1.0」 チェック数 0					24	<input type="checkbox"/> 秋田スベックなど地域特性を考慮した提案がなされた。 <input type="checkbox"/> 関連する多面的な視点から検討された、あるいは高度な技術レベルに基づく提案がなされた。注1)
	業務遂行上必要となる課題の提案	20	評価細目チェック数=0⇒「0.6」 # =1⇒「0.8」、 # =2⇒「1.0」 チェック数 0					12	<input type="checkbox"/> 当該業務で不足する課題が指摘された。 <input type="checkbox"/> 検討課題と共に今後実施すべき検討事項・方針等が提案された。
	業務内容等改善の提案	20	評価細目チェック数=0⇒「0.6」 # =1⇒「0.8」、 # =2⇒「1.0」 チェック数 0					12	<input type="checkbox"/> 業務の作業効率を向上させる提案がなされた。 <input type="checkbox"/> 業務の内容・精度を向上させる提案がなされた。
	小計	100	⑤					60	
業務執行技術力	目的と内容の理解	30	評価細目チェック数=0⇒「0.2」 # =1⇒「0.4」、 # =2⇒「0.6」 # =3⇒「0.8」、 # =4⇒「1.0」 チェック数 0					6	<input type="checkbox"/> 業務計画書に共通仕様書第1112条に示されている必要事項が記載されていた。 <input type="checkbox"/> 業務計画書や打合せ等から、業務の目的、内容が理解されていることがわかった。 <input type="checkbox"/> 業務計画書の実施方法等に、業務内容を具体化する記述があった。 <input type="checkbox"/> 特記仕様書等に示された当該業務と関連する他の業務、事業が理解されていた。
	情報把握業務検討	30	評価細目チェック数=0⇒「0.2」 # =1⇒「0.4」、 # =2⇒「0.6」 # =3⇒「0.8」、 # =4⇒「1.0」 チェック数 0					6	<input type="checkbox"/> 業務着手時点において、適切に資料等が整備された。 <input type="checkbox"/> 業務遂行段階で、新たに必要とされた情報が提供された。 <input type="checkbox"/> 指示された検討項目に積極的に取り組んだ。 <input type="checkbox"/> 業務に必要な情報が自主的に提供された。
	打ち合わせ資料の内容	20	評価細目チェック数=0⇒「1.0」 # =1⇒「0.4」、 # =2⇒「0.2」 チェック数 0					20	<input type="checkbox"/> 打ち合わせ資料に、作業（業務）の各段階で必要とされる内容が盛り込まれていなかった。 <input type="checkbox"/> 打ち合わせ資料に大きなミスがあった。
	十分な技術力	20	評価細目チェック数=0⇒「0.2」 # =1⇒「0.4」、 # =2⇒「0.6」 # =3⇒「0.8」、 # =4⇒「1.0」 チェック数 0					4	<input type="checkbox"/> 業務に必要な技術基準、マニュアル、共通仕様書等が十分に理解されていた。 <input type="checkbox"/> 特記仕様書等に示された当該業務固有の条件に対応可能な十分な技術力を有していた。 <input type="checkbox"/> 業務遂行段階において発注者から新たに指示された事項について十分満足できる解決が図られていた。 <input type="checkbox"/> 新たな、あるいは高度な調査・解析・設計等の手法・技術に十分対応できる能力を有していた。注1)
	小計	100	⑤					36	

注1) 考查基準の巻末「参考：採点上の補足」を参照のこと。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目	
			標準							
			1	0.8	0.6	0.4	0.2			
品質管理能力	ミス防止の実施	100	評価細目チェック数=0⇒「0.2」 # =1⇒「0.4」、# =2⇒「0.6」 # =3⇒「0.8」、# =4⇒「1.0」					20	<input type="checkbox"/> 業務計画書に、照査体制が記載されていた。	
			<input type="checkbox"/> 業務計画書に照査担当者が配置されていた。							
			<input type="checkbox"/> 環境配慮のシステム（ex. ISO14000）が構築されている部署でも業務を行った。							
			<input type="checkbox"/> 品質管理のためのシステム（ex. ISO9001）が構築されている部署で業務を行った。							
	小計	100	⑤					20		
	管理技術力	当初計画の変更	40	評価細目チェック数=0⇒「0.6」 # =1⇒「0.8」、# =2⇒「1.0」					24	<input type="checkbox"/> 業務遂行中に生じた、当初工程計画からの変更要請に迅速に対応した。
				<input type="checkbox"/> その結果生じた検討内容が特に優れていた。						
				<input type="checkbox"/>						
				<input type="checkbox"/>						
		迅速性 弾力性 調整能力	関連事業者間の調整	30	評価細目チェック数=0⇒「0.6」 # =1⇒「0.8」、# =2⇒「1.0」					18
<input type="checkbox"/> 作成された資料の内容が優れていた。										
地元住民との合意形成			30	評価細目チェック数=0⇒「0.6」 # =1⇒「0.8」、# =2⇒「1.0」					18	<input type="checkbox"/> 発注者からの指示に基づき、地元住民との合意形成のための資料が迅速に作成された。
				<input type="checkbox"/> 作成された資料の内容が優れていた。						
小計	100	⑤					60			
プロセス評価	説明力 協調性 プレゼンテーション力	30	評価細目チェック数=0⇒「0.2」 # =1⇒「0.4」、# =2⇒「1.0」					6	<input type="checkbox"/> 図表等を用いることにより、理解しやすい資料となっていた。	
			<input type="checkbox"/> 資料は簡潔かつ、わかりやすく整理されていた。							
			<input type="checkbox"/>							
			<input type="checkbox"/>							
	コミュニケーション力	理解しやすい説明 プレゼンテーション（対応）	30	評価細目チェック数=0⇒「0.2」 # =1⇒「0.4」、# =2⇒「0.6」 # =3⇒「0.8」、# =4⇒「1.0」					6	<input type="checkbox"/> 打合せ開始時に、打合せの趣旨・目的が説明された。
				<input type="checkbox"/> 質問に対する確かな回答がなされた、又は回答できない場合には回答期限が提示された。						
		説明を補う努力	20	評価細目チェック数=0⇒「0.2」 # =1⇒「0.6」、# =2⇒「1.0」					4	<input type="checkbox"/> 相手の理解度に応じ、説明のポイント・速さ等が工夫されていた。
				<input type="checkbox"/> 説明を補足するための的確な資料が、周到に用意されていた。						
円滑な業務遂行への努力	20	評価細目チェック数=0⇒「0.6」 # =1⇒「0.8」、# =2⇒「1.0」					12	<input type="checkbox"/> 定期的に業務の進捗状況等が発注者に報告されていた。		
		<input type="checkbox"/> 業務遂行上、課題や問題点が発生した場合に迅速に報告がなされた。								
小計	100	⑤					28			
取組姿勢	責任感 積極性 倫理観	100	評価細目チェック数=0⇒「0.2」 # =1⇒「0.4」、# =2⇒「0.6」 # =3⇒「0.8」、# =4⇒「1.0」					20	<input type="checkbox"/> 管理技術者、照査技術者、担当者各々の役割を認識し、主体的に業務に取り組んだ。	
			<input type="checkbox"/> 打合せ簿に確認・解決すべき事項がすべて網羅されていた。							
			<input type="checkbox"/> 必要に応じて前回までの協議事項・決定事項等の再確認が行われ、共通の認識の下に業務が進められた。							
			<input type="checkbox"/> 秋田スベックなどの地域特性、環境配慮、コスト削減等の視点を常に意識しながら業務を遂行した。							
小計	100	⑤					20			

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			標準						
			1	0.8	0.6	0.4	0.2		
結果評価 成果品の品質	目的の達成度	40	評価細目チェック数=0⇒「0.2」 #=1⇒「0.4」、#=2⇒「0.6」 #=3⇒「0.8」、#=4⇒「1.0」 <hr/> チェック数 0					8	<input type="checkbox"/> 設計図書に提示された項目が、的確に実施された。 <input type="checkbox"/> 業務遂行段階での指示事項が、的確に実施された。 <input type="checkbox"/> 業務成果は、業務目的に照らし満足できる内容のものであった。 <input type="checkbox"/> 高度な技術レベル、多岐にわたる検討項目など、難易度の高い業務に対し必要な業務成果が得られた。注1)
	的確なとりまとめ	30	評価細目チェック数=0⇒「0.2」 #=1⇒「0.4」、#=2⇒「0.6」 #=3⇒「0.8」、#=4⇒「1.0」 <hr/> チェック数 0					6	<input type="checkbox"/> 設計図書にある検討項目、業務遂行段階での指示事項が的確に取りまとめられている。 <input type="checkbox"/> 理解しづらい文章表現等は、ない。 <input type="checkbox"/> とりまとめに工夫が見られる。 <input type="checkbox"/> 誤字・脱字、表記・計算ミスがわずかに認められたが、簡易に修正できる軽微なものであった若しくはミスがなかった。
	重大なミスの有無 (検査時)	30	評価細目チェック数=0⇒「0.0」 #=1⇒「1.0」 <hr/> チェック数 0					0	<input type="checkbox"/> 成果品の品質に大きな影響を及ぼすような、重大なミスは無かった。
	小計	100	⑤					14	

注1) 考查基準の巻末「参考：採点上の補足」を参照のこと。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目	
			標準							
			優	1	0.8	0.6	0.4			劣
プロセス評価	専門技術力	業務執行技術力	100	評価細目チェック数が 0~1⇒「0.2」 2~3⇒「0.6」 4~5⇒「1.0」					20	<input type="checkbox"/> 当該業務の目的と内容の理解について、評価できるものであった。
										<input type="checkbox"/> 当該業務に必要な情報の把握について、評価できるものであった。
										<input type="checkbox"/> 当該業務に対する検討項目及び検討手法について、評価できるものであった。
										<input type="checkbox"/> 当該業務の打合せ資料の内容について、評価できるものであった。
										<input type="checkbox"/> 当該業務に必要とされる技術力を十分に発揮し、評価できるものであった。
				小計	100	⑤				
			チェック数 0							

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目		
			標準								
			1	0.8	0.6	0.4	0.2				
プロセス評価	専門技術力	業務執行技術力	十分な技術力	100	評価細目チェック数⇒「0.2」 #=1⇒「0.4」、#=2⇒「0.6」 #=3⇒「0.8」、#=4⇒「1.0」 チェック数 0					20	<input type="checkbox"/> 業務に必要な技術基準、マニュアル、共通仕様書等が十分に理解されていた。 <input type="checkbox"/> 特記仕様書等に示された当該業務固有の条件に対応可能な十分な技術力を有していた。 <input type="checkbox"/> 発注者から指示された事項について十分満足できる解決が図られていた。 <input type="checkbox"/> 新たな、あるいは高度な調査・解析・設計等の手法・技術に十分対応できる能力を有していた。注1)
			小計	100	⑤					20	
	コミュニケーション力	説明力 協調性 プレゼンテーション力	説明力 協調性 プレゼンテーション力	100	評価細目チェック数⇒「0.2」 #=1⇒「0.4」、#=2⇒「0.6」 #=3⇒「0.8」、#=4⇒「1.0」 チェック数 0					20	<input type="checkbox"/> 一般論と当該業務固有の議論が明確に区別されていた。 <input type="checkbox"/> 内容が容易に理解できるような説明がなされた。 <input type="checkbox"/> 説明の際に、相手の理解度を把握するよう努力され、相手の理解度に応じ、説明のポイント・速さ等が工夫されていた。 <input type="checkbox"/> 説明が不十分若しくは説明当事者の説明が不十分の場合、他のメンバーにより補足説明がなされた。
			小計	100	⑤					20	
結果評価	成果品の品質	目的の達成度	40	評価細目チェック数⇒「0.2」 #=1⇒「0.4」、#=2⇒「0.6」 #=3⇒「0.8」、#=4⇒「1.0」 チェック数 0					8	<input type="checkbox"/> 設計図書に提示された項目が、的確に実施された。 <input type="checkbox"/> 業務遂行段階での指示事項が、的確に実施された。 <input type="checkbox"/> 業務成果は、業務目的に照らし満足できる内容のものであった。 <input type="checkbox"/> 高度な技術レベル、多岐にわたる検討項目など、難易度の高い業務に対し必要な業務成果が得られた。注1)	
		的確なとりまとめ	30	評価細目チェック数⇒「0.2」 #=1⇒「0.4」、#=2⇒「0.6」 #=3⇒「0.8」、#=4⇒「1.0」 チェック数 0					6	<input type="checkbox"/> 設計図書にある検討項目、業務遂行段階での指示事項を、的確に取りまとめている。 <input type="checkbox"/> 理解しづらい文章表現等は、ない。 <input type="checkbox"/> とりまとめに工夫が見られる。 <input type="checkbox"/> 誤字・脱字、表記・計算ミスがわずかに認められたが、簡易に修正できる軽微なものであった若しくはミスがなかった。	
		重大なミスの有無 (検査時)	30	評価細目チェック数⇒「0.0」 #=1⇒「1.0」 チェック数 0					0	<input type="checkbox"/> 成果品の品質に大きな影響を及ぼすような、重大なミスは無かった。	
	小計	100	⑤					14			

注1) 考查基準の巻末「参考：採点上の補足」を参照のこと。