

令和2年第2回定例会（12月議会）  
福祉環境分科会・福祉環境委員会  
提出資料

令和2年12月2日  
生活環境部

補正予算関係

なし

議案関係

- ◎生活環境部（環境整備課・自然保護課）  
・公の施設の指定管理者の指定について

．．．．． 1

# 公の施設の指定管理者の指定について

生活環境部

## 1 公の施設及び指定管理者候補者

No.	施設名	候補者名
1	秋田県環境保全センター	一般財団法人秋田県総合公社
2	秋田県営祓川山荘	由利本荘市
3	秋田県営銚立山荘	にかほ市
4	秋田県営銚立ビジターセンター	にかほ市
5	秋田県営素波里ふるさと自然公園センター	藤里町
6	秋田県営玉川温泉ビジターセンター	株式会社玉川サービス
7	秋田県営玉川園地駐車場	田沢湖高原リフト株式会社
8	秋田県奥森吉青少年野外活動基地	特定非営利活動法人冒険の鍵クーン

## 2 指定の期間

令和3年4月1日から令和8年3月31日まで（5年間）

## 3 生活環境部指定管理者候補者選定委員会の開催

- ・開催日：令和2年10月22日
- ・選定委員

氏名	所属	職名等	備考
長嶋直哉	秋田県生活環境部	次長	委員長
陶山雄史	税理士法人三方よし	税理士	外部委員
後藤ノリ子			外部委員（公募）
佐藤喜八郎	秋田県森の案内人協議会	会長	外部委員
川村之聡	秋田県生活環境部	次長	委員

- ・申請団体数：各1
- ・審査方法：委員の評点を100点換算したものをもとに、総合的観点から議論・検討を加え、指定管理者の候補者を選定した。
- ・審査結果：各申請団体については、指定管理者の候補者としての適格性を有していると判断された（別紙のとおり）。

## 4 今後のスケジュール

- ・議会の議決を経た後に、管理運営の必要事項等について協定を締結する。
- ・令和3年度分の指定管理料に係る予算案を令和3年2月議会に提案する。

(別紙) 生活環境部指定管理者候補者選定委員会の審査結果について

1 秋田県環境保全センター						
評点表						
	1 県民の平等利用の確保 <small>(確保されなければ失格)</small>	2 施設の設置目的の効果的達成 <small>(満点：10点)</small>	3 効率的な管理 <small>(満点：30点)</small>	4 適正かつ確実な管理を行う能力 <small>(満点：50点)</small>	5 施設の設置目的・性質に応じ定める基準 <small>(満点：10点)</small>	合計 <small>(満点：100点)</small>
一般財団法人 秋田県総合公社	○	8.2	26.0	41.1	8.6	83.9
総合評価（選定結果）						
<p>○ 当該団体は、指定管理者制度の導入以前から当該施設の管理を実施しており、管理運営の実績面では十分であると評価された。</p> <p>○ 複数の資格の取得や、計画的な職員採用など人材育成の取組が評価された。</p> <p>○ 緊急時に備えて訓練を行っていることや、地域住民や自治体と連携を図っていることが評価された。</p> <p>○ 評点の合計と上記評価結果から総合的に判断し、一般財団法人秋田県総合公社を指定管理者の候補者として選定することを決定した。</p>						
2 秋田県営祓川山荘						
評点表						
	1 県民の平等利用の確保 <small>(確保されなければ失格)</small>	2 施設の設置目的の効果的達成 <small>(満点：25点)</small>	3 効率的な管理 <small>(満点：20点)</small>	4 適正かつ確実な管理を行う能力 <small>(満点：35点)</small>	5 施設の設置目的・性質に応じ定める基準 <small>(満点：20点)</small>	合計 <small>(満点：100点)</small>
由利本荘市	○	19.0	14.4	27.8	16.8	78.0
総合評価（選定結果）						
<p>○ 当該団体は、施設の設定当初から当該施設の管理を実施しており、管理運営の実績面では十分であると評価された。</p> <p>○ 周辺施設との一体的な管理や山荘管理人の適切な雇用により、山荘において提供されるサービスの質を向上させる取組が評価された。</p> <p>○ 評点の合計と上記評価結果から総合的に判断し、由利本荘市を指定管理者の候補者として選定することを決定した。</p>						
3 秋田県営鉾立山荘						
評点表						
	1 県民の平等利用の確保 <small>(確保されなければ失格)</small>	2 施設の設置目的の効果的達成 <small>(満点：25点)</small>	3 効率的な管理 <small>(満点：20点)</small>	4 適正かつ確実な管理を行う能力 <small>(満点：35点)</small>	5 施設の設置目的・性質に応じ定める基準 <small>(満点：20点)</small>	合計 <small>(満点：100点)</small>
にかほ市	○	18.3	14.0	28.4	16.0	76.7
総合評価（選定結果）						
<p>○ 当該団体は、施設の設定当初から当該施設の管理を実施しており、管理運営の実績面では十分であると評価された。</p> <p>○ 鉾立園地の施設の1つとしての積極的な利用や緊急時の対応拠点としての活用を行う方針が評価された。</p> <p>○ 評点の合計と上記評価結果から総合的に判断し、にかほ市を指定管理者の候補者として選定することを決定した。</p>						

#### 4 秋田県営銚立ビジターセンター

評点表						
	1 県民の平等利用の確保 <small>(確保されなければ失格)</small>	2 施設の設置目的の効果的達成 <small>(満点：25点)</small>	3 効率的な管理 <small>(満点：20点)</small>	4 適正かつ確実な管理を行う能力 <small>(満点：35点)</small>	5 施設の設置目的・性質に応じ定める基準 <small>(満点：20点)</small>	合計 <small>(満点：100点)</small>
にかほ市	○	18.3	14.4	28.0	15.2	75.9
総合評価（選定結果）						
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 当該団体は、施設の設立当初から当該施設の管理を実施しており、管理運営の実績面では十分であると評価された。</li> <li>○ 銚立園地の施設の1つとして、自然、文化、登山など多様な面での情報発信施設として積極的に活用する方針が評価された。</li> <li>○ 評点の合計と上記評価結果から総合的に判断し、にかほ市を指定管理者の候補者として選定することを決定した。</li> </ul>						

#### 5 秋田県営素波里ふるさと自然公園センター

評点表						
	1 県民の平等利用の確保 <small>(確保されなければ失格)</small>	2 施設の設置目的の効果的達成 <small>(満点：30点)</small>	3 効率的な管理 <small>(満点：10点)</small>	4 適正かつ確実な管理を行う能力 <small>(満点：40点)</small>	5 施設の設置目的・性質に応じ定める基準 <small>(満点：20点)</small>	合計 <small>(満点：100点)</small>
藤里町	○	23.7	7.2	30.9	16.0	77.8
総合評価（選定結果）						
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 当該団体は、指定管理者制度の導入以前から当該施設の管理を実施しており、管理運営の実績面では十分であると評価された。</li> <li>○ 当該施設のある園地全体をリニューアルしたり、協議会を通じて各種大会を開催するなど、集客アップを図る対応が評価された。</li> <li>○ 評点の合計と上記評価結果から総合的に判断し、藤里町を指定管理者の候補者として選定することを決定した。</li> </ul>						

#### 6 秋田県営玉川温泉ビジターセンター

評点表						
	1 県民の平等利用の確保 <small>(確保されなければ失格)</small>	2 施設の設置目的の効果的達成 <small>(満点：25点)</small>	3 効率的な管理 <small>(満点：20点)</small>	4 適正かつ確実な管理を行う能力 <small>(満点：35点)</small>	5 施設の設置目的・性質に応じ定める基準 <small>(満点：20点)</small>	合計 <small>(満点：100点)</small>
株式会社 玉川サービス	○	18.6	14.8	26.0	15.6	75.0
総合評価（選定結果）						
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 当該団体は、指定管理者制度の導入以前から当該施設の管理を実施しており、管理運営の実績面では十分であると評価された。</li> <li>○ 職員の意欲も旺盛で、独自の企画も多数実施しているなど、地域の自然の博物展示施設として積極的に業務に取り組んでいる姿勢が評価された。</li> <li>○ 評点の合計と上記評価結果から総合的に判断し、株式会社玉川サービスを指定管理者の候補者として選定することを決定した。</li> </ul>						

## 7 秋田県営玉川園地駐車場

評点表						
	1 県民の平等利 用の確保 <small>(確保されなければ失格)</small>	2 施設の設置目 的の効果的達 成 <small>(満点：25点)</small>	3 効率的な管理 <small>(満点：20点)</small>	4 適正かつ確実 な管理を行う 能力 <small>(満点：35点)</small>	5 施設の設置目 的・性質に応 じ定める基準 <small>(満点：20点)</small>	合 計 <small>(満点：100点)</small>
田沢湖高原リフト 株式会社	○	19.0	16.0	25.6	15.2	75.8
総合評価（選定結果）						
<p>○ 当該団体は、指定管理者制度の導入以前から当該施設の管理を実施しており、管理運営の実績面では十分であると評価された。</p> <p>○ 混雑時の対応や観光客への案内などサービスの水準は維持しつつ、経費削減に努め効率的な運営を行っているとして評価された。</p> <p>○ 評点の合計と上記評価結果から総合的に判断し、田沢湖高原リフト株式会社を指定管理者の候補者として選定することを決定した。</p>						

## 8 秋田県奥森吉青少年野外活動基地

評点表						
	1 県民の平等利 用の確保 <small>(確保されなければ失格)</small>	2 施設の設置目 的の効果的達 成 <small>(満点：30点)</small>	3 効率的な管理 <small>(満点：30点)</small>	4 適正かつ確実 な管理を行う 能力 <small>(満点：40点)</small>		合 計 <small>(満点：100点)</small>
特定非営利活動法人 冒険の鍵クーン	○	23.0	23.4	29.2		75.6
総合評価（選定結果）						
<p>○ 当該団体は、平成18年度から当該施設の指定管理者に選定されており、管理運営の実績面では十分であると評価された。</p> <p>○ 奥森吉エリア内の野生鳥獣センター（環境省）についても、当該団体が管理しており、緊急時の連絡体制等が評価された。</p> <p>○ 評点の合計と上記評価結果から総合的に判断し、特定非営利活動法人冒険の鍵クーンを指定管理者の候補者として選定することを決定した。</p>						