

### 令和2年度事業（中間）評価結果一覧表（政策体系順）

| No | 政策_施策 | 事業名             | 部局名   | 課室名     | 開始年度 | 終了年度 | 令和元年度事業費(千円) | 評価結果 |     |     |      |
|----|-------|-----------------|-------|---------|------|------|--------------|------|-----|-----|------|
|    |       |                 |       |         |      |      |              | 必要性  | 有効性 | 効率性 | 総合評価 |
| 1  | 3-5   | ウッドファーストあきた推進事業 | 農林水産部 | 林業木材産業課 | 2014 | 2023 | 103,576      | A    | B   | B   | A    |
| 2  | 3-5   | 県産材新用途開拓事業      | 農林水産部 | 林業木材産業課 | 2019 | 2021 | 22,200       | B    | A   | B   | A    |
| 3  | 3-5   | 林業成長産業化総合対策事業   | 農林水産部 | 林業木材産業課 | 2018 | -    | 254,035      | B    | B   | B   | A    |
| 4  | 3-5   | 県営林経営事業         | 農林水産部 | 林業木材産業課 | 1926 | -    | 59,293       | A    | B   | B   | A    |
| 5  | 3-5   | 次世代林業種苗生産対策事業   | 農林水産部 | 林業木材産業課 | 2017 | 2026 | 11,403       | A    | B   | B   | A    |
| 6  | 3-5   | 造林補助事業（公共）      | 農林水産部 | 林業木材産業課 | 1946 | -    | 2,077,669    | A    | B   | B   | A    |
| 7  | 3-5   | 次代につなぐ再造林促進対策事業 | 農林水産部 | 林業木材産業課 | 2019 | 2021 | 31,522       | B    | A   | B   | A    |



7. 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

|                                |                                     |       |       |       |      |      |      |      |              |
|--------------------------------|-------------------------------------|-------|-------|-------|------|------|------|------|--------------|
| 指標名                            | 素材生産量（燃料用含む）                        |       |       |       |      |      |      |      | 指標の種類        |
| 指標式                            | 素材生産量（燃料用含む）[千m3]                   |       |       |       |      |      |      |      | 成果指標<br>業績指標 |
| 年度別の目標値（見込まれる効果） 低減目標指標 該当 非該当 |                                     |       |       |       |      |      |      |      |              |
| 指標                             | 30年度                                | 01年度  | 02年度  | 03年度  | 04年度 | 05年度 | 06年度 | 最終年度 |              |
| 目標a                            | 1,554                               | 1,576 | 1,673 | 1,700 |      |      |      |      |              |
| 実績b                            | 1,519                               |       |       |       |      |      |      |      |              |
| b/a                            | 97.7%                               | 0%    | 0%    | 0%    |      |      |      |      |              |
| 東北及び全国の状況 該当なし                 |                                     |       |       |       |      |      |      |      |              |
| データ等の出典                        | 農林水産省「木材統計」、林野庁「木質バイオマスエネルギー利用動向調査」 |       |       |       |      |      |      |      |              |
| 把握する時期                         | 当該年度中 月 翌年度 09月 翌々年度 月              |       |       |       |      |      |      |      |              |

|                                |                        |      |      |      |      |      |      |      |              |
|--------------------------------|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|--------------|
| 指標名                            |                        |      |      |      |      |      |      |      | 指標の種類        |
| 指標式                            |                        |      |      |      |      |      |      |      | 成果指標<br>業績指標 |
| 年度別の目標値（見込まれる効果） 低減目標指標 該当 非該当 |                        |      |      |      |      |      |      |      |              |
| 指標                             | 30年度                   | 01年度 | 02年度 | 03年度 | 04年度 | 05年度 | 06年度 | 最終年度 |              |
| 目標a                            |                        |      |      |      |      |      |      |      |              |
| 実績b                            |                        |      |      |      |      |      |      |      |              |
| a/b                            |                        |      |      |      |      |      |      |      |              |
| 東北及び全国の状況                      |                        |      |      |      |      |      |      |      |              |
| データ等の出典                        |                        |      |      |      |      |      |      |      |              |
| 把握する時期                         | 当該年度中 月 翌年度 00月 翌々年度 月 |      |      |      |      |      |      |      |              |

指標を設定することができない場合の効果の把握方法  
 指標を設定することが出来ない理由  
 \_\_\_\_\_  
 見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)  
 \_\_\_\_\_

|        |  |  |      |
|--------|--|--|------|
| 1次評価   |  |  | 評価結果 |
| 必要性の観点 | 課題に照らした妥当性   | a b c  | A    |
|        | 理由   | 県内で県産材を利用した住宅を建築するグループ等が15グループ成立し、構成する工務店は194社となった。これらの建築計画戸数は631戸となり、県産材利用への意識の高まりが見える。 |      |
|        | 住民ニーズに照らした妥当性  | a b c  |      |
|        | 理由   | 県産材を利用することにより、県内の森林資源の循環による健全な森林の整備に繋がるほか、林業・木材産業や住宅分野の活性化に繋がる。                          |      |
|        | 県関与の妥当性（民間、市町村、国との役割分担）  | a b c  |      |
| 理由     | 法令・条例上の義務 内部管理事務 県でなければ実施できないもの<br>民間・市町村で実施可能であるが県が関与する必要性が認められるもの  | C  |      |
| 理由     | 秋田県木材利用促進条例第4条に県が木材の利用促進に関する総合的な施策を実施することが定められている。また、住宅や非住宅、公共や民間施設、木質バイオマス利用といった幅広い分野での需要喚起を県全体に波及させることができるよう、県が先導的立場で木材利用を推進する必要がある。 |  |      |

|        |  |   |
|--------|--|---|
| 1次評価   |  | 評価結果  |
| 有効性の観点 | 事業の効果（事業目標は達成されているかどうか） 適用の可否 可 不可<br>a 達成率100%以上 b 達成率80%以上100%未満 c 達成率80%未満<br>【評価への適用不可又はcの場合の理由】<br>令和元年度実績は未判明だが、木材利用に向けた取組は着実に進んでおり、有効性は高い。                | A<br>B<br>C   |
|        | 1 事業の経済性の妥当性(費用対効果の対前年度比) 適用の可否 可 不可<br>a 1.1~ b 0.9~1.1 c ~0.9<br>【令和01年度の効果】 / 【平成30年度の効果】 = (指標)<br>【令和01年度の決算額】 / 【平成30年度の決算額】 = (指標)<br>【評価への適用不可又はcの場合の理由】 | A   |
|        | 2 コスト縮減のための取組状況<br>a 客観的で効果が高い b 取組んでいる c 取組んでいない<br>【コスト縮減に向けた具体的な取組内容又は取組んでいない理由】<br>より多くの工務店及び製材工場等が本事業に取り組むことにより、県産材の供給体制が整い、供給量や価格が安定しコスト縮減に繋がる。            | B<br>C  |
| 総合評価   | A継続<br>B改善して継続<br>C見直し<br>D休廃止<br>E終了  | 県民が日常生活において木材を優先利用するよう働きかけることは県の責務であり、個人レベルを始め、事業者へも浸透を図る必要がある。また、住宅建築等については、県産材利用の更なる広がりが期待できる工務店等への支援を行い、住宅建築分野の活性化を含めて森林・林業、木材産業の活性化に繋げる必要がある。 |

|                        |                                       |
|------------------------|---------------------------------------|
| 2次評価                   |                                       |
| 必要性 - A - B - C        | 有効性 - A - B - C 効率性 - A - B - C       |
| 総合評価                   | A継続<br>B改善して継続<br>C見直し<br>D休廃止<br>E終了 |
| (2次評価対象外)              |                                       |
| 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針) |                                       |
| 政策評価委員会意見              |                                       |



7. 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

|                               |                                |                        |      |      |      |      |      |      |              |
|-------------------------------|--------------------------------|------------------------|------|------|------|------|------|------|--------------|
| 指標                            | 指標名                            | 畜舎等非住宅分野での累積県産材利用件数(件) |      |      |      |      |      |      | 指標の種類        |
|                               | 指標式                            | 畜舎等非住宅分野での累積県産材利用件数(件) |      |      |      |      |      |      | 成果指標<br>業績指標 |
|                               | 年度別の目標値(見込まれる効果) 低減目標指標 該当 非該当 |                        |      |      |      |      |      |      |              |
|                               | 指標                             | 30年度                   | 01年度 | 02年度 | 03年度 | 04年度 | 05年度 | 06年度 | 最終年度         |
|                               | 目標a                            |                        | 13   | 16   | 21   |      |      |      | 21           |
|                               | 実績b                            | 11                     | 13   |      |      |      |      |      |              |
|                               | b/a                            |                        | 100% | 0%   | 0%   |      |      |      |              |
| 東北及び全国状況                      |                                |                        |      |      |      |      |      |      |              |
| データ等の出典 林業木材産業課調べ             |                                |                        |      |      |      |      |      |      |              |
| 把握する時期 当該年度中 月 翌年度 06月 翌々年度 月 |                                |                        |      |      |      |      |      |      |              |

|                               |                                |      |      |      |      |      |      |      |              |
|-------------------------------|--------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|--------------|
| 指標                            | 指標名                            |      |      |      |      |      |      |      | 指標の種類        |
|                               | 指標式                            |      |      |      |      |      |      |      | 成果指標<br>業績指標 |
|                               | 年度別の目標値(見込まれる効果) 低減目標指標 該当 非該当 |      |      |      |      |      |      |      |              |
|                               | 指標                             | 30年度 | 01年度 | 02年度 | 03年度 | 04年度 | 05年度 | 06年度 | 最終年度         |
|                               | 目標a                            |      |      |      |      |      |      |      |              |
|                               | 実績b                            |      |      |      |      |      |      |      |              |
|                               | a/b                            |      |      |      |      |      |      |      |              |
| 東北及び全国状況                      |                                |      |      |      |      |      |      |      |              |
| データ等の出典                       |                                |      |      |      |      |      |      |      |              |
| 把握する時期 当該年度中 月 翌年度 00月 翌々年度 月 |                                |      |      |      |      |      |      |      |              |

指標を設定することができない場合の効果の把握方法  
 指標を設定することが出来ない理由  
 \_\_\_\_\_  
 見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)  
 \_\_\_\_\_

|        |  |  |      |
|--------|--|--|------|
| 1次評価   |  |  | 評価結果 |
| 必要性の観点 | 課題に照らした妥当性   | a b c  | A    |
|        | 理由   | 県産材利用の拡大を目指し、非住宅・非建築分野での県産材用途開発や成果の速やかな普及に取り組むなど、課題に適切に対応している。 |      |
|        | 住民ニーズに照らした妥当性  | a b c  |      |
|        | 理由   | 森林資源の循環利用と林業木材産業の活性化につながり、住民ニーズに適切に対応している。                     |      |
|        | 県関与の妥当性(民間、市町村、国との役割分担)  | a b c  |      |
| 理由     | 法令・条例上の義務 内部管理事務 県でなければ実施できないもの  |  |      |
|        | 民間・市町村で実施可能であるが県が関与する必要性が認められるもの                                       |  |      |
|        | 民間単独での新用途の開発実証は可能であるが、その成果は開発した企業に限定されるため、成果の県内への広範な普及のために県が関与する必要がある。 |  |      |

|        |  |  |
|--------|--|--|
| 1次評価   |  | 評価結果   |
| 有効性の観点 | 事業の効果(事業目標は達成されているかどうか) 適用の可否 可 不可<br>a 達成率100%以上 b 達成率80%以上100%未満 c 達成率80%未満<br>【評価への適用不可又はcの場合の理由】   | A  |
|        |  | B  |
|        |  | C  |
| 効率性の観点 | 1 事業の経済性の妥当性(費用対効果の対前年度比) 適用の可否 可 不可<br>a 1.1~ b 0.9~1.1 c ~0.9<br>$\left[ \frac{\text{令和01年度の効果}}{\text{令和01年度の決算額}} \right] / \left[ \frac{\text{平成30年度の効果}}{\text{平成30年度の決算額}} \right] = \text{(指標)}$ 【評価への適用不可又はcの場合の理由】 | A  |
|        | 2 コスト縮減のための取組状況<br>a 客観的で効果が高い b 取組んでいる c 取組んでいない<br>【コスト縮減に向けた具体的な取組内容又は取組んでいない理由】<br>事業内容の精査により、コスト縮減に努めている。   | B  |
|        |  | C  |
| 総合評価   | A継続 B改善して継続 C見直し D休廃止 E終了  | 県産材の新たな需要を創出して木材利用の拡大につなげるため、引き続き非住宅分野におけるCLTや丸太杭を活用した製品の開発を行う必要がある。 |

|                        |                                     |
|------------------------|-------------------------------------|
| 2次評価                   |                                     |
| 必要性 - A - B - C        | 有効性 - A - B - C 効率性 - A - B - C     |
| 総合評価                   | A継続 B改善して継続 C見直し D休廃止 E終了 (2次評価対象外) |
| 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針) |                                     |
| 政策評価委員会意見              |                                     |

|       |               |       |         |           |                               |
|-------|---------------|-------|---------|-----------|-------------------------------|
| 事業コード | 03050205      | 政策コード | 03      | 政策名       | 新時代を勝ち抜く攻めの農林水産戦略             |
| 事業名   | 林業成長産業化総合対策事業 | 施策コード | 05      | 施策名       | 「ウッドファーストあきた」による林業・木材産業の成長産業化 |
|       |               | 指標コード | 02      | 施策目標(指標)名 | 林業の成長産業化に向けた生産・流通体制の強化        |
| 部局名   | 農林水産部         | 課室名   | 林業木材産業課 | 班名        | 調整・木材流通班                      |
|       |               |       |         | (tel)     | 1914                          |
|       |               |       |         | 担当課長名     | 沼倉直人                          |
|       |               |       |         | 担当者名      | 佐々木松輝                         |

| 評価対象事業の内容  |  | 事業年度  | 平成30年度 ~ 令和69年度 |
|--|--|---|-----------------|
| <p>1-1. 事業実施当初の背景(施策目標達成のためになぜこの事業が必要であったのか)</p> <p>林業・木材産業は、豊富なスギ資源を循環利用することにより、持続的な雇用を創出するとともに、県土の保全や地球温暖化防止といった公益的機能の維持増進等に寄与することができる。一方、森林資源の循環利用に当たっては、木材の生産・加工・流通コストの削減や新たな木材需要の創出のほか、資源循環の確立に向けた伐採跡地への再造林の促進など、木材の生産・流通体制の一層の強化が求められている。</p>  |  | <p>3. 事業目的(どういう状態にしたいのか)</p> <p>スギ資源の有効活用を図るとともに、着実な再造林が実施され、森林資源を循環利用できる体制が確立される。</p> <p>(重点施策推進方針との関係)      重点事業      その他事業</p>   |                 |
| <p>1-2. 外部環境の変化及び事業推進上の課題</p> <p>木材消費の本丸をなす住宅着工戸数が人口減少等を背景として将来的な縮小が予測される一方で、国内の主要産地では工場の大規模化等が進み、競争力のある木材製品の販売体制が整ってきている。今後、本県の林業・木材産業が国内外の競争に打ち勝つためには、構造改革が喫緊の課題であるものの、広域的な流通体制の整備や多額の設備投資等を要することから、企業努力のみでは対応が困難である。また、伐採跡地への再造林は、木材価格の低迷・森林所有者の経費負担が大きいため低位で推移している。</p>  |  | <p>4. 目的達成のための方法</p> <p>事業の実施主体      市町村、林業経営体、木材加工企業など</p> <p>事業の対象者・団体      森林所有者、林業・木材産業関連団体など</p> <p>達成のための手段</p> <p>林内路網や高性能林業機械、木材加工流通施設など、木材の生産・加工・流通コストの削減に必要な施設整備等を支援するとともに、伐採と植栽を一体的に行う「一貫作業システム」などにより低コスト造林技術の定着を図る。</p> |                 |
| <p>2. 住民ニーズの状況(事業継続中に把握したもの)</p> <p>ニーズを把握した対象      受益者      一般県民 (時期: R01 年 06 月)</p> <p>ニーズの変化の状況      a 増大した      b 変わらない      c 減少した</p> <p>ニーズの把握の方法</p> <p>アンケート調査      各種委員会及び審議会      ヒアリング      インターネット</p> <p>その他の手法 (具体的に 流域林業活性化協議会、木材流通協議会等)</p> <p>ニーズの具体的内容及び変化の状況の内容</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>林内路網や高性能林業機械、木材加工流通施設の整備等による生産コストの更なる低減</li> <li>首都圏等への販路開拓の推進や、住宅以外における新たな木材利用の促進</li> <li>森林施業の低コスト化による再造林の促進</li> </ul> |  | <p>5. 昨年度の評価結果等      継続      改善      見直しまたは休廃止</p> <p>評価の内容</p> <p>(一次評価結果)      製材や集成材、合板、木質バイオマス発電施設での利用など、用途に応じた丸太を低コストで生産し安定的に木材加工企業に供給できる体制や、品質の高い木材製品を大量に県内外の市場に流通させる体制が整ってきていることから、取組は有効である。</p> <p>評価に対する対応</p>             |                 |

| 6. 事業の全体計画及び財源 |                  | 単位(千円)  |         |         |         |         |         |         |          |
|----------------|------------------|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| 順位             | 事業内訳             | 左の説明  | 30年度    | 01年度    | 02年度    | 03年度    | 04年度    | 05年度    | 全体(最終)計画 |
| 01             | 持続的林業確立対策事業      | 低コストな森林施業による再造林の促進、丸太を安定供給するための搬出間伐の実施、生産コストの低減を図るための高性能林業機械の導入などに対し支援。 | 159,796 | 234,210 | 184,245 | 300,000 | 300,000 | 300,000 |          |
| 02             | 林業成長産業化地域創出モデル事業 | 森林資源の利活用を通じて地域の活性化に取り組む協議会に対し支援。  | 6,250   | 6,250   | 10,000  | 10,000  | 10,000  | 10,000  |          |
| 03             | 木材産業等競争力強化対策事業   | 木材製品を安定的・効率的に生産できる体制を構築するため、木材加工流通施設整備に対し支援。                            | 206,210 | 13,575  |         |         |         |         |          |
| 財源内訳           |                  | 左の説明  | 372,256 | 254,035 | 194,245 | 310,000 | 310,000 | 310,000 |          |
| 国庫補助金          |                  | 林業・木材産業成長産業化促進対策交付金   | 372,256 | 254,035 | 194,245 | 310,000 | 310,000 | 310,000 |          |
| 県債             |                  |   |         |         |         |         |         |         |          |
| その他            |                  |   |         |         |         |         |         |         |          |
| 一般財源           |                  |   |         |         |         |         |         |         |          |

| 7. 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み                   |  |  |       |       |       |       |       |       |              |  |
|--|--|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|--|
| 指標   | 指標名  | 素材生産量（燃料用を含む）  |       |       |       |       |       |       | 指標の種類        |  |
|  | 指標式  | 素材生産量（燃料用を含む）[ km <sup>3</sup> ]   |       |       |       |       |       |       | 成果指標<br>業績指標 |  |
|  | 年度別の目標値（見込まれる効果） 低減目標指標 該当 非該当   |  |       |       |       |       |       |       |              |  |
|  | 指標   | 30年度   | 01年度  | 02年度  | 03年度  | 04年度  | 05年度  | 06年度  | 最終年度         |  |
|  | 目標a  | 1,554  | 1,576 | 1,673 | 1,700 | 1,700 | 1,700 | 1,700 |              |  |
|  | 実績b  | 1,519  |       |       |       |       |       |       |              |  |
|  | b / a  | 97.7%  | 0%    | 0%    | 0%    | 0%    | 0%    | 0%    |              |  |
|  | 東北及び全国の状況 該当なし   |  |       |       |       |       |       |       |              |  |
|  | データ等の出典  | 農林水産省「木材統計」、林野庁「木質バイオマスエネルギー利用動向調査」  |       |       |       |       |       |       |              |  |
|  | 把握する時期 当該年度中 月 翌年度 09月 翌々年度 月  |  |       |       |       |       |       |       |              |  |
| 指標   | 指標名  | 秋田スギ製品出荷量  |       |       |       |       |       |       | 指標の種類        |  |
|  | 指標式  | 秋田スギ製品出荷量 [ km <sup>3</sup> ]  |       |       |       |       |       |       | 成果指標<br>業績指標 |  |
|  | 年度別の目標値（見込まれる効果） 低減目標指標 該当 非該当   |  |       |       |       |       |       |       |              |  |
|  | 指標   | 30年度   | 01年度  | 02年度  | 03年度  | 04年度  | 05年度  | 06年度  | 最終年度         |  |
|  | 目標a  | 651  | 670   | 688   | 706   | 706   | 706   | 706   |              |  |
|  | 実績b  | 640  |       |       |       |       |       |       |              |  |
|  | b / a  | 98.3%  | 0%    | 0%    | 0%    | 0%    | 0%    | 0%    |              |  |
|  | 東北及び全国の状況 該当なし   |  |       |       |       |       |       |       |              |  |
|  | データ等の出典  | 県林業木材産業課「木材加工実態調査」、「木材需給動向観測調査」  |       |       |       |       |       |       |              |  |
|  | 把握する時期 当該年度中 月 翌年度 09月 翌々年度 月  |  |       |       |       |       |       |       |              |  |
| 指標を設定することができない場合の効果の把握方法<br>指標を設定することが出来ない理由 |  |  |       |       |       |       |       |       |              |  |
| 見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)                  |  |  |       |       |       |       |       |       |              |  |
| 1次評価   |  |  |       |       |       |       |       |       | 評価結果         |  |
| 必要性の観点                                       | 課題に照らした妥当性   | a b c  |       |       |       |       |       |       | A<br>B<br>C  |  |
|  | 理由   | 将来的な住宅着工戸数の減少予測や産地間競争の激化といった、昨今の林業・木材産業を取り巻く情勢を踏まえた上で、必要な取組を実施している。            |       |       |       |       |       |       |              |  |
|  | 住民ニーズに照らした妥当性  | a b c  |       |       |       |       |       |       |              |  |
|  | 理由   | 本県のスギ人工林の約半数は植栽してから50年を超え、伐採して利用できる時期を迎えていることから、資源の循環利用に必要な取組へのニーズは年々大きくなっている。 |       |       |       |       |       |       |              |  |
|  | 県関与の妥当性（民間、市町村、国との役割分担）  | a b c<br>法令・条例上の義務 内部管理事務 県でなければ実施できないもの<br>民間・市町村で実施可能であるが県が関与する必要性が認められるもの   |       |       |       |       |       |       |              |  |
| 理由   | 民間及び市町村では、全県網羅的な実施は難しく、県が「秋田県林業木材産業構造改革プログラム」を策定し、これに基づき林業の成長産業化を推進している。 |  |       |       |       |       |       |       |              |  |

| 1次評価  |   |  | 評価結果        |
|---|---|--|-------------|
| 有効性の観点  | 事業の効果（事業目標は達成されているかどうか） 適用の可否 可 不可<br>a 達成率100%以上 b 達成率80%以上100%未満 c 達成率80%未満<br>【評価への適用不可又はcの場合の理由】<br>・公表されている直近の実績は目標を概ね達成している。 ・生産コスト低減のための路網整備や高性能林業機械の導入、木材製品を安定的・効率的に生産できる木材加工流通施設整備などに対し支援を行っており、これらの取組により指標の増加が期待できることから、有効性はあると判断できる。 |  | A<br>B<br>C |
|   | 1 事業の経済性の妥当性(費用対効果の対前年度比) 適用の可否 可 不可<br>a 1.1~ b 0.9~1.1 c ~0.9<br>〔令和01年度の効果 / 令和01年度の決算額〕 / 〔平成30年度の効果 / 平成30年度の決算額〕 = (指標)<br>【評価への適用不可又はcの場合の理由】  |  | A           |
| 効率性の観点  | 2 コスト縮減のための取組状況<br>a 客観的で効果が高い b 取組んでいる c 取組んでいない<br>【コスト縮減に向けた具体的な取組内容又は取組んでいない理由】<br>費用対効果の算出や事業費の比較計算等を行いながら事業推進している。  |  | B<br>C      |
|   | A継続<br>B改善して継続<br>C見直し<br>D休廃止<br>E終了   | 製材や集成材、合板、木質バイオマス発電施設での利用など、用途に応じた丸太を低コストで生産し安定的に木材加工企業に供給できる体制や、品質の高い木材製品を大量に県内外の市場に流通させる体制が整ってきていることから、取組は有効である。 |             |
| 総合評価  |   |  |             |
| 2次評価  |   |  |             |
| 必要性 - A - B - C 有効性 - A - B - C 効率性 - A - B - C |   |  |             |
| 総合評価  | A継続<br>B改善して継続<br>C見直し<br>D休廃止<br>E終了   |  | (2次評価対象外)   |
|   | 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)  |  |             |
| 政策評価委員会意見                                       |   |  |             |



7. 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

|                               |                                |                              |       |      |      |      |      |      |              |
|-------------------------------|--------------------------------|------------------------------|-------|------|------|------|------|------|--------------|
| 指標                            | 指標名                            | 県営林における保育・収穫（間伐・主伐）実施面積 (ha) |       |      |      |      |      |      | 指標の種類        |
|                               | 指標式                            | 県営林における保育・収穫（間伐・主伐）実施面積 (ha) |       |      |      |      |      |      | 成果指標<br>業績指標 |
|                               | 年度別の目標値（見込まれる効果） 低減目標指標 該当 非該当 |                              |       |      |      |      |      |      |              |
|                               | 指標                             | 30年度                         | 01年度  | 02年度 | 03年度 | 04年度 | 05年度 | 06年度 | 最終年度         |
|                               | 目標a                            | 150                          | 130   | 130  | 130  | 130  | 130  |      |              |
|                               | 実績b                            | 133                          | 115   |      |      |      |      |      |              |
|                               | b/a                            | 88.7%                        | 88.5% | 0%   | 0%   | 0%   | 0%   |      |              |
| 東北及び全国の状況 データなし               |                                |                              |       |      |      |      |      |      |              |
| データ等の出典 県営林事業計画書              |                                |                              |       |      |      |      |      |      |              |
| 把握する時期 当該年度中 12月 翌年度 月 翌々年度 月 |                                |                              |       |      |      |      |      |      |              |

|                             |                                |      |      |      |      |      |      |      |              |
|-----------------------------|--------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|--------------|
| 指標                          | 指標名                            |      |      |      |      |      |      |      | 指標の種類        |
|                             | 指標式                            |      |      |      |      |      |      |      | 成果指標<br>業績指標 |
|                             | 年度別の目標値（見込まれる効果） 低減目標指標 該当 非該当 |      |      |      |      |      |      |      |              |
|                             | 指標                             | 30年度 | 01年度 | 02年度 | 03年度 | 04年度 | 05年度 | 06年度 | 最終年度         |
|                             | 目標a                            |      |      |      |      |      |      |      |              |
|                             | 実績b                            |      |      |      |      |      |      |      |              |
|                             | a/b                            |      |      |      |      |      |      |      |              |
| 東北及び全国の状況                   |                                |      |      |      |      |      |      |      |              |
| データ等の出典                     |                                |      |      |      |      |      |      |      |              |
| 把握する時期 当該年度中 月 翌年度 月 翌々年度 月 |                                |      |      |      |      |      |      |      |              |

指標を設定することができない場合の効果の把握方法  
指標を設定することが出来ない理由

見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

|        |  |  |
|--------|--|--|
| 1次評価   |  | 評価結果   |
| 必要性の観点 | 課題に照らした妥当性   | a b c  |
|        | 理由   | 水源かん養や山地災害など森林の多面的機能を発揮する上で、県による森林の経営・管理は妥当である。                |
|        | 住民ニーズに照らした妥当性  | a b c  |
|        | 理由   | 地球温暖化防止など森林の公的機能の発揮を期待するニーズは増大しており、これに適切に対応している県営林の経営内容は妥当である。 |
|        | 県関与の妥当性（民間、市町村、国との役割分担）  | a b c  |
| 理由     | 法令・条例上の義務 内部管理事務 県でなければ実施できないもの 民間・市町村で実施可能であるが県が関与する必要性が認められるもの |  |
| 理由     | 県営林に関する条例により県が当該森林を経営・管理することとしており、森林の持つ公益性を發揮させる県の関与は妥当である。      |  |

|        |  |  |
|--------|--|--|
| 1次評価   |  | 評価結果   |
| 有効性の観点 | 事業の効果（事業目標は達成されているかどうか） 適用の可否 可 不可<br>a 達成率100%以上 b 達成率80%以上100%未満 c 達成率80%未満<br>【評価への適用不可又はcの場合の理由】   | A<br>B<br>C  |
|        | 1 事業の経済性の妥当性(費用対効果の対前年度比) 適用の可否 可 不可<br>a 1.1~ b 0.9~1.1 c ~0.9<br>〔 令和01年度の効果 / 令和01年度の決算額 〕 / 〔 平成30年度の効果 / 平成30年度の決算額 〕 = (指標)<br>【評価への適用不可又はcの場合の理由】 | A  |
|        | 2 コスト縮減のための取組状況<br>a 客観的で効果が高い b 取組んでいる c 取組んでいない<br>【コスト縮減に向けた具体的な取組内容又は取組んでいない理由】<br>木材市況状況を把握しながら、高値時期での売買を実施するなど、財産収入の増加に努めており効果は高い。                 | B<br>C   |
| 総合評価   | A継続 B改善して継続 C見直し D休廃止 E終了  | 年度毎の決算額の平準化をはかり、森林の持つ多面的機能の保全のため、継続して県営林を管理・経営していく必要がある。 |

|   |                           |           |
|---|---------------------------|-----------|
| 2次評価  |                           | 評価結果      |
| 必要性 - A - B - C 有効性 - A - B - C 効率性 - A - B - C |                           |           |
| 総合評価  | A継続 B改善して継続 C見直し D休廃止 E終了 | (2次評価対象外) |
|   | 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)    |           |
|   | 政策評価委員会意見                 |           |

|       |               |       |         |           |                               |
|-------|---------------|-------|---------|-----------|-------------------------------|
| 事業コード | 03050207      | 政策コード | 03      | 政策名       | 新時代を勝ち抜く攻めの農林水産戦略             |
| 事業名   | 次世代林業種苗生産対策事業 | 施策コード | 05      | 施策名       | 「ウッドファーストあきた」による林業・木材産業の成長産業化 |
|       |               | 指標コード | 02      | 施策目標(指標)名 | 林業の成長産業化に向けた生産・流通体制の強化        |
| 部局名   | 農林水産部         | 課室名   | 林業木材産業課 | 班名        | 間伐・造林班                        |
|       |               |       |         | (tel)     | 1917                          |
|       |               |       |         | 担当課長名     | 沼倉 直人                         |
|       |               |       |         | 担当者名      | 小塚 弘直                         |

評価対象事業の内容

|   |   |
|---|---|
| 1-1. 事業実施当初の背景 (施策目標達成のためになぜこの事業が必要であったのか)<br>現在、植栽するスギの苗木は、県(林業研究研修センター)から種苗業者が種子を購入し生産している。県では、今後、原木の安定供給に向け皆伐後の再造林率を向上させることとしており、将来的に苗木の需要は高まると想定されるものの、県林業研究研修センターの種子採取木の劣化等により種子の生産量は低下しており、苗木不足が懸念される。このような状況から、再造林に必要な苗木を確保するため、種子採種園の更新や造成等により種子の増産体制を整備する。 | 3. 事業目的(どういう状態にしたいのか)<br>再造林に必要な苗木が不足しないよう、当該事業により採種園における種子増産体制を整備し、皆伐後の安定的な再造林の推進につなげていく。<br><br>(重点施策推進方針との関係)      重点事業      その他事業 |
|---|---|

|   |  |
|---|--|
| 1-2. 外部環境の変化及び事業推進上の課題<br>主伐後の再造林を確実に推進するため、優良な種苗を低コストで安定的に供給することが強く求められているが、種子採取木の劣化等により、現状のままでは20年以内に種子採取量はゼロになる可能性がある。 | 4. 目的達成のための方法<br>事業の実施主体      県<br>事業の対象者・団体      森林所有者、種苗業者<br>達成のための手段<br>採種園の更新及び造成 |
|---|--|

|   |  |
|---|--|
| 2. 住民ニーズの状況(事業継続中に把握したもの)<br>ニーズを把握した対象      受益者      一般県民 (時期: R01 年 10 月)<br>ニーズの変化の状況      a 増大した      b 変わらない      c 減少した<br>ニーズの把握の方法<br>アンケート調査      各種委員会及び審議会      ヒアリング      インターネット<br>その他の手法 (具体的に )<br>ニーズの具体的内容及び変化の状況の内容<br>苗木業者から、「再造林の増加により苗木の需要が拡大するため、種子の採取量を増やして欲しい」といった要望がある。 | 5. 昨年度の評価結果等      継続      改善      見直しまたは廃止<br>評価の内容<br>(一次評価結果)      森林資源の循環利用による地球温暖化防止など、森林の多面的機能の保全の発揮面からも、伐採後の再造林は重要性が増している。再造林に用いる苗木を確保するためには、種子を生産する採種園を整備し、種子の安定供給体制を構築する必要がある。<br><br>評価に対する対応<br>採種園の更新及び造成により採種園を整備し、伐採後の再造林に用いる苗木を確保するため、安定供給体制を構築し種子の安定供給に努めた。 |
|---|--|

6. 事業の全体計画及び財源

| 順位   | 事業内訳        | 左の説明                        | 30年度  | 01年度   | 02年度   | 03年度   | 04年度   | 05年度   | 全体(最終)計画 |
|------|-------------|-----------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|
| 01   | 次世代林業種苗生産事業 | ミニチュア採種園の造成、通常型採種園の更新、苗木の養成 | 6,483 | 11,403 | 11,685 | 11,685 | 11,685 | 11,685 |          |
| 財源内訳 |             | 左の説明                        | 6,483 | 11,403 | 11,685 | 11,685 | 11,685 | 11,685 |          |
|      | 国庫補助金       | 早生樹等優良種苗生産推進対策事業            | 678   | 2,013  | 2,130  | 2,130  | 2,130  | 2,130  |          |
|      | 県債          |                             |       |        |        |        |        |        |          |
|      | その他         |                             |       |        |        |        |        |        |          |
|      | 一般財源        |                             | 5,805 | 9,390  | 9,555  | 9,555  | 9,555  | 9,555  |          |

7. 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

|                                     |              |      |      |      |      |      |      |      |              |
|-------------------------------------|--------------|------|------|------|------|------|------|------|--------------|
| 指標名                                 | 種子生産量        |      |      |      |      |      |      |      | 指標の種類        |
| 指標式                                 | 年間種子採取量 (kg) |      |      |      |      |      |      |      | 成果指標<br>業績指標 |
| 年度別の目標値 (見込まれる効果) 低減目標指標 該当 非該当     |              |      |      |      |      |      |      |      |              |
| 指標                                  | 30年度         | 01年度 | 02年度 | 03年度 | 04年度 | 05年度 | 06年度 | 最終年度 |              |
| 目標a                                 | 100          | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |      | 100  |              |
| 実績b                                 | 93           | 97   |      |      |      |      |      |      |              |
| b/a                                 | 93%          | 97%  | 0%   | 0%   | 0%   | 0%   |      |      |              |
| 東北及び全国の状況 データなし                     |              |      |      |      |      |      |      |      |              |
| データ等の出典 林業木材産業課資料 (林業研究研修センター種子採取量) |              |      |      |      |      |      |      |      |              |
| 把握する時期 当該年度中 03月 翌年度 月 翌々年度 月       |              |      |      |      |      |      |      |      |              |

|                                 |      |      |      |      |      |      |      |      |              |
|---------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------------|
| 指標名                             |      |      |      |      |      |      |      |      | 指標の種類        |
| 指標式                             |      |      |      |      |      |      |      |      | 成果指標<br>業績指標 |
| 年度別の目標値 (見込まれる効果) 低減目標指標 該当 非該当 |      |      |      |      |      |      |      |      |              |
| 指標                              | 30年度 | 01年度 | 02年度 | 03年度 | 04年度 | 05年度 | 06年度 | 最終年度 |              |
| 目標a                             |      |      |      |      |      |      |      |      |              |
| 実績b                             |      |      |      |      |      |      |      |      |              |
| a/b                             |      |      |      |      |      |      |      |      |              |
| 東北及び全国の状況                       |      |      |      |      |      |      |      |      |              |
| データ等の出典                         |      |      |      |      |      |      |      |      |              |
| 把握する時期 当該年度中 月 翌年度 月 翌々年度 月     |      |      |      |      |      |      |      |      |              |

指標を設定することができない場合の効果の把握方法  
 指標を設定することが出来ない理由  
 \_\_\_\_\_  
 見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)  
 \_\_\_\_\_

|        |  |   |      |
|--------|--|---|------|
| 1次評価   |  |   | 評価結果 |
| 必要性の観点 | 課題に照らした妥当性   | a b c   | A    |
|        | 理由   | 地球温暖化防止など森林の持つ公益性を發揮するために植栽を実施してきたが、その植栽木の基となる種子確保の県による管理は妥当である |      |
|        | 住民ニーズに照らした妥当性  | a b c   |      |
|        | 理由   | 伐採後の造林は、地球温暖化防止など森林の公益的機能の發揮から重要となっている。このためにも、種子確保のニーズは大きい。     |      |
|        | 県関与の妥当性 (民間、市町村、国との役割分担)   | a b c   |      |
| 観点     | 法令・条例上の義務 内部管理事務 県でなければ実施できないもの 民間・市町村で実施可能であるが県が関与する必要性が認められるもの | C   |      |
|        | 理由   | 林業種苗法に基づき、県内で唯一スギ種子を生産しているのが県林業研究研修センターであることから県の関与は妥当である。       |      |

|        |   |   |
|--------|---|---|
| 1次評価   |   | 評価結果  |
| 有効性の観点 | 事業の効果 (事業目標は達成されているのかどうか) 適用の可否 可 不可<br>a 達成率100%以上 b 達成率80%以上100%未満 c 達成率80%未満<br>【評価への適用不可又はcの場合の理由】  | A   |
|        |   | B   |
|        |   | C   |
| 効率性の観点 | 1 事業の経済性の妥当性 (費用対効果の対前年度比) 適用の可否 可 不可<br>a 1.1~ b 0.9~1.1 c ~0.9<br>$\left[ \frac{\text{令和01年度の効果}}{\text{令和01年度の決算額}} \right] / \left[ \frac{\text{平成30年度の効果}}{\text{平成30年度の決算額}} \right] = \text{(指標)}$ 【評価への適用不可又はcの場合の理由】 | A   |
|        | 2 コスト縮減のための取組状況<br>a 客観的で効果が高い b 取組んでいる c 取組んでいない<br>【コスト縮減に向けた具体的な取組内容又は取組んでいない理由】   | B   |
|        | 採取圃の整備に当たっては、外注によらず、林業大学の研修の一環として土地造成を行うことにより経費の縮減を図っている。   | C   |
| 総合評価   | A継続<br>B改善して継続<br>C見直し<br>D休廃止<br>E終了   | 森林資源の循環利用による地球温暖化防止など、森林の多面的機能の保全の發揮面からも、伐採後の再造林は重要性が増している。再造林に用いる苗木を確保するためには、種子を生産する採取圃を整備し、種子の安定供給体制を構築する必要がある。 |

|                        |                                       |
|------------------------|---------------------------------------|
| 2次評価                   |                                       |
| 必要性 - A - B - C        | 有効性 - A - B - C 効率性 - A - B - C       |
| 総合評価                   | A継続<br>B改善して継続<br>C見直し<br>D休廃止<br>E終了 |
| (2次評価対象外)              |                                       |
| 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針) |                                       |
| 政策評価委員会意見              |                                       |



| 7. 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み      |                                 |                                    |        |        |        |        |        |              |              |  |
|---------------------------------|---------------------------------|------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------|--------------|--|
| 指標                              | 指標名                             | 森林整備面積 (ha)                        |        |        |        |        |        |              | 指標の種類        |  |
|                                 | 指標式                             | 森林整備面積 (ha)                        |        |        |        |        |        |              | 成果指標<br>業績指標 |  |
|                                 | 年度別の目標値 (見込まれる効果) 低減目標指標 該当 非該当 |                                    |        |        |        |        |        |              |              |  |
|                                 | 指標                              | 30年度                               | 01年度   | 02年度   | 03年度   | 04年度   | 05年度   | 06年度         | 最終年度         |  |
|                                 | 目標a                             | 11,485                             | 11,485 | 11,485 | 11,485 | 11,485 | 11,485 | 11,485       |              |  |
|                                 | 実績b                             | 10,320                             | 10,210 |        |        |        |        |              |              |  |
|                                 | b/a                             | 89.9%                              | 88.9%  | 0%     | 0%     | 0%     | 0%     | 0%           |              |  |
|                                 | 東北及び全国の状況 該当なし                  |                                    |        |        |        |        |        |              |              |  |
|                                 | データ等の出典                         | 目標値は、予算作成資料の実施計画。実績値は、補助事業による整備面積。 |        |        |        |        |        |              |              |  |
|                                 | 把握する時期                          | 当該年度中 03月                          |        |        | 翌年度 月  |        |        | 翌々年度 月       |              |  |
| 指標名                             |                                 |                                    |        |        |        |        |        | 指標の種類        |              |  |
| 指標式                             |                                 |                                    |        |        |        |        |        | 成果指標<br>業績指標 |              |  |
| 年度別の目標値 (見込まれる効果) 低減目標指標 該当 非該当 |                                 |                                    |        |        |        |        |        |              |              |  |
| 指標                              | 30年度                            | 01年度                               | 02年度   | 03年度   | 04年度   | 05年度   | 06年度   | 最終年度         |              |  |
| 目標a                             |                                 |                                    |        |        |        |        |        |              |              |  |
| 実績b                             |                                 |                                    |        |        |        |        |        |              |              |  |
| a/b                             |                                 |                                    |        |        |        |        |        |              |              |  |
| 東北及び全国の状況                       |                                 |                                    |        |        |        |        |        |              |              |  |
| データ等の出典                         |                                 |                                    |        |        |        |        |        |              |              |  |
| 把握する時期                          | 当該年度中 月                         |                                    |        | 翌年度 月  |        |        | 翌々年度 月 |              |              |  |

|                             |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|-----------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 指標を設定することができない場合の効果の把握方法    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 指標を設定することが出来ない理由            |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|                             |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|                             |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

| 1次評価   |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 評価結果        |  |
|--------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-------------|--|
| 観<br>点 | 課題に照らした妥当性 a b c   |  |  |  |  |  |  |  |  | A<br>B<br>C |  |
|        | 理由   | 地球温暖化防止のための森林吸収源対策と国産材自給率向上の目標達成に向け、間伐が必要な森林を重点的に整備している。         |  |  |  |  |  |  |  |             |  |
|        | 住民ニーズに照らした妥当性 a b c  |  |  |  |  |  |  |  |  |             |  |
|        | 理由   | 搬出間伐による木材生産のほか、針広混交林の造成など森林の多面的機能を発揮する森林整備への期待が増加・多様化している。       |  |  |  |  |  |  |  |             |  |
|        | 関係の妥当性(民間、市町村、国との役割分担) a b c   | 法令・条例上の義務 内部管理事務 県でなければ実施できないもの 民間・市町村で実施可能であるが県が関与する必要性が認められるもの |  |  |  |  |  |  |  |             |  |
| 理由     | 地球温暖化防止対策と国産材自給率向上のための森林整備や雇用機会の創出による農山村の振興は、国と県の重要課題である。造林補助事業は、森林法第193条に規定されている。 |  |  |  |  |  |  |  |  |             |  |
|        |  |  |  |  |  |  |  |  |  |             |  |

| 1次評価  |   |  | 評価結果        |
|---|---|--|-------------|
| 有効性の観点  | 事業の効果(事業目標は達成されているかどうか) 適用の可否 可 不可<br>a 達成率100%以上 b 達成率80%以上100%未満 c 達成率80%未満<br>【評価への適用不可又はcの場合の理由】  |  | A<br>B<br>C |
|   |   |  |             |
|   | 1 事業の経済性の妥当性(費用対効果の対前年度比) 適用の可否 可 不可<br>a 1.1~ b 0.9~1.1 c ~0.9<br>〔 令和01年度の効果 / 令和01年度の決算額 〕 / 〔 平成30年度の効果 / 平成30年度の決算額 〕 = (指標)<br>【評価への適用不可又はcの場合の理由】  |  | A<br>B<br>C |
| 効率性の観点  | 2 コスト縮減のための取組状況<br>a 客観的で効果が高い b 取組んでいる c 取組んでいない<br>【コスト縮減に向けた具体的な取組内容又は取組んでいない理由】<br>費用対効果の分析や事業箇所の精査などに取組んでいる。   |  | C           |
|   |   |  |             |
|   | A継続 B改善して継続 C見直し D休廃止 E終了<br>地球温暖化防止のための森林整備と雇用機会の創出による農山村の振興など、当該事業の果たす役割は大きい。また、森林整備を実施することにより、国土の保全、水源かん養、自然環境の保全等の機能発揮にも貢献している。さらに、搬出間伐を実施していくことにより、国が掲げる国産材自給率向上にも貢献するため、今後も継続実施していく必要がある。 |  |             |
| 2次評価  |   |  |             |
| 必要性 - A - B - C 有効性 - A - B - C 効率性 - A - B - C |   |  |             |
| 総合評価  | A継続 B改善して継続 C見直し D休廃止 E終了<br>(2次評価対象外)  |  |             |
|   | 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)  |  |             |
|   | 政策評価委員会意見   |  |             |

|       |                 |       |         |           |                               |       |      |       |
|-------|-----------------|-------|---------|-----------|-------------------------------|-------|------|-------|
| 事業コード | 03050214        | 政策コード | 03      | 政策名       | 新時代を勝ち抜く攻めの農林水産戦略             |       |      |       |
| 事業名   | 次代につなぐ再造林促進対策事業 | 施策コード | 05      | 施策名       | 「ウッドファーストあきた」による林業・木材産業の成長産業化 |       |      |       |
|       |                 | 指標コード | 02      | 施策目標(指標)名 | 林業の成長産業化に向けた生産・流通体制の強化        |       |      |       |
| 部局名   | 農林水産部           | 課室名   | 林業木材産業課 | 班名        | 間伐・造林班                        |       |      |       |
|       |                 |       | (tel)   | 1917      | 担当課長名                         | 沼倉 直人 | 担当者名 | 金丸 孔明 |

|  |  |  |                 |  |
|--|--|--|-----------------|--|
| <b>評価対象事業の内容</b>   |  | 事業年度   | 令和01年度 ~ 令和03年度 |  |
| <p>1-1. 事業実施当初の背景(施策目標達成のためになぜこの事業が必要であったのか)</p> <p>本県のスギ人工林資源が本格的な利用期を迎え、皆伐面積は増加している一方、木材価格の低迷などにより再造林面積は低位で推移している。このような中、森林資源の循環利用と森林の有する公益的機能の発揮を図るため、森林施業の低コスト技術の開発・普及とともに、林業経営体の低コスト化に向けた取組を支援・促進することで、森林所有者の負担軽減による再造林意欲の喚起が必要である。</p>   |  | <p>3. 事業目的(どういう状態にしたいのか)</p> <p>低コストな造林を実施し、森林所有者の負担軽減により、再造林意欲の喚起を図る。</p> <p>(重点施策推進方針との関係)      重点事業      その他事業</p>  |                 |  |
| <p>1-2. 外部環境の変化及び事業推進上の課題</p> <p>森林資源の循環利用を図るためには、低コスト造林技術の開発・普及を進めるとともに、林業経営体の施業の低コスト化に向けた取組を支援していく必要がある。</p>   |  | <p>4. 目的達成のための方法</p> <p>事業の実施主体      県、林業経営体</p> <p>事業の対象者・団体      森林所有者</p> <p>達成のための手段</p> <p>・森林施業の効率化に向けた調査の実施及びガイドライン等の作成・低コスト化を図りながら再造林を実施する林業経営体へ支援</p> |                 |  |
| <p>2. 住民ニーズの状況(事業継続中に把握したもの)</p> <p>ニーズを把握した対象      受益者      一般県民 (時期: R01 年 06 月)</p> <p>ニーズの変化の状況      a 増大した      b 変わらない      c 減少した</p> <p>ニーズの把握の方法</p> <p>アンケート調査      各種委員会及び審議会      ヒアリング      インターネット</p> <p>その他の手法 (具体的に 県への要望書、県議会への陳情書 )</p> <p>ニーズの具体的内容及び変化の状況の内容</p> <p>森林施業の低コスト化を通じて所有者の負担軽減が求められている。</p> |  | <p>5. 昨年度の評価結果等      継続      改善      見直または休廃止</p> <p>評価の内容</p> <p>評価に対する対応</p>   |                 |  |

| 6. 事業の全体計画及び財源 |           | 単位(千円)   |      |        |        |        |      |      |          |
|----------------|-----------|--|------|--------|--------|--------|------|------|----------|
| 順位             | 事業内訳      | 左の説明   | 30年度 | 01年度   | 02年度   | 03年度   | 04年度 | 05年度 | 全体(最終)計画 |
| 01             | 再造林普及推進事業 | 地域に応じた再造林対策を協議するための地域協議会の開催や再造林に取り組むための各事業体のガイドライン作成業務への支援を行う。 |      | 64     | 348    | 348    |      |      | 760      |
| 02             | 再造林定着促進事業 | 集約化や新たな低コスト技術の実践等、低コスト化に取り組みながら再造林を実施する林業経営体へ支援を行う。            |      | 31,458 | 34,500 | 40,500 |      |      | 106,458  |
|                |           |  |      |        |        |        |      |      |          |
|                |           |  |      |        |        |        |      |      |          |
|                |           |  |      |        |        |        |      |      |          |
|                |           |  |      |        |        |        |      |      |          |
| 財源内訳           |           | 左の説明   |      | 31,522 | 34,848 | 40,848 |      |      | 107,218  |
| 国庫補助金          |           |  |      |        |        |        |      |      |          |
| 県債             |           |  |      |        |        |        |      |      |          |
| その他の           |           | 林業関係団体による寄附金   |      | 6,000  | 6,000  |        |      |      | 12,000   |
| 一般財源           |           |  |      | 25,522 | 28,848 | 40,848 |      |      | 95,218   |

| 7. 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み                   |                                |                                |        |      |      |      |      |      |              |  |
|--|--------------------------------|--------------------------------|--------|------|------|------|------|------|--------------|--|
| 指標   | 指標名                            | 再造林面積（ha）（県が支援した林業事業者が再造林した面積） |        |      |      |      |      |      | 指標の種類        |  |
|  | 指標式                            | 再造林面積（ha）（県が支援した林業事業者が再造林した面積） |        |      |      |      |      |      | 成果指標<br>業績指標 |  |
|  | 年度別の目標値（見込まれる効果） 低減目標指標 該当 非該当 |                                |        |      |      |      |      |      |              |  |
|  | 指標                             | 30年度                           | 01年度   | 02年度 | 03年度 | 04年度 | 05年度 | 06年度 | 最終年度         |  |
|  | 目標a                            |                                | 170    | 205  | 270  |      |      |      |              |  |
|  | 実績b                            |                                | 210    |      |      |      |      |      |              |  |
|  | b/a                            |                                | 123.5% | 0%   | 0%   |      |      |      |              |  |
|  | 東北及び全国の状況 該当なし                 |                                |        |      |      |      |      |      |              |  |
|  | データ等の出典 林業木材産業課調べ              |                                |        |      |      |      |      |      |              |  |
|  | 把握する時期 当該年度中 月 翌年度 06月 翌々年度 月  |                                |        |      |      |      |      |      |              |  |
| 指標   | 指標名                            |                                |        |      |      |      |      |      | 指標の種類        |  |
|  | 指標式                            |                                |        |      |      |      |      |      | 成果指標<br>業績指標 |  |
|  | 年度別の目標値（見込まれる効果） 低減目標指標 該当 非該当 |                                |        |      |      |      |      |      |              |  |
|  | 指標                             | 30年度                           | 01年度   | 02年度 | 03年度 | 04年度 | 05年度 | 06年度 | 最終年度         |  |
|  | 目標a                            |                                |        |      |      |      |      |      |              |  |
|  | 実績b                            |                                |        |      |      |      |      |      |              |  |
|  | a/b                            |                                |        |      |      |      |      |      |              |  |
|  | 東北及び全国の状況                      |                                |        |      |      |      |      |      |              |  |
|  | データ等の出典                        |                                |        |      |      |      |      |      |              |  |
|  | 把握する時期 当該年度中 月 翌年度 月 翌々年度 月    |                                |        |      |      |      |      |      |              |  |
| 指標を設定することができない場合の効果の把握方法<br>指標を設定することが出来ない理由 |                                |                                |        |      |      |      |      |      |              |  |
| 見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)                  |                                |                                |        |      |      |      |      |      |              |  |

| 1次評価      |  | 評価結果  |
|-----------|--|---|
| 有効性の観点    | 事業の効果（事業目標は達成されているかどうか） 適用の可否 可 不可<br>a 達成率100%以上 b 達成率80%以上100%未満 c 達成率80%未満<br>【評価への適用不可又はcの場合の理由】   | A   |
|           |  | B   |
|           |  | C   |
| 効率性の観点    | 1 事業の経済性の妥当性(費用対効果の対前年度比) 適用の可否 可 不可<br>a 1.1~ b 0.9~1.1 c ~0.9<br>〔 令和01年度の効果 / 令和01年度の決算額 〕 / 〔 平成30年度の効果 / 平成30年度の決算額 〕 = (指標)<br>【評価への適用不可又はcの場合の理由】 | A   |
|           | 2 コスト縮減のための取組状況<br>a 客観的で効果が高い b 取組んでいる c 取組んでいない<br>【コスト縮減に向けた具体的な取組内容又は取組んでいない理由】<br>事業内容を精査することで、コスト縮減に取り組んでいる。                                       | B   |
|           |  | C   |
| 総合評価      | A継続<br>B改善して継続<br>C見直し<br>D休廃止<br>E終了  | 森林資源の循環利用や森林の有する多面的機能の発揮に向けて、森林施業の低コスト技術の開発や林業経営体を実施する低コストな森林施業の取組が必要のため、今後も継続して事業を実施していく必要がある。 |
| 2次評価      |  |   |
| 総合評価      | 必要性 - A - B - C 有効性 - A - B - C 効率性 - A - B - C  |   |
| 総合評価      | A継続<br>B改善して継続<br>C見直し<br>D休廃止<br>E終了  | (2次評価対象外)   |
| 必要性の観点    | 課題に照らした妥当性 a b c<br>理由 森林資源の循環利用や森林の有する公益的機能の発揮を図るため、森林施業の低コスト技術の開発を行うための調査や検証、林業経営体の低コスト施業の実施による森林所有者の負担軽減を図る取組を行うものであり、適切に対応した内容となっている。                | A   |
|           | 住民ニーズに照らした妥当性 a b c<br>理由 低コストな森林施業は森林所有者の負担軽減に繋がることから、適切に対応した内容となっている。  | B   |
|           | 県関与の妥当性(民間、市町村、国との役割分担) a b c<br>法令・条例上の義務 内部管理事務 県でなければ実施できないもの<br>民間・市町村で実施可能であるが県が関与する必要性が認められるもの   | C   |
|           | 理由 県では低コスト造林技術の開発に取り組んでおり、森林所有者への再造林意欲の喚起や林業経営体等への普及啓発など、全県域を対象とする取組であり、県の関与は妥当と判断できる。   |   |
| 政策評価委員会意見 |  |   |