

令和2年度事業（中間）評価結果一覧表（政策体系順）

| No | 政策_施策 | 事業名 | 部局名 | 課室名 | 開始年度 | 終了年度 | 令和元年度事業費(千円) | 評価結果 | | | |
|----|-------|----------|-----|-------|------|------|--------------|------|-----|-----|------|
| | | | | | | | | 必要性 | 有効性 | 効率性 | 総合評価 |
| 1 | ①-1 | 県単河川改良事業 | 建設部 | 河川砂防課 | 1985 | - | 4,577,492 | A | A | B | A |
| 2 | ①-1 | 県単砂防事業 | 建設部 | 河川砂防課 | 1960 | - | 1,042,451 | B | B | B | A |

7. 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------|--------|------|------|------|------|------|--------------|
| 指標 | 指標名 | 河川整備率 | | | | | | | 指標の種類 |
| | 指標式 | 河川整備率(%) = 改修延長 / 要改修延長 | | | | | | | 成果指標 業績指標 |
| | 年度別の目標値(見込まれる効果) 低減目標指標 該当 非該当 | | | | | | | | |
| | 指標 | 30年度 | 01年度 | 02年度 | 03年度 | 04年度 | 05年度 | 06年度 | 最終年度 |
| | 目標a | 46 | 46.1 | 46.2 | 46.3 | 46.4 | | | |
| | 実績b | 46.1 | 46.2 | | | | | | |
| | b/a | 100.2% | 100.2% | 0% | 0% | 0% | | | |
| 東北及び全国の状況 東北: 43.4% (H30年度末時点) | | | | | | | | | |
| データ等の出典 河川砂防課調べ | | | | | | | | | |
| 把握する時期 当該年度中 03月 翌年度 月 翌々年度 月 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|--------------|
| 指標 | 指標名 | | | | | | | | 指標の種類 |
| | 指標式 | | | | | | | | 成果指標 業績指標 |
| | 年度別の目標値(見込まれる効果) 低減目標指標 該当 非該当 | | | | | | | | |
| | 指標 | 30年度 | 01年度 | 02年度 | 03年度 | 04年度 | 05年度 | 06年度 | 最終年度 |
| | 目標a | | | | | | | | |
| | 実績b | | | | | | | | |
| | a/b | | | | | | | | |
| 東北及び全国の状況 | | | | | | | | | |
| データ等の出典 | | | | | | | | | |
| 把握する時期 当該年度中 月 翌年度 月 翌々年度 月 | | | | | | | | | |

指標を設定することができない場合の効果の把握方法
 指標を設定することが出来ない理由

 見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む)

| | | | |
|----------------------------------|---------------------------------------|--|------|
| 1次評価 | | | 評価結果 |
| 観 点 | 課題に照らした妥当性 | a b c | A |
| | 理由 | 過去に洪水被害を受けた箇所などを優先的に整備しており、洪水被害の防止に寄与しているため妥当である。 | |
| | 住民ニーズに照らした妥当性 | a b c | |
| | 理由 | 平成29年7月及び8月豪雨、並びに平成30年5月豪雨による洪水被害が全県的に発生したことに伴い、県民の関心やニーズはこれまで以上に高まっている。 | |
| | 県関与の妥当性(民間、市町村、国との役割分担) | a b c | |
| 法令・条例上の義務 内部管理事務 県でなければ実施できないもの | | B | |
| 民間・市町村で実施可能であるが県が関与する必要性が認められるもの | | C | |
| 理由 | 県管理河川は、河川法第9条及び第10条の規定により県が管理する義務がある。 | | |
| | | | |
| | | | |

| | | |
|--------|--|--|
| 1次評価 | | 評価結果 |
| 有効性の観点 | 事業の効果(事業目標は達成されているかどうか) 適用の可否 可 不可 a 達成率100%以上 b 達成率80%以上100%未満 c 達成率80%未満 【評価への適用不可又はcの場合の理由】 | A |
| | | B |
| | | C |
| 効率性の観点 | 1 事業の経済性の妥当性(費用対効果の対前年度比) 適用の可否 可 不可 a 1.1~ b 0.9~1.1 c ~0.9 〔令和01年度の効果 / 令和01年度の決算額〕 / 〔平成30年度の効果 / 平成30年度の決算額〕 = (指標) 【評価への適用不可又はcの場合の理由】 | A |
| | | B |
| | 2 コスト縮減のための取組状況 a 客観的で効果が高い b 取組んでいる c 取組んでいない 【コスト縮減に向けた具体的な取組内容又は取組んでいない理由】 発生土砂の再利用による築堤や、プレキャスト製品の活用などコスト縮減に取り組んでいる。 | C |
| 総合評価 | A継続 B改善して継続 C見直し D休廃止 E終了 | 本事業は洪水被害を防止するための事業であり緊急性は高く、事業箇所については一定の効果収めている。今後も引き続き越すと縮減等の改善を図りながら、事業を実施していく必要がある。 |

| | |
|------------------------|---------------------------------------|
| 2次評価 | |
| 必要性 - A - B - C | 有効性 - A - B - C 効率性 - A - B - C |
| 総合評価 | A継続 B改善して継続 C見直し D休廃止 E終了 |
| (2次評価対象外) | |
| 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針) | |
| 政策評価委員会意見 | |

| | | | | | | | | | | | | |
|-------|----------|-----|-------|----|-----------|---------------------|-------|------|-------|-------|------|-------|
| 事業コード | 07010314 | | 政策コード | 07 | 政策名 | 県土の保全と防災力強化 | | | | | | |
| 事業名 | 県単砂防事業 | | 施策コード | 01 | 施策名 | 災害に備えた強靱な国土づくり | | | | | | |
| | | | 指標コード | 03 | 施策目標(指標)名 | 県民の生命と財産を守る安全な地域づくり | | | | | | |
| 部局名 | 建設部 | 課室名 | 河川砂防課 | | 班名 | 調整・企画管理班 | (tel) | 2511 | 担当課長名 | 田森 清美 | 担当者名 | 山西 龍馬 |

評価対象事業の内容

| | |
|---|---|
| <p>1-1. 事業実施当初の背景(施策目標達成のためになぜこの事業が必要であったのか) 土砂災害は一度発生すると、人命や財産に多大な被害を及ぼし、融雪や豪雨により全国各地で甚大な被害が多数発生している。本県においても土砂災害危険箇所が多数存在していることから、本事業の実施により土砂災害危険箇所整備率を向上させ、災害に強い県土づくりを図る。</p> | <p>3. 事業目的(どういう状態にしたいのか) 砂防堰堤や渓流保全工等、砂防設備の整備を図り、土石流災害を防止する。地すべり防止施設の整備を図り、地すべり災害を防止する。急傾斜地崩壊防止施設の整備を図り、斜面崩壊による災害を防止する。 (重点施策推進方針との関係) 重点事業 その他事業</p> |
|---|---|

| | |
|--|--|
| <p>1-2. 外部環境の変化及び事業推進上の課題 近年、全国各地において土砂災害が多数発生し、人的な被害が生じている。本県においても平成25年度に人命が失われる土石流災害が発生しており、ハード対策の推進を図り、あわせて警戒避難体制の構築などソフト対策が必要な状況である。</p> | <p>4. 目的達成のための方法 事業の実施主体 県 事業の対象者・団体 土砂災害の被害が及ぶ恐れのある住民及び公共的建物の所有者 達成のための手段 砂防堰堤や渓流保全工等の砂防施設の整備 地すべり防止施設の整備 急傾斜地崩壊防止施設の整備</p> |
|--|--|

| | |
|---|--|
| <p>2. 住民ニーズの状況(事業継続中に把握したもの) ニーズを把握した対象 受益者 一般県民 (時期: R01 年 10 月) ニーズの変化の状況 a 増大した b 変わらない c 減少した ニーズの把握の方法 アンケート調査 各種委員会及び審議会 ヒアリング インターネット その他の手法 (具体的に 地域住民、市町村からの要望書やヒアリング等) ニーズの具体的内容及び変化の状況の内容 事業中箇所については、早期に事業を完成してもらいたい。土石流被害を防ぐため、砂防施設(砂防堰堤、渓流保全工等)を設置してほしい。地すべり発生により人家や公共施設が損傷しているため、対策してほしい。 人家裏のがけが崩れたので、対策してほしい。</p> | <p>5. 昨年度の評価結果等 継続 改善 見直しまたは廃止 評価の内容 (一次評価結果) 本事業の事業箇所は概成までに複数年を要し、単年度に投資する事業費が整備率に直接的に反映されるものではないが、融雪時や豪雨時には整備した施設により、土砂災害を防止する一定の効果を出している。事業箇所の早期概成を図るため、今後も引き続き集中投資とコスト縮減により事業の効率性を高め、事業を実施していく必要がある。 評価に対する対応</p> |
|---|--|

6. 事業の全体計画及び財源 単位(千円)

| 順位 | 事業内訳 | 左の説明 | 30年度 | 01年度 | 02年度 | 03年度 | 04年度 | 05年度 | 全体(最終)計画 |
|-------|--------------------|---|---------|-----------|---------|---------|---------|---------|----------|
| 01 | 自然災害防止事業(砂防) | 補助事業の対象とならない小規模な危険渓流に必要な渓流保全工等を施工し災害防止を図るために要する費用 | 432,900 | 216,800 | 83,200 | 401,720 | 401,720 | 401,720 | |
| 02 | 自然災害防止事業(地すべり対策) | 補助対象とならない地すべり防止区域において、地すべり防止施設の整備を行い、地すべり災害を防止するための経費 | 83,700 | 138,066 | 49,200 | 65,600 | 65,600 | 65,600 | |
| 03 | 自然災害防止事業(急傾斜地崩壊対策) | 補助事業の対象とならない、比較的小規模な急傾斜地崩壊区域内において防止工事を施工し、生命・財産を保全するための経費 | 344,598 | 176,649 | 82,100 | 377,900 | 377,900 | 377,900 | |
| 04 | 局所がけ崩れ対策事業 | 人家5戸未満の急傾斜地崩壊危険箇所の対策工事に要する経費 | 13,400 | 40,600 | 6,400 | 6,400 | 6,400 | 6,400 | |
| 05 | 河川等整備事業(砂防) | 砂防設備内において、堆積土砂や草木の繁茂により流下断面が阻害されている箇所について、氾濫被害を防止するための河道整正等に要する経費 | 75,093 | 101,060 | 85,200 | 85,200 | 85,200 | 85,200 | |
| - | - | その他合計 | | 369,277 | 671,800 | 41,100 | 41,100 | 41,100 | |
| 財源内訳 | | | 949,691 | 1,042,451 | 977,900 | 977,920 | 977,920 | 977,920 | |
| 国庫補助金 | | | | | | | | | |
| 県債 | | | 873,100 | 966,500 | 895,700 | 895,700 | 895,700 | 895,700 | |
| その他 | | | 68,998 | 65,626 | 73,600 | 73,600 | 73,600 | 73,600 | |
| 一般財源 | | | 7,593 | 10,325 | 8,600 | 8,620 | 8,620 | 8,620 | |

| 7. 事業の効果を把握するための手法及び効果の見込み | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------|------|------|------|------|------|--------------|--|
| 指標 | 指標名 | 土石流危険渓流に対する概成率(%) | | | | | | | 指標の種類 | |
| | 指標式 | 対策済み渓流数 / (土石流危険渓流数 [通常砂防+火山砂防]) (%) | | | | | | | 成果指標 業績指標 | |
| | 年度別の目標値(見込まれる効果) 低減目標指標 該当 非該当 | | | | | | | | | |
| | 指標 | 30年度 | 01年度 | 02年度 | 03年度 | 04年度 | 05年度 | 06年度 | 最終年度 | |
| | 目標a | 18.1 | 18.4 | 18.7 | 19 | 19.3 | | | | |
| | 実績b | 16.8 | 16.9 | | | | | | | |
| | b/a | 92.8% | 91.8% | 0% | 0% | 0% | | | | |
| 東北及び全国の状況 なし | | | | | | | | | | |
| データ等の出典 河川砂防課調べ | | | | | | | | | | |
| 把握する時期 当該年度中 03月 翌年度 月 翌々年度 月 | | | | | | | | | | |
| 指標 | 指標名 | | | | | | | | 指標の種類 | |
| | 指標式 | | | | | | | | 成果指標 業績指標 | |
| | 年度別の目標値(見込まれる効果) 低減目標指標 該当 非該当 | | | | | | | | | |
| | 指標 | 30年度 | 01年度 | 02年度 | 03年度 | 04年度 | 05年度 | 06年度 | 最終年度 | |
| | 目標a | | | | | | | | | |
| | 実績b | | | | | | | | | |
| | b/a | | | | | | | | | |
| 東北及び全国の状況 | | | | | | | | | | |
| データ等の出典 | | | | | | | | | | |
| 把握する時期 当該年度中 00月 翌年度 月 翌々年度 月 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 指標を設定することができない場合の効果の把握方法 | | | | | | | | | |
| 指標を設定することが出来ない理由 | | | | | | | | | |
| 見込まれる効果及び具体的な把握方法(データの出典含む) | | | | | | | | | |

| 1次評価 | | | | | | | | | | 評価結果 |
|--------|---|---|--|--|--|--|--|--|---|------|
| 観 点 | 課題に照らした妥当性 | a b c | | | | | | | | |
| | 理由 | 人命財産に甚大な被害をもたらす土砂災害の防止に寄与しており、妥当である。 | | | | | | | | |
| | 住民ニーズに照らした妥当性 | a b c | | | | | | | A | |
| | 理由 | 事業実施にあたり、地域住民及び市町村からの要望を元に事業箇所の選定を進めており、妥当である。また、近年の豪雨災害により県内においても土砂災害が頻発していることから、住民のニーズは高く妥当である。 | | | | | | | B | |
| | 県関与の妥当性(民間、市町村、国との役割分担) | a b c | | | | | | | C | |
| 理由 | 法令・条例上の義務 内部管理事務 県でなければ実施できないもの 民間・市町村で実施可能であるが県が関与する必要性が認められるもの | | | | | | | | | |
| 理由 | 本事業は、砂防法第5条、地すべり等防止法第7条、急傾斜地法第12条の規定に基づき、県が実施する事業である。 | | | | | | | | | |

| 1次評価 | | | 評価結果 |
|--------|--|---|------|
| 有効性の観点 | 事業の効果(事業目標は達成されているかどうか) 適用の可否 可 不可 a 達成率100%以上 b 達成率80%以上100%未満 c 達成率80%未満 【評価への適用不可又はcの場合の理由】 | | A |
| | | | B |
| | | | C |
| 効率性の観点 | 1 事業の経済性の妥当性(費用対効果の対前年度比) 適用の可否 可 不可 a 1.1~ b 0.9~1.1 c ~0.9 〔令和01年度の効果 / 令和01年度の決算額〕 / 〔平成30年度の効果 / 平成30年度の決算額〕 = (指標) 【評価への適用不可又はcの場合の理由】 | | A |
| | 2 コスト縮減のための取組状況 a 客観的で効果が高い b 取組んでいる c 取組んでいない 【コスト縮減に向けた具体的な取組内容又は取組んでいない理由】 | | B |
| | 適切な工法の比較検討により対策を実施しており、プレキャスト製品の活用等コスト縮減に取り組んでいる。 | | C |
| 総合評価 | A継続 B改善して継続 C見直し D休廃止 E終了 | 本事業の実施箇所は概成までに複数年を要し、単年度に投資する事業費が整備率に直接反映するものではないが、融雪時や豪雨時には整備した施設により、土砂災害を防止する一定の効果を上げている。事業箇所の早期概成を図るため、今後も引き続き集中投資とコスト縮減により事業の効率性を高め、事業を実施していく必要がある。 | |

| 2次評価 | | |
|---|---------------------------------------|-----------|
| 必要性 - A - B - C 有効性 - A - B - C 効率性 - A - B - C | | |
| 総合評価 | A継続 B改善して継続 C見直し D休廃止 E終了 | (2次評価対象外) |
| 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針) | | |
| 政策評価委員会意見 | | |