

(様式8)

公共事業終了箇所評価調書

評価確定日(平成30年11月30日)

|       |             |           |                           |
|-------|-------------|-----------|---------------------------|
| 事業コード | H30-農-終-03  | 区 分       | ●国庫補助 ○県単独                |
| 事業名   | 水産物供給基盤整備事業 | 部 局 課 室 名 | 農林水産部 水産漁港課               |
| 事業種別  | 漁港整備        | 班 名       | 漁港漁村整備班 (tel)018-860-1889 |
| 路線名等  | 八森地区        | 担 当 課 長 名 | 石井 公人                     |
| 箇所名   | 八峰町八森字横間    | 担 当 者 名   | 齋藤 良一                     |
| 政策コード | 02          | 政 策 名     | 国内外に打って出る攻めの農林水産戦略        |
| 施策コード | 06          | 施 策 名     | 水産物のブランド確立と新たな水産ビジネスの展開   |
| 指標コード | 04          | 施策目標(指標)名 | 漁港・漁場等の生産基盤の計画的な整備の推進     |

1. 事業の概要

|  |   |  |   |   |                          |           |          |        |  |
|--|---|--|---|---|--------------------------|-----------|----------|--------|--|
| 事業の背景<br>及び目的                                    | 八森漁港は青森県境に接する八峰町横間に位置し、明治中期から県北部随一の漁港として栄え、県北部圏域の流通拠点漁港に位置付けられている。<br>本漁港は、外郭施設の整備による新たな水域・係留施設を設けるとともに荒天時でも安全に係留できるよう静穏度を向上させる整備を行う。 |  |   |   |                          |           |          |        |  |
|  | 事業期間  | 前回(H22年) H13年～H25年<br>終了 H13年～H28年   | 総事業費  | 前回(H22年) 27.5億円<br>終了 25.2億円            | 国庫補助率                    | 50%       |          |        |  |
|  | 事業規模  | 前回(H22年) 防波堤L=834m、護岸L=80m、岸壁L=205m、泊地浚渫A=2.0ha、用地整備A=0.4ha<br>終了 防波堤L=514m、護岸L=80m、岸壁L=205m、泊地浚渫A=2.1ha、用地整備A=0.4ha |   |   |                          |           |          |        |  |
|  | 事業効果の<br>要因変化<br>及び<br>発現状況   | 事業費<br>内訳内容<br>(千円)<br>及び<br>要因変化  | 前回評価計画①   | 最終②                                     | 増減②-①                    | 理由        |          |        |  |
|  |   |  | 事業費   | 2,750,000                               | 2,519,000                | -231,000  |          |        |  |
|  |   |  | 経内<br>費<br>用  | 工事                                      | 2,615,000                | 2,479,987 | -135,013 | 精査による減 |  |
|  |   |  |   | 用補                                      | 0                        | 0         | 0        |        |  |
|  |   |  |   | その他                                     | 135,000                  | 39,013    | -95,987  | 精査による減 |  |
|  | 事業内容  | 防波堤 834m<br>護岸 80m<br>岸壁 205m<br>浚渫 2.0ha  | 防波堤 514m<br>護岸 80m<br>岸壁 205m<br>浚渫 2.1ha                                     | 防波堤 -320m<br>護岸 0m<br>岸壁 0m<br>浚渫 0.1ha |                          |           |          |        |  |
|  | コスト・効果対比較   |  |   | 費用便益変化の主な要因(前回評価→終了)                    |                          |           |          |        |  |
| ○最終コスト<br>終了C②/前回評価C①=( 0.92 )                   |   |  | 【便益】<br>3,245,319千円 → 4,110,725千円<br>増加の要因: 社会的割引率の基準年の見直しによる増                |   |                          |           |          |        |  |
| ○費用便益<br>前回評価B/C=( 1.14 )<br>↓<br>終了B/C=( 1.11 ) |   |  | 【費用】<br>事業費の増 2,859,656千円 → 3,702,742千円<br>増加の要因: 新たな算定方法により、漁港デフレータを反映したための増 |   |                          |           |          |        |  |
| 目標<br>達成率  | 指標名   | 漁獲量  |   |   |                          |           |          |        |  |
|  | 指標式   | 漁獲量  |   |   |                          |           |          |        |  |
|  | 指標の種類   | ●成果指標 ○業績指標  |   | 低減指標の有無                                 | ○有 ●無                    |           |          |        |  |
|  | 目標値a  | 860t   |   | データ等の出典                                 | a=計画時の将来見直し<br>b=H28港勢調査 |           |          |        |  |
|  | 実績値b  | 512t   |   |   |                          |           |          |        |  |
|  | 達成率b/a  | 59.5%  |   | 把握の時期                                   | H30年2月                   |           |          |        |  |
|  | 指標を設定することができなかった場合の効果の把握方法<br>○指標を設定することができなかった理由及び把握方法と成果 ※データの出典含む  |  |   |   |                          |           |          |        |  |
| 自然環境の<br>変化                                      | 自然調和型防波堤の整備により、小型海藻やホンダワラ類を主体とする海藻群落が造成され、ハタハタの産卵場が形成されるため漁獲量が増加すると思われる。  |  |   |   |                          |           |          |        |  |
| 社会経済<br>情勢の変化                                    | 漁業者の高齢化が進展しており、更なる軽労化対策が求められている。  |  |   |   |                          |           |          |        |  |
| 事業終了後の<br>問題点及び管理・<br>利用状況                       | 耐用年数を超過する施設は、老朽化対策を機能保全計画に基づき、適期に実施する必要がある。   |  |   |   |                          |           |          |        |  |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 住民満足度等の状況<br>(事業終了後) | ①満足度を把握した対象 ●受益者 ●一般県民 (時期:H30年6月)<br>②満足度把握の方法<br>●アンケート調査 ○各種委員会及び審議会 ○ヒアリング ○インターネット<br>○その他の方法 ( )<br>③満足度の状況<br>アンケート調査の結果、漁業者(回答者58名)の回答数のうち53%が「整備した施設の効果など良かった・楽になった」、非漁業者(回答者37名(岩館・八森共通))の回答数のうち51%が「整備した効果など必要だった・良かった」と評価しており、一定の満足度は得られている。 |
| 上位計画での位置付け           | 漁港漁場整備法に基づき、国が漁港漁場整備基本方針等を定め、これらの基本方針に沿って地方公共団体は事業計画を策定する。   |
| 関連プロジェクト等            | なし   |
| 前回評価結果等              | ●選定または継続 ○改善 ○見直し ○保留又は中止<br>①指摘事項<br>なし<br>②指摘事項への対応<br>なし  |

## 2. 所管課の自己評価

| 観点   | 評価の内容(特記事項)   | 評価結果     |
|------|---|----------|
| 有効性  | ①住民満足度の状況<br>○A ●B ○C<br>アンケート調査の結果では満足度は高いと評価できるが、漁業者の回答率が低いいためB判定とする。                       | ○A       |
|      | ②事業の効果<br>○A 達成率100%以上 ○B 達成率80%以上100%未満 ●C 達成率80%未満<br>ひらめ・かれい類などの漁獲量の減少が影響し、達成率が59.5%に留まった。 | ●B<br>○C |
| 効率性  | ①事業の経済性の妥当性<br>●A ○B ○C<br>経済性の判断として費用便益比は1.0以上に対して、1.11であり、経済性においては妥当である。                    | ●A       |
|      | ②コスト削減の状況<br>○A 縮減率20%以上 ○B 縮減率20%未満 ○C 縮減なし  | ○B<br>○C |
| 総合評価 | ○A (妥当性が高い) ●B (概ね妥当である) ○C (妥当性が低い)<br>漁業者の満足度は高く、経済性も妥当であり、事業は妥当である。                        |          |

## 3. 評価結果の同種事業への反映状況等(対応方針)

本事業計画で先進的に取組んだ水域環境への配慮や軽労化施設は、他の漁港整備計画でも取り入れる契機となるなど、先導的な役割を果たしている。

## 4. 公共事業評価専門委員会意見

県の対応方針を可とする。

## ○総合評価の判定基準

| 総合評価の区分    | 判定基準                | 総合評価 |
|------------|---------------------|------|
| A(妥当性が高い)  | 全ての観点の評価結果が「A」判定の場合 | B    |
| B(概ね妥当である) | 「A」判定、「C」判定以外の場合    |      |
| C(妥当性がない)  | 全ての観点の評価結果が「C」判定の場合 |      |