

| 事業コード | 0020501 | 政策コード | 04 | 政策名 | 元気な長寿社会を実現する健康・医療・福祉戦略 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------|-----------------|---------|--|------------------------|-------|------|-------|-------|------|------|--|--|-----|---------|-------|--|--|-----------------|--------|--------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-------------|--------|--------|------------------|--|-----------|--|--|--|-----|--|--|--|-------|--------|--------|--|---------|---|---|
| 事業名 | 看護師等養成所施設整備補助事業 | 施策コード | 02 | 施策名 | いのちと健康を守る医療提供体制の充実強化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 指標コード | 05 | 施策目標(指標)名 | 医師等の医療従事者への支援と定着の促進 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 部局名 | 健康福祉部 | 課室名 | 医務薬事課 | 班名 | 看護・地域医療班 | (tel) | 1406 | 担当課長名 | 伊藤 淳一 | 担当者名 | 石井裕子 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評 価 対 象 事 業 の 内 容 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1-1. 事業実施の背景(施策目標の達成のためになぜこの事業が必要であったのか) 地域医療を支える質の高い看護職員を安定的に供給するためには、県内就業率の高い民間立養成所の果たす役割は重要である。秋田市医師会立秋田看護学校は老朽化が著しく、通常の使用に多大な支障を来しているため大規模な改修工事が必要である。看護師養成の必要性及び公共性の観点から、財政基盤の弱い養成所の負担をできる限り軽減するため県の助成が必要である。 | | | | 5. 前回評価における指摘事項等 指摘事項 指摘事項への対応 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1-2. 外部環境の変化及び事業推進上又は完了後に明らかになった問題点 近年、人口の減少や全国を上回る高齢化が進行する中、疾病構造の変化や医療技術の高度化に対応できる質の高い看護職員を育成する教育環境が求められている。 | | | | 6. 事業の内容 事業概要及び推進状況 地域医療を支える質の高い看護職員を安定的に供給するためには、県内就業率の高い民間立養成所の果たす役割は重要である。高齢化の進行、疾病構造の変化や医療技術の高度化に対応できる質の高い看護職員を育成する教育環境を整備するため、老朽化が著しく通常の使用に多大な支障を来していた秋田市医師会立看護学校の大規模改修工事に係る費用について助成した。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. 住民満足度の状況(事業終了後に把握したもの) 満足度を把握した対象 受益者 一般県民 (時期: H29年 04月) 満足度の把握方法 アンケート調査 各種委員会及び審議会 ヒアリング インターネット その他の手法 (具体的に) 満足度の状況 大規模修繕工事により、看護職員を育成する教育施設環境が整備されている。 | | | | 事業費等 単位(千円) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>内 訳</th> <th>当初計画事業費</th> <th>最終事業費</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2"></td> <td>看護師等養成所施設整備補助事業</td> <td style="text-align: center;">60,000</td> <td style="text-align: center;">60,000</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td style="text-align: center;">事業費計</td> <td style="text-align: center;">60,000</td> <td style="text-align: center;">60,000</td> </tr> <tr> <td rowspan="4" style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">財 源 内 訳</td> <td></td> <td style="text-align: center;">国 庫 補 助 金</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">県 債</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">そ の 他</td> <td style="text-align: center;">60,000</td> <td style="text-align: center;">60,000</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">一 般 財 源</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">0</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | | | | 内 訳 | 当初計画事業費 | 最終事業費 | | | 看護師等養成所施設整備補助事業 | 60,000 | 60,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 事業費計 | 60,000 | 60,000 | 財 源 内 訳 | | 国 庫 補 助 金 | | | | 県 債 | | | | そ の 他 | 60,000 | 60,000 | | 一 般 財 源 | 0 | 0 |
| | | 内 訳 | 当初計画事業費 | 最終事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 看護師等養成所施設整備補助事業 | 60,000 | 60,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 事業費計 | 60,000 | 60,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 財 源 内 訳 | | 国 庫 補 助 金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 県 債 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | そ の 他 | 60,000 | 60,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 一 般 財 源 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. 事業目的(どういう状態にしたかったのか) 老朽化が著しく通常の使用に多大な支障を来している秋田市医師会立看護学校の大規模改修工事に係る費用について助成し、質の高い看護師の養成が可能な教育環境を整備する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. 目的達成のための方法 事業の実施主体 秋田市 事業の対象者・団体 秋田市医師会立秋田看護学校 達成のための手段 看護師養成所の施設整備(改修)に要する経費を補助する。 | | | | 当初計画及び最終の事業費比較 最終事業費 / 当初計画事業費 =(1.00) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

7. 事業の効果及び課題の改善状況
 当該校の施設整備費（大規模修繕工事【建築】費、大規模修繕工事【機械】費、大規模修繕工事【電気】費）に対して助成し、看護師養成所において通常使用が困難であった設備を回復させるとともに、より質の高い教育環境を提供できるよう助成した。

8. 事業の効果을把握するための手法及び効果の見込み

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|----|--------------|
| 指標名 | | | | | | | | | 指標の種類 |
| 指標式 | | | | | | | | | 成果指標 業績指標 |
| 年度別の目標値（見込まれる効果） 低減目標指標 該当 非該当 | | | | | | | | | |
| 指標 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 全体 | |
| 目標a | | | | | | | | | |
| 実績b | | | | | | | | | |
| b/a | | | | | | | | | |
| データ等の出典 | | | | | | | | | |
| 把握する時期 当該年度中 月 翌年度 月 翌々年度 月 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|----|--------------|
| 指標名 | | | | | | | | | 指標の種類 |
| 指標式 | | | | | | | | | 成果指標 業績指標 |
| 年度別の目標値（見込まれる効果） 低減目標指標 該当 非該当 | | | | | | | | | |
| 指標 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 全体 | |
| 目標a | | | | | | | | | |
| 実績b | | | | | | | | | |
| a/b | | | | | | | | | |
| データ等の出典 | | | | | | | | | |
| 把握する時期 当該年度中 月 翌年度 月 翌々年度 月 | | | | | | | | | |

指標を設定できなかった場合の効果の把握方法
 指標を設定できなかった理由
 施設整備（改修工事）の成果は数値等で表す性質のものではないため。

成果（見込まれる効果）
 教育環境の向上により看護師確保に資する。

| 所管課の評価 | | | | 評価結果 | |
|--|---|------------------|------------|------|-----------------------------------|
| 有効性の観点 | 住民満足度の状況 | a | b | c | A B C |
| | 【b又はcの場合の分析】 | | | | |
| | 事業の効果 | 適用の可否 可 不可 | | | |
| 効率性の観点 | a 達成率100%以上 | b 達成率80%以上100%未満 | c 達成率80%未満 | | A 1.0~ B 0.8~ 1.0 C ~0.8 |
| | 【b又はcの場合の理由】 | | | | |
| | 当該校における施設整備は予定どおり完了している。 | | | | |
| 総合評価 | 事業の経済性の妥当性 | 適用の可否 可 不可 | | | A 1.0~ B 0.8~ 1.0 C ~0.8 |
| | a 1.0~ | b 0.8~1.0 | c ~0.8 | | |
| | $\left[\frac{\text{事業終了後の効果}}{\text{最終事業費}} \right] / \left[\frac{\text{当初計画時の効果}}{\text{当初計画事業費}} \right] = 1.00$ 【評価への適用不可、又はb、cの場合の理由】 | | | | |
| 当該校の現地調査を行い、施設整備（大規模改修工事）が適切に執行されたことを確認した。 | | | | | |
| A（妥当性が高い） B（概ね妥当である） C（妥当性が低い） | | | | | |
| 当該校における施設整備（大規模改修工事）が当初の予定どおり終了している。 | | | | | |
| 評価結果の類似事業への反映状況等(対応方針) | | | | | |
| 政策評価委員会意見 | | | | | |

終了事業事後評価判定点検表

(様式5-1)

(1) 各評価項目の判定基準

| 観点 | 評価項目 | 判定基準 | 配点 | 1次 | 2次 | 評価結果 | |
|------|-----------------|-------------------------------------|----|----|----|--|---|
| ア有効性 | 一 住民満足度等の状況 | a 住民満足度等を的確に把握しており、満足度も高い | 2 | 2 | | A:有効性は高い (4点) B:有効性はある (1~3点) C:有効性は低い (0点) | |
| | | b 住民満足度等を把握しているが、手法が的確でない又は満足度が高くない | 1 | | | | |
| | | c 住民満足度等を把握していない | 0 | | | | |
| | 二 事業目的の達成状況 | a 目標値に対する達成率が全て100%以上 | 2 | 1 | | | |
| | | b a、c 以外の場合 | 1 | | | | |
| | | c 目標値に対する達成率のいずれかが80%未満 | 0 | | | | |
| 計 | | | 4 | 3 | | B | |
| イ効率性 | 一 事業の経済性の妥当性 | a 当初計画時と事業終了後の事業効果を比較した値(注)が全て1.0以上 | 2 | 1 | | A:効率性は高い (2点) B:効率性はある (1点) C:効率性は低い (0点) | |
| | | b a、c 以外の場合 | 1 | | | | |
| | | c 当初計画時と事業終了後の事業効果を比較した値のいずれかが0.8未満 | 0 | | | | |
| | 計 | | | 2 | 1 | | B |

(注) 事業経済性の算定式

$$\left(\text{事業終了後の効果} / \text{最終事業費} \right) / \left(\text{当初計画時の効果} / \text{当初計画時事業費} \right)$$

上式で、効果とは事業の効果を把握するために設定した指標の実績値をいう。なお累積の実績値を設定している場合は、前年度からの差し引きによる「単年度増加分」を実績値として用います。

(2) 総合評価の判定基準

| 総合評価の区分 | 判定基準 | 総合評価 | |
|-------------|----------------------|------|--|
| A (妥当性が高い) | 全ての観点の評価結果が「A」判定の場合 | B | |
| B (概ね妥当である) | 総合評価結果が「A」又は「C」以外の場合 | | |
| C (妥当性が低い) | 全ての観点の評価結果が「C」判定の場合 | | |