

(様式7)

公共事業継続箇所評価調書

評価確定日(平成28年9月30日)

| | | | | |
|-------------|------------|----|-----------|------------------------------|
| 事業コード | H28-建-継-04 | | 区 分 | ● 国庫補助 ○ 県単独 |
| 事業名 | 海岸防災対策事業 | | 部局課室名 | 建設部 河川砂防課 |
| 事業種別 | 海岸事業 | | 班 名 | 河川・ダム・海岸班 (tel)018-860-2514 |
| 路線名等 | 本荘海岸 | | 担当課長名 | 河川砂防課長 小野 久喜 |
| 箇所名 | 由利本荘市松ヶ崎ほか | | 担当者名 | 副主幹(兼) 班長 鳴海 勝哉 |
| プランとの 関連 | 政策コード | 01 | 政 策 名 | 県土の保全と防災力強化 |
| | 施策コード | 01 | 施 策 名 | 健全な県土保全の推進 |
| | 指標コード | 01 | 施策目標(指標)名 | 地震、治水、治山対策等による生命と財産を守る安全な地域づ |

1. 事業の概要

| 事業期間 | H04 ~ H34 (31年) | 総事業費 | 32.1 億円 | 国庫補助率 | 1/2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|--|------------------|---------|--|-----|-------|-------|-------|---------|---------|-------|-------------------|-----------|---------|--|-------|---------------|-----------|---------|--|---------|--------|--|---------|--------|---------|--------|---|---|--|---------|---------|---|-------|---------|-----|---------|---------|---|--|------|--|--|--|--|----|-----------|-----------|---------|--|----|--|--|--|--|------|-----------|-----------|---------|--|---|---|---|---|--|-----|---|---|---|--|------|---------|---------|--------|--|------|---------|------------------|-------|--|
| 事業規模 | 計画延長L=2,335m 人工リ-7350m×3基、離岸堤135m×2基、離岸堤100m×2基 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の立案 に至る背景 | 秋田県南西部に位置する当海岸は、冬期風浪や台風等により、海岸侵食が進み、汀線が後退し、波の打ち上げ高も増大しており、背後地の施設などに被害を及ぼす恐れがある。このような状況から、海岸侵食及び越波による浸水被害を防止するため、効果的な施設の整備をする必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業目的 | 本荘海岸の重要性に鑑み、50年確率の計画波浪に対し、安全な海岸保全施設の整備を図るものとし、小型定置網業が盛んな松ヶ崎地区は、漁船の渡航や周辺環境に配慮した人工リープを、そのほか親川地区や深沢地区については離岸堤を設置する。これらによる一体的な整備を行うことにより、侵食災害等を防止する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費内訳 | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>計 画 時</th> <th>評 価 時</th> <th>増 減</th> <th>理 由 等</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>事業費</td> <td>2,462,000</td> <td>3,210,000</td> <td>748,000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>経費</td> <td>2,328,000</td> <td>3,076,000</td> <td>748,000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>内訳</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>工事費</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>用補費</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>134,000</td> <td>134,000</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>事業内容</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>財源</td> <td>1,231,000</td> <td>1,605,000</td> <td>374,000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>内訳</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>国庫補助</td> <td>1,107,900</td> <td>1,444,500</td> <td>336,600</td> <td></td> </tr> <tr> <td>債</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>一般財源</td> <td>123,100</td> <td>160,500</td> <td>37,400</td> <td></td> </tr> <tr> <td>事業内容</td> <td>人工リ-73基</td> <td>人工リ-73基 離岸堤4基</td> <td>離岸堤4基</td> <td>親川地区等において侵食による汀線後退が確認されたことから、離岸堤本体工を増工したことによる。</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | 計 画 時 | 評 価 時 | 増 減 | 理 由 等 | 事業費 | 2,462,000 | 3,210,000 | 748,000 | | 経費 | 2,328,000 | 3,076,000 | 748,000 | | 内訳 | | | | | 工事費 | 0 | 0 | 0 | | 用補費 | 0 | 0 | 0 | | その他 | 134,000 | 134,000 | 0 | | 事業内容 | | | | | 財源 | 1,231,000 | 1,605,000 | 374,000 | | 内訳 | | | | | 国庫補助 | 1,107,900 | 1,444,500 | 336,600 | | 債 | 0 | 0 | 0 | | その他 | 0 | 0 | 0 | | 一般財源 | 123,100 | 160,500 | 37,400 | | 事業内容 | 人工リ-73基 | 人工リ-73基 離岸堤4基 | 離岸堤4基 | 親川地区等において侵食による汀線後退が確認されたことから、離岸堤本体工を増工したことによる。 |
| | 計 画 時 | 評 価 時 | 増 減 | 理 由 等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | 2,462,000 | 3,210,000 | 748,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 経費 | 2,328,000 | 3,076,000 | 748,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 内訳 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 工事費 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 用補費 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | 134,000 | 134,000 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 財源 | 1,231,000 | 1,605,000 | 374,000 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 内訳 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国庫補助 | 1,107,900 | 1,444,500 | 336,600 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 債 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | 123,100 | 160,500 | 37,400 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業内容 | 人工リ-73基 | 人工リ-73基 離岸堤4基 | 離岸堤4基 | 親川地区等において侵食による汀線後退が確認されたことから、離岸堤本体工を増工したことによる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の進捗 状況 | <ul style="list-style-type: none"> 全体事業費 32.10億円 平成27年度末投資額 24.62億円 進捗率 76.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業推進上 の課題 | 特になし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 関連する計 画等 | 「第2期ふるさと秋田元気創造プラン」における基本政策「県土の保全と防災力強化」において、地震、治水、治山対策等による生命と財産を守る安全な地域づくりに位置づけられている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 情勢の変化 及び長期継 続の理由 | 日本海沿岸における海洋工事は、冬期間の風浪及び波浪の影響により、施工期間が年間の半分程度であるため、相当の事業期間を要している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業効果把 握の手法及 び効果 | <table border="1"> <thead> <tr> <th>指 標 名</th> <th colspan="2">海岸整備率</th> <th>低減指標の有無</th> <th>○ 有 ● 無</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>指 標 式</td> <td colspan="2">海岸整備率=整備延長/海岸保全延長</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>指標の種類</td> <td colspan="2">○ 成果指標 ● 業績指標</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>目 標 値 a</td> <td colspan="2">63.7 %</td> <td>データ等の出典</td> <td>県河川砂防課</td> </tr> <tr> <td>実 績 値 b</td> <td colspan="2">63.7 %</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>達成率 b/a</td> <td colspan="2">100.0 %</td> <td>把握の時期</td> <td>平成28年3月</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | 指 標 名 | 海岸整備率 | | 低減指標の有無 | ○ 有 ● 無 | 指 標 式 | 海岸整備率=整備延長/海岸保全延長 | | | | 指標の種類 | ○ 成果指標 ● 業績指標 | | | | 目 標 値 a | 63.7 % | | データ等の出典 | 県河川砂防課 | 実 績 値 b | 63.7 % | | | | 達成率 b/a | 100.0 % | | 把握の時期 | 平成28年3月 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指 標 名 | 海岸整備率 | | 低減指標の有無 | ○ 有 ● 無 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指 標 式 | 海岸整備率=整備延長/海岸保全延長 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指標の種類 | ○ 成果指標 ● 業績指標 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目 標 値 a | 63.7 % | | データ等の出典 | 県河川砂防課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実 績 値 b | 63.7 % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 達成率 b/a | 100.0 % | | 把握の時期 | 平成28年3月 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|---------|---|
| 前回評価結果等 | <input checked="" type="radio"/> 選定または継続 <input type="radio"/> 改善 <input type="radio"/> 見直し <input type="radio"/> 保留または中止 |
| | ①指摘事項 |
| | 特になし |
| | ②指摘事項への対応 |
| | 特になし |

2. 所管課の自己評価

| 観 点 | 評価の内容 (特記事項) | 評 価 点 |
|-------|--|-------|
| 必 要 性 | 当海岸はゆとりの水辺空間として市民の利用度が高く、マリンスポーツから散策、釣り等の多岐にわたっている。一方、海岸侵食速度は2.7m/年であり、未整備の場合、既設護岸及び海岸背後地が侵食される危険を伴っている。また波浪等による緩傾斜護岸の決壊に伴い、高潮の災害に見舞われる危険も有しているため、侵食対策事業の必要性は高い。 | 30点 |
| 緊 急 性 | 当海岸は、2.7m/年で侵食が進んでおり、防護地域には松ヶ崎地区の住宅がおよそ76戸あり、親川地区では16戸、深沢地区では26戸があるほか、秋田市と由利本荘市を結ぶ主要な国道7号があることから、海岸防止対策事業の緊急性は高い。 | 20点 |
| 有 効 性 | 「第2期ふるさと秋田元気創造プラン」の基本政策「県土の保全と防災力強化」のうち「健全な県土保全」に位置付けられており、当該事業により、汀線の後退を抑制し、海岸背後地の保護及び水辺空間としての資源を保護することは、有効性が高い。 | 10点 |
| 効 率 性 | (費用対効果) 事業の費用対効果は1.19であり事業効果は高い。 (コスト削減の状況) 使用するブロックについて、費用比較を行い安価なブロックを使用している。 | 6点 |
| 熟 度 | 海岸汀線から人家までの距離が近いこと、事業当初から地元要望が強く、事業への熟度は高まっている。 | 18点 |
| 判 定 | ランク (●Ⅰ ○Ⅱ ○Ⅲ) 地元からの要望も高く、「必要性」、「緊急性」、「有効性」等の観点から、事業を継続していくべきと判断できる。 | 84点 |
| 総合評価 | <input checked="" type="radio"/> 継続 <input type="radio"/> 改善して継続 <input type="radio"/> 見直し <input type="radio"/> 中止 事業継続は妥当である。 | |

3. 評価結果の当該事業への反映状況等 (対応方針)

| |
|--------------------------|
| 引き続きコスト削減に努めながら、事業を継続する。 |
|--------------------------|

4. 公共事業評価専門委員会意見

| |
|--------------|
| 県の対応方針を可とする。 |
|--------------|

評価種別 継続箇所評価
適用基準名 海岸事業

事業コード (H28-建-継-04)
箇所名 (由利本荘市松ヶ崎ほか)

1. 評価内訳

| 観点 | 評価項目 | 細別 | 評価基準 | 配点 | 評価点 | 摘要 |
|-----------------------|--------------|------------------------|------------------------|-----|------------------------|---|
| 必要性 | 防護対象となる面積・人口 | 1kmあたりの防護面積・人口 | 10ha以上又は100人以上 | 15 | 15 | 14.5ha/km |
| | | | 7ha以上又は70人以上 | 10 | | |
| | | | 5ha以上又は50人以上 | 5 | | |
| | | | その他 | 0 | | |
| | 災害発生時の影響 | 浸水・浸食戸数 | 10戸/km以上 | 10 | 10 | 50戸/km |
| | | | 5～9戸/km以上 | 7 | | |
| | | | 5戸/km未満 | 3 | | |
| | 事業箇所の現状 | 波浪、浸食等に対する防護性 | 波浪、浸食の被害があるなど防護は劣っている | 5 | 5 | |
| | | | 被害は見られないが防護は劣っている | 3 | | |
| | | | 優れている | 0 | | |
| 計 | | | | 30 | 30 | |
| 緊急性 | 海岸整備の緊急性 | 過去の被害実績 | 過去に2回以上の被害実績がある | 5 | 5 | H4以前(過去5カ年被害)4回 |
| | | | 過去に1回の被害実績がある | 3 | | |
| | | | 記録された被害実績はない | 0 | | |
| | 侵食の速度 | 1.0m/年以上 | 10 | 10 | 2.7m/年(H4.本荘海岸全体計画書より) | |
| | | 0.5m/年以上1.0m/年未満 | 7 | | | |
| | | 0.5m/年未満 | 3 | | | |
| | 生命財産の危険性 | 背後地住民の生命財産に関わる被害が想定される | 5 | 5 | | |
| 越波による冠水や砂浜侵食の被害が想定される | | 3 | | | | |
| 生命財産の危険性は想定されない | | 0 | | | | |
| 計 | | | | 20 | 20 | |
| 有効性 | 海岸整備に伴う有効性 | 災害の防止効果 | 越波災害防止効果が発現する | 5 | 5 | |
| | | | 災害防止効果は現状と変わらない | 0 | | |
| | 侵食防止の効果 | 砂浜侵食防止効果が発現する | 5 | 5 | | |
| | | 侵食防止効果は現状と変わらない | 0 | | | |
| 計 | | | | 10 | 10 | |
| 効率性 | 事業の投資効果 | 費用便益比(B/C) | 1.0以上 | 5 | 5 | 1.19 |
| | | | 1.0未満 | 0 | | |
| | 事業実施コストの縮減 | 該当項目数 | 3項目以上 | 5 | 1 | ・使用するブロックの費用比較を行い、安価なブロックを使用。 |
| | | | 2項目 | 3 | | |
| | | | 1項目 | 1 | | |
| | | | なし | 0 | | |
| | 当初計画との比較 | 当初計画事業費からの増減 | 減少又は10%未満の増加 | 5 | 0 | (前回事業費)24.6億円 (今回事業費)32.1億円 (増減率)30%増 |
| 10%以上30%未満の増加 | | | 3 | | | |
| 30%以上の増加 | | | 0 | | | |
| 計 | | | | 15 | 6 | |
| 熟度 | 環境との調和への配慮状況 | 環境保全への配慮 | システムでの環境配慮事項が3事項以上 | 5 | 5 | システム＝秋田県公共事業環境配慮システム 排ガス対策重機の使用、再生資材等の利用、海浜自然環境の保全 |
| | | | システムでの環境配慮事項が1～2事項 | 3 | | |
| | | | システムでの環境配慮事項がない | 0 | | |
| | 地元との合意形成の状況 | 地域住民の事業実施の意向 | 意向が強く要件の同意をクリアしている | 5 | 5 | |
| | | | 意向が強く要件の同意を概ね得ている | 3 | | |
| | | | 意向が一部で強いがまだ要件の同意を得ていない | 1 | | |
| | 市町村の参画 | 積極的に参画し要望書等の提出がある | 5 | 5 | | |
| | | 参画している | 3 | | | |
| | | 参画していない | 0 | | | |
| | 事業の進捗状況 | 進捗率 | 計画より進捗している | 10 | 3 | 76.7% |
| 概ね進捗(90～100%未満) | | | 5 | | | |
| 計画より遅れている(90%未満) | | | 3 | | | |
| 計 | | | | 25 | 18 | |
| 合計 | | | | 100 | 84 | |

2. 判定

| ランク | 判定内容 | 配点 | 判定 | 摘要 |
|-----|-----------|-------------|----|----|
| I | 優先度がかなり高い | 80点以上 | I | |
| II | 優先度が高い | 60点以上～80点未満 | | |
| III | 優先度が低い | 60点未満 | | |