

県・市連携文化施設整備計画に関する県民意見交換会会議録（中央地区）

No.	意見の概要	県と市の回答
1	<p>過去の中央警察署建設時の経験から、工事車両は中土橋から出入りさせてほしい。また、車両等の出入りが多い建設事務所の設置場所は、地盤がしっかりしたところにするなど周辺環境に配慮してほしい。</p>	<p>計画が策定され工事に入ることになれば、十分に注意してまいります。</p>
2	<p>4年間県民会館を使えないのは影響が大きい。 市は、県とは別に市民に対して説明会を行い、意見を聞くべきである。 基本方針の際のパブリックコメントでは、75%が反対と言っているにもかかわらず、多くの賛同を得たということでもとめられているのは疑問である。 賛成の意見のみ取り入れ、方向性を決めて、その後で、このような会を開催するのはガス抜きということか。 文化会館について、補修するのに50億円もかからないと佐竹知事も話している。35年しか経っていない文化会館を補修して使っていくべきであり、県民会館は県が単独で建て直すべきである。文化会館は取り壊すのか。</p>	<p>県・市連携文化施設の整備は、文化会館の機能を移転、継承することを基本としております。このため、県・市連携文化施設が整備できなくなれば文化会館の解体はないと考えております。</p>
3	<p>移転、継承とは解体するというのではないか。建物そのものを移さなければ移転ではない。ごまかしである。</p>	<p>文化会館の機能は継承されるものであり、建物を移すのではなく、機能を移すということであります。</p>
4	<p>移転の意味が違う。移転というと建物をそこに持っていくこと。今の説明では機能の移転ではないか。明らかに説明不足か、ごまかしである。 旧県立美術館について、今すぐにでも壊れるという説明をして新県立美術館を建てた。それが、今になって市が旧県立美術館を使うと言っている。しっかり説明してほしい。</p>	<p>旧県立美術館について、市としては同エリアの中に文化施設を集積し、市民の文化活動の環境向上につながるのであれば活用したいと考えているものです。財源については、国の補助の活用なども検討したいと考えております。</p>

No.	意見の概要	県と市の回答
5	<p>歴史を作るということは、歴史建築物を残していくということであり、県民会館も文化会館も残していくことが基本である。そして新しい歴史を他のところに作っていくということである。</p> <p>県民会館が県民のためというのであれば、JRを使ってくる方を対象としたものが良いと思う。そうなれば、JRの協力を得て、JRの近くに立てるのも良いのではないか。</p> <p>また、答えられないかもしれないが、8月4日のさきがけ新聞に出ていた配置図では、一方通行の道を対面通行のように書かれているがなぜか。</p>	<p>県民会館は昭和36年に建てられたコンクリート造の建物で、それを補強して使い続けるのは困難と考えています。また、舞台等が狭く、それを拡張するのは極めて困難であり、建替えしかないと思っております。</p> <p>建設候補地については、いろいろ探したが、適地が県民会館所在地以外に見つからなかったものです。市の説明にもありましたが、県民会館所在地は、近隣施設との関係で芸術文化ゾーンの形成にも最適な場所だと認識しております。</p> <p>まちの風景、建物の外観を残すということについては賛同しますが、機能をどのように維持していくかは10年後、20年後を見据え、今後も考えていく必要があります。</p> <p>8月4日の新聞については、おそらく新聞社側で道路としてわかりやすく表示しようと思ったのではないのでしょうか。本日の図面上にあるように道路の形状を変えることは考えておりません。</p>

No.	意見の概要	県と市の回答
6	<p>お盆時期に意見交換会を開くのはいかがなものか。</p> <p>この意見交換会で出た意見はしっかり反映されるということによいか。大規模な工事に伴って、中央地下道への影響なども心配という意見などもあるので、いろいろな点で再度検討する必要があると思う。</p> <p>連携文化施設とにぎわい交流を無理やり結びつけているような気がする。今の周辺施設を含めたゾーンで十分であり、連携文化施設がなければゾーンにならないという考え方が理解できない。</p> <p>施設が良くなるという話であるが、私自身も文化会館を使っていて400席のサイズがちょうど良い。2,000席と800席では全く勝手が違ってくる。会場費も間違いなく高くなると思う。2,000席となると相当有名な人が来ることになると思うが、本当の意味で秋田の文化を発展させるために、小規模な文化施設も必要ではないか。</p> <p>連携するために相当無理をしているように思われる。</p> <p>会議室や研修室の場所についてであるが、ジョイナスもなくなるとなれば、連携施設で予定されている会議室などは不十分、不便になるのではないか。</p> <p>国からのお金を前提に考えているのではないか。</p>	<p>県民会館については、昭和36年のコンクリート造で老朽化が進んでおり、長持ちしないだろうと思われ、建替えしなくてはならないと考えております。</p> <p>規模については、800席については2階部分を仕切ることで500席になり、小ホールの機能を果たせるだろうと考えたものであります。</p> <p>文化会館小ホールの使用状況を確認したところ、約30%は講演や企業の研修などであり、これらについてはアルヴェヤにぎわい交流館の多目的ホールで対応が十分であろうと思われまます。</p> <p>また、約30%が音楽に関するイベントであったが、これについては県・市連携文化施設の多目的ホールやリハーサル室などでも代替できると考えております。</p> <p>会議室や研修室については、秋田市でも様々な施設を整備しており、それらの施設である程度の代替が可能と考えています。</p> <p>新しい文化施設では、県民会館や文化会館では少なかった楽屋をそれぞれのホールに10室程度確保する予定であり、ホールを使用していない婆には文化団体の研修などにも使えるようにしたいと考えております。</p> <p>文化施設の建替えは、10年、20年のスパンでまちづくりの観点から考えていく必要があります。この観点から、中心市街地をどのようにしていくかといったときに、芸術文化ゾーンも説明しましたが、文化施設を建て替える場合には、中心市街地に集積していくという考え方は以前からあったものです。</p> <p>このように進めていく中で、有利な財源の活用を県とともに検討しているものであり、先に補助金があつて、それを使うために進めているものではございません。</p>

No.	意見の概要	県と市の回答
7	<p>27年度に行われたパブリックコメントで、建設候補地に関する意見は21件あったが、県民会館跡地を肯定する意見は7件しかなかった。駐車場についても25件の意見があったがうやむやな回答をしていた。</p> <p>駐車場については、人員運搬車両・バス、テレビ車両、障がい者車両、デリバリー車両、警備員車両、舞台職員用車両、主催者用車両、練習室使用者用車両、ごみ運搬車両、緊急車両などを積み上げた場合、駐車場は不十分になると思うがどうか。県民会館所在地にこだわる必要はないと思う。</p> <p>プロセニウム高が14mとあるが、その上に緞帳空間として14mが必要となる。さらにモーター、メンテナンス空間などでさらに5mが必要となる。地下1階もあるため建物の高さは33mとはならないと思うが、本当にこの場所のできるのか疑問である。</p> <p>今日の資料には不備が多すぎる。しっかりした図面を出すべきだ。素人が作成した図面だ。</p> <p>車社会の秋田県において、駐車場がポイントとなる。楽器を運んでいて雪が降ったり、豪雨だったりしたらどうするのか。公共交通を利用できない高齢者もいる。隣に和洋高校があるが、少子化の影響で経営困難と聞いている。この和洋高校を移転させ、今の場所に立体駐車場を設けるといっているのか。また、木ノ内デパートの駐車場の活用も良いのではないか。</p> <p>保存樹があるが、この配置案で工事すると根を切ってしまうこととなり、間違いなく枯れる。土手を崩して消防車両が入るスペースを確保する必要があるのではないか。</p> <p>このようなことを考えると、今のよう形では無理だと思う。</p>	<p>パブリックコメントの受け取り方が異なると思います。我々としては、中心市街地や駅に近い場所に整備してほしいという意見も賛成意見と認識しています。</p> <p>プロセニウムについては、演目に合わせて動かすことができるものとして考えています。この場合、10mの時に緞帳が下がっている状態と考えており、これにより14m+10mとなるが、2～3m余裕を設け、作業用スペースとして3m程度を見込み、舞台面から30m程と考えています。現在地盤から5m程地下になった部分に舞台面が来ることになっているため、建物の高さは25mで十分と考えております。</p> <p>図面については、ご指摘のとおりであり、整備計画(案)ではしっかりとしたものをお示しいたします。</p> <p>駐車場については、敷地内に加え近隣に一定規模の駐車場は確保したいと考えていますが、相手方もある問題であり、今挙げさせていただいた具体的な場所についてお話するのは差し控えます。</p> <p>保存樹については、けやきの場合には根はまっすぐ下に伸びる特性があることから、配置(案)の場合には保存樹は問題ないと考えています。土墨も残すものであり、そのうえでけやきの枝を一部切るなどしながら消防用車両も入れるようにしたいと考えております。</p>
8	<p>避雷針はどうなっているのか。</p>	<p>避雷針については、整備計画の中で検討したいと思います。</p>
9	<p>メインホワイエが狭いのではないか。</p> <p>また、小ホールには避難階段が2つに対して、大ホールは1つしかないのは少ないのではないか。</p> <p>他に建設候補地はなかったのか、他の候補地がなぜだめなのか知りたい。</p> <p>仮にこの候補地に建てた場合、十分な機能の施設となるのか。3,000人規模のイベントがあった場合に、来場者が滞留するスペースとしては不足ではないか、またトイレの数、動線などが不十分なのではないか。</p>	<p>候補地については、いくつか検討したものの、相手方もあるため答えることは控えます。</p> <p>エントランスロビーは700㎡あり、1,000人程は滞留できる想定です。また、3,000人規模のイベントがあったとしても、すべての来場者が同時に滞留するとは考えておらず、スペースとしては十分と考えております。また、ホワイエも400㎡はあるので十分と考えております。</p>
10	<p>県民会館では、イベントの際のグッズ販売時に長蛇の列となり、移動しにくかった。</p>	<p>県民会館のホワイエは、新しい文化施設のホワイエの3分の1ほどの大きさであり、新施設ではそういった点は解消されるものと考えております。</p>

No.	意見の概要	県と市の回答
11	<p>ホワイエはホールに付属したものであり、今話題になっているのはエントランスロビーのことだと思う。文化会館でイベントがあったときは、エントランスロビーが満杯になることがある。県民会館でも人気のあるイベントの時は、中土橋までの列になる場合がある。それを解決するためにエントランスロビーを設けたのだと思うが、確かに狭いと思われる。</p>	<p>確かに県民会館の物品販売の場所はエントランスロビーということになります。</p>
12	<p>車と人の出入り口は分かれているのか。車寄せを北側にずらせば、エントランスのスペースも確保できるのではないだろうか。</p>	<p>人の動線と車の動線、車寄せの位置などについては、今いただいた意見を参考に精査してまいります。</p>
13	<p>建物を南側にずらして、北側に駐車場を広く確保してはどうか。</p>	<p>今段階はあくまで配置（案）であるため、車と人の動線などについては今後精査してまいります。</p>
14	<p>芸術文化ゾーンの説明は初めて聞いた。 芸術文化ゾーンの図を見ると旧県美が中心になっている。まずは、旧県美の活用を考えてから県・市連携文化施設を考えていくべきではないか。</p>	<p>芸術文化ゾーンの考え方はこれまでも計画の中に出ていたものでありますが、明確に「芸術文化ゾーン」として説明したのは今年度であり、今後検討を深め、県・市連携文化施設整備計画と合わせて年内に考えをまとめたと考えております。 旧県美が位置的に中央にあるから中心というわけではなく、あくまでも県民会館と文化会館の機能をしっかり確保するということが前提であり、それから既存施設との連携によるメリットを出していきたいと考えているものであります。旧県美はそうしたまちづくりの考え方の中で使うことができないかと考えているものであります。</p>
15	<p>ジョイナスをよく利用しているが、新しい文化施設にジョイナスの機能を持つことを考えているのか。 ジョイナスの利用者は今後どのようにしていくのか。</p>	<p>ジョイナスについては、生涯学習の施設であるが、音楽練習室や発表用の小ホールのようなものについては新しい施設に継承したいと考えておりますが、研修室や会議室については、文化施設であるため全部は準備できないものであります。  にぎわい交流館など、市が整備してきた類似施設もあり、必要性について検討し、本日は、必要な施設機能の考え方を示したものであります。</p>
16	<p>小ホール機能も確保して欲しいとの意見が出ているが、新しい施設ではリハーサル室が大ホールの舞台面くらいあると聞いており、これを小ホール機能としても使えるということをはっきりと打ち出してほしい。 これから設計に入る段階で、トイレの数など完成後に不便が生じないようにしっかりと関係者等の意見を聞くことができる専門家をおくとともに、それと並行して設計への意見の反映もしっかり検証する必要があると思う。</p>	<p>高機能型ホールのリハーサル室は200人程度は収容でき、音響などの設備を整備することで小ホールとしての機能も確保できると考えております。 基本設計の段階でも、何らかの方法で皆さんからのご意見を聞きたいと考えております。</p>

No.	意見の概要	県と市の回答
17	<p>県民会館と同じ時期に建てられた県庁については、耐用年数が75年ということで耐震工事をやったり、トイレの改修もやっている。</p> <p>文化会館は昭和55年に作られており、当時の業者さんは70年もつように建てたと言っている。県庁の例もあるため、補強すれば無理して建て直す必要はないのではないか。</p> <p>環境省では建物の長寿命化に努めるようにと言っている。</p>	<p>10年後、20年後にどういう形で文化会館を維持するかという視点も必要と考えております。また、お金をかければ建物自体は長く使うことができると思われるが、文化施設の場合は客席やホール機能など設備・機能の特殊性もあるため、その分の費用なども考慮する必要があります。</p>
18	<p>映画会などを行っているが、説明資料には映画が入っていない。映画館で鑑賞する映画以外にも多くの良い映画がある。このような映画については文化会館小ホールがちょうどいい大きさである。このような施設をなぜなくすのかという疑問がある。</p> <p>映画会は、1,000円程度の料金で行っており、新しい施設になって他に駐車料金もかかるとなると苦しい。</p> <p>また、人口減少の中で2,000人規模のホールを作ってどうするのか。なぜ県と市が一緒になってこのようなことをしなければならないのか疑問である。</p>	<p>県・市連携文化施設で映画会ができないということではなく、舞台芸術型ホールの1階か多目的スペース等の活用で対応できるように環境を整えていきたいと思っております。</p> <p>駐車場については、周辺の民間駐車場の活用に加え、一定程度のものを確保できるように調整してまいります。</p> <p>興行主にヒアリングをした時に、全国ツアー等の対象とするのは2,000席を基準としているという話があったため、2,000席としているものであります。</p> <p>また、人口減少社会であるからこそ、県と市が連携して取り組む必要があるものと考えております。</p>
19	<p>本日の意見交換会の雰囲気驚いた。</p> <p>県民会館や文化会館が建つとき、皆さんはどういう気持ちだったのだろうか。老朽化が進む中でどうあるべきかについては、意見を出し合いながら良いところ取りをする必要があるのではないだろうかと思う。</p> <p>県民会館が老朽化しているということ、狭くてできないイベントがあるということは以前から聞いている。そのようなことから市民、県民が芸術文化に接するチャンスが失われていたことも事実だと思う。</p> <p>文化会館についても、数年前にメンテナンスに相当程度経費が掛かっていると聞いたことがある。</p> <p>費用対効果の観点から、文化会館を壊すのは忍びないけれども、この際、このようなことをやるんだからこちらには目をつむり、お金をこのように使っていこうという話し合いもあっていいと思う。みんなプラス思考で、一定期間を設けて、文章等でアイデアを出し合ってはどうか。</p> <p>現在にぎわい広場でやっている竿燈妙技会は、以前は中土橋でやっていた。風等の関係で、竿燈をやるには、中土橋はにぎわい広場に比べて良い環境であったが、新しい施設ができると風や観覧等に適していた日影も変わると思うので、もう戻すことはできないと感じた。</p> <p>秋田の文化レベルを上げるための手法として新しい施設ができることはうれしいが、一方で年に数回しかないイベントのために大きなホールを作るよりも東京までの足代を出す方が安上がりということもあるのではないか。</p> <p>最後に、県北、県南での意見がどういうものであったかも聞きたい。</p>	<p>県北、県南地域では、若者が集えるような設備にしてほしいという意見や立派な芸術文化ホールを作ってほしいなどの意見がありました。県北、県南については、基本的には県・市の原案に理解を示した上で、もう少し機能をこのようにしてほしいという具体的な意見が多数という状況でありました。</p>

No.	意見の概要	県と市の回答
20	<p>仕事の関係で県民会館や文化会館を使うことが多いが、採算性を考えた場合には800席は全く該当しない。1,000～1300席くらいを用意してほしいという要望も良く聞く。2,000席では大きすぎて、空席が目立ってしまう。欲しいサイズとしては1,300～1,500席である。有名なアーティストを招くと言っているが、有名な方はホールではやらず、スタジアムなどでやっている。</p> <p>規模が大きくなると料金も上がるため、チケット代に跳ね返っていくことも考えてほしい。</p> <p>エントランスやホワイエなど、大規模なイベントの際に来場者が滞留できる十分な広さを確保されるのかや、主催者側の11トントラックなど、十分に駐車できるかなどの疑問がある。</p> <p>この県・市連携文化施設によって、県民、市民の文化の機会が減ることは確実だと思う。</p>	<p>例えば、大きなホールの一部を仕切ることで、ご意見のような1,300～1,500席くらいのサイズのホールとしても利用できるようなになると考えております。</p>
21	<p>他の地域の事例を聞いたところ、2階席を閉じて利用できるホールは、一度仕切ると仕切ったままでの使用となっているようだ。おそらく秋田も同じくになると思う。</p>	<p>2,000席でなければ有名アーティストが来ないという他の事例もあり、2,000席が必要と思っております。</p> <p>そのためにも、2階席を仕切って1階席だけで使用する形などの工夫を考えてまいります。</p>
22	<p>議事録はいつ頃までできるのか。8月いっぱいか。</p>	<p>そのように対応いたします。</p>
23	<p>県では、来場者専用の駐車場を整備すると言っているが、イベント同時開催ということが考えられるため、1,000台ほど必要と思われるが、何台確保する予定か。確保してほしい。</p>	<p>確保は難しい。1,000台というお話だが、来場者すべての駐車場を確保するとは考えていません。障がい者など、どうしても近くに駐車する必要がある方を対象としたいと考えています。周辺の民間駐車場の活用に加え、一定規模の駐車場としては、県民会館は100台、文化会館は212台あるため、大体200台くらいを目途にしたいと考えております。</p>
24	<p>イベントが同時開催になった場合には200台では不足ではないか。</p>	<p>来場者については、基本的には近隣駐車場を利用させていただきたいと考えています。</p>
25	<p>県北、県南から来る人の分はどうするのか。</p>	<p>今の県民会館も同じ状況であるが、全国大会レベルでは、バスは県民会館近くで人を降ろして近くで待機していると聞いております。</p>

No.	意見の概要	県と市の回答
26	<p>県民会館所在地は、将来的に記念館と秋田県公会堂を復元すべき場所と考えている。</p> <p>この建物ができることで中心市街地が活性化するような話をしていたと思うが、どのように活性化につながるか、効果については疑問である。コンサート等の客は終われば帰るだけである。</p> <p>今日、市と県の担当者が話をしているが、基本計画を策定した検討委員会の委員、関係予算を議決した市議会や県議会の人たちがなぜ出てこないのか不思議である。計画策定委員や、市や県の説明を受けた議員が我々に説明することが必要ではないか。回答は不要です。</p>	-
27	<p>県議会や他の市町村議会は議会基本条例を作って説明をしているが、秋田市議会だけはやっていない。</p>	-
28	<p>平成25年度には有識者検討委員会があったが、今は関わらなくなったようであり、いつからどのような理由で有識者を外したのか。</p> <p>整備構想では、現地建替えは困難と書いているが、昨年9月に市長と知事が県民会館所在地と言っているが、なぜこのように建設候補地を転換したのか。</p> <p>建設するとすれば4年間使えないが、予めその不便について、吹奏楽の関係者に協力をお願いすべきだったのではないか。</p>	<p>整備構想および基本計画策定のそれぞれの段階で有識者からご意見をいただいていたが、方針が固まったため、その後、有識者検討委員会は設けなかったものであります。</p> <p>また、有識者が整備構想や基本計画などを作ったわけではなく、あくまで策定は県と市です。</p> <p>候補地については、他にもいろいろ探したものであるが、他に適地がなく県民会館所在地としたものあります。</p> <p>4年間使えない間の対応については、まだこの整備計画が認められていないため、決まった段階で関係者への周知等適切に対応したいと思います。</p>
29	<p>これまで、県民や市民の意見は聞かないで進めている。</p>	<p>県民や市民の意見は、意見交換会やパブリックコメントで伺っております。</p>
30	<p>75%の人が反対しても賛成を得られたとまとめられている。</p>	<p>パブリックコメントの意見をどう受け取るかの違いと考えております。</p>
31	<p>パブリックコメントなどは行政を拘束するものではない。行政を拘束できるのは議会だけであるが、議会が表に出てこない。</p>	-



No.	意見の概要	県と市の回答
32	<p>いろいろな意見が出されたが、市民会議ということで賛否を問うてはどうか。</p>	<p>意見交換会、パブリックコメント、関係文化団体からのご意見を総合的に判断していきたいと考えております。</p>
33	<p>佐竹知事と穂積市長にこの会議を聞かせたい。気持ちの入っていない回答であった。県民会館については何とかしなければならないという意見はあると思うが、県民会館所在地に2つの機能は無理ではないか。</p>	<p>また、判断の過程については、説明していかなければならないと思っております。</p> <p>総合的にどのように判断していくかについては、今後も何らかの説明の機会を設けたいと考えております。</p>