

| | | | | | |
|--------------------------|-------------|-------|-------|-----------|--------------------------------|
| 事業コード | 0050102 | 政策コード | 05 | 政策名 | 未来を担う教育・人づくり戦略 |
| 事業名 | 県立美術館魅力創出事業 | 施策コード | 05 | 施策名 | 生涯学習を行動に結び付ける環境と芸術・文化に親しむ機会づくり |
| | | 指標コード | 01 | 施策目標(指標)名 | 多様な学習機会の提供と学んだことを行動に結び付ける環境づくり |
| 部局名 | 教育委員会 | 課室名 | 生涯学習課 | 班名 | 調整企画・学芸振興班 |
| | | | | (tel) | 5181 |
| | | | | 担当課長名 | 沢屋 隆世 |
| | | | | 担当者名 | 志渡 昭人 |
| 評 価 対 象 事 業 の 内 容 | | | | | |
| | | | | 事業年度 | 平成25年度 ~ 平成26年度 |

1-1. 事業実施の背景(施策目標の達成のためになぜこの事業が必要であったのか)
 新県立美術館は、平成25年9月28日に本オープンするが、新県立美術館の魅力を高め、多くの県民等に親しまれる美術館とするためには、開館を記念した特別展を開催するとともに、魅力のある教育普及事業を推進するほか、秋田市内文化施設と連携した取組を推進していく必要がある。

1-2. 外部環境の変化及び事業推進上又は完了後に明らかになった問題点
 平成25年9月28日の本オープン後から2月上旬までの期間は、特別展が好評であったことや、同時期に行われた秋田デスティネーションキャンペーンの効果もあって、多くの来場者に恵まれた。しかしながら2月・3月は荒天の影響もあり、来場者数の減少がみられた。今後は、来場者の減る可能性のある冬場の集客をいかにして伸ばしていくかが課題である。

2. 住民満足度の状況(事業終了後に把握したもの)
 満足度を把握した対象 受益者 一般県民 (時期: H26年 03月)
 満足度の把握方法
 アンケート調査 各種委員会及び審議会 ヒアリング インターネット
 その他の手法 (具体的に 平成25年度本オープン後の来場者数)
 満足度の状況
 平成25年9月28日に、新しい県立美術館が本オープン。初年度半年間の来場者数は目標の10万人にはおおよばなかったものの96,890人が美術館に訪れ、県民の満足度は極めて高いものと判断される。

3. 事業目的(どういう状態にしたかったのか)
 多くの県民に親しまれ利用される美術館を実現することで、県民の芸術文化の教養の向上を図る。

4. 目的達成のための方法
 事業の実施主体
 県
 事業の対象者・団体
 一般県民、保育園、幼稚園、学校、美術関係団体
 達成のための手段
 美術顧問の選任、アドバイザー会議の設置 開館記念式典、特別展等の開催 セカンドスクールの利用を促進する事業やアートスクールの開催等教育普及事業の実施 秋田市内文化施設等と連携した事業の実施

5. 前回評価における指摘事項等
 指摘事項
 指摘事項への対応

6. 事業の内容
 事業概要及び推進状況
 多くの県民に親しまれる美術館とするため、広く情報発信するとともに、秋田県立美術館で特別展を開催した他、県立美術館の役割である「学習の場」を確立するため、学校と連携したスクールサポート事業、ライフスタイルに応じた各種アートスクールを実施した。

| 事業費等 | | 単位(千円) | |
|------------------|-----------|---------|--------|
| 内 訳 | | 当初計画事業費 | 最終事業費 |
| 県立美術館魅力創出事業 | | 35,017 | 32,531 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 事業費計 | | 35,017 | 32,531 |
| 財 源 内 訳 | 国 庫 補 助 金 | | |
| | 県 債 | | |
| | そ の 他 | | |
| | 一 般 財 源 | 35,017 | 32,531 |

当初計画及び最終の事業費比較
 最終事業費 / 当初計画事業費 =(0.92)

7. 事業の効果及び課題の改善状況
 県民の芸術文化の教養の向上を図るため、県立美術館の近隣に位置する秋田市千秋美術館と連携した「草間彌生展」の開催した他、秋田県立近代美術館とも連携した特別展を開催した。今後、より地域に開かれた美術館を目指すため、魅力ある展覧会を実施していく。

8. 事業の効果을把握するための手法及び効果の見込み

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|------------------------|------|------|------|------|------|------|---------|--------------|
| 指標名 | 美術館入館者数 | | | | | | | | 指標の種類 |
| 指標式 | 年間美術館入館者数 | | | | | | | | 成果指標 業績指標 |
| 年度別の目標値(見込まれる効果) 低減目標指標 該当 非該当 | | | | | | | | | |
| 指標 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 全体 | |
| 目標a | | | | | | | | 120,000 | |
| 実績b | | | | | | | | 144,864 | |
| b/a | | | | | | | | 120.7% | |
| データ等の出典 | 美術館調べ | | | | | | | | |
| 把握する時期 | 当該年度中 03月 翌年度 月 翌々年度 月 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|----------------------|------|------|------|------|------|------|----|--------------|
| 指標名 | | | | | | | | | 指標の種類 |
| 指標式 | | | | | | | | | 成果指標 業績指標 |
| 年度別の目標値(見込まれる効果) 低減目標指標 該当 非該当 | | | | | | | | | |
| 指標 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 全体 | |
| 目標a | | | | | | | | | |
| 実績b | | | | | | | | | |
| a/b | | | | | | | | | |
| データ等の出典 | | | | | | | | | |
| 把握する時期 | 当該年度中 月 翌年度 月 翌々年度 月 | | | | | | | | |

指標を設定することができなかった場合の効果の把握方法
 指標を設定することが出来なかった理由
 成果(見込まれる効果)

| 所管課の評価 | | | | 評価結果 | |
|------------------------|--|------------------|------------|------|---|
| 有効性の観点 | 住民満足度の状況 | a | b | c | A B C |
| | 【b又はcの場合の分析】 | | | | |
| | 事業の効果 | 適用の可否 可 不可 | | | |
| | a 達成率100%以上 | b 達成率80%以上100%未満 | c 達成率80%未満 | | |
| | 【b又はcの場合の理由】 | | | | |
| 効率性の観点 | 事業の経済性の妥当性 | 適用の可否 可 不可 | | | 評価結果 A 1.0~ B 0.8~ 1.0 C ~0.8 |
| | a 1.0~ | b 0.8~1.0 | c ~0.8 | | |
| | $\left[\frac{\text{事業終了後の効果}}{\text{最終事業費}} \right] / \left[\frac{\text{当初計画時の効果}}{\text{当初計画事業費}} \right] =$ 【評価への適用不可、又はb、cの場合の理由】 | | | | |
| 総合評価 | A (妥当性が高い) B (概ね妥当である) C (妥当性が低い) | | | | |
| | 平成25年度秋田県立美術館本オープン、平成26年度は、国民文化祭が開催され県民の芸術文化にたいする関心が高いことから幅広い年齢層が関心を持つテーマの特別展を開催した。 | | | | |
| 評価結果の類似事業への反映状況等(対応方針) | | | | | |
| 政策評価委員会意見 | | | | | |

終了事業事後評価判定点検表

(様式5-1)

(1) 各評価項目の判定基準

| 観点 | 評価項目 | 判定基準 | 配点 | 1次 | 2次 | 評価結果 | |
|------|-----------------|-------------------------------------|----|----|----|--|---|
| ア有効性 | 一 住民満足度等の状況 | a 住民満足度等を的確に把握しており、満足度も高い | 2 | 2 | | A:有効性は高い (4点) B:有効性はある (1~3点) C:有効性は低い (0点) | |
| | | b 住民満足度等を把握しているが、手法が的確でない又は満足度が高くない | 1 | | | | |
| | | c 住民満足度等を把握していない | 0 | | | | |
| | 二 事業目的の達成状況 | a 目標値に対する達成率が全て100%以上 | 2 | 2 | | | |
| | | b a、c 以外の場合 | 1 | | | | |
| | | c 目標値に対する達成率のいずれかが80%未満 | 0 | | | | |
| 計 | | | 4 | 4 | | A | |
| イ効率性 | 一 事業の経済性の妥当性 | a 当初計画時と事業終了後の事業効果を比較した値(注)が全て1.0以上 | 2 | 2 | | A:効率性は高い (2点) B:効率性はある (1点) C:効率性は低い (0点) | |
| | | b a、c 以外の場合 | 1 | | | | |
| | | c 当初計画時と事業終了後の事業効果を比較した値のいずれかが0.8未満 | 0 | | | | |
| | 計 | | | 2 | 2 | | A |

(注) 事業経済性の算定式

$$\left(\text{事業終了後の効果} / \text{最終事業費} \right) / \left(\text{当初計画時の効果} / \text{当初計画時事業費} \right)$$

上式で、効果とは事業の効果を把握するために設定した指標の実績値をいう。なお累積の実績値を設定している場合は、前年度からの差し引きによる「単年度増加分」を実績値として用います。

(2) 総合評価の判定基準

| 総合評価の区分 | 判定基準 | 総合評価 | |
|-------------|----------------------|------|--|
| A (妥当性が高い) | 全ての観点の評価結果が「A」判定の場合 | A | |
| B (概ね妥当である) | 総合評価結果が「A」又は「C」以外の場合 | | |
| C (妥当性が低い) | 全ての観点の評価結果が「C」判定の場合 | | |