

事業コード	H27-農-継-04		区 分	国庫補助	県単独
事業名	経営体育成基盤整備事業		部局課室名	農林水産部 農地整備課	
事業種別	ほ場整備		班 名	農地整備班 (tel) 018-860-1824	
路線名等	大畑		担当課長名	瀧川 拓哉	
箇所名	仙北郡美郷町		担当者名	阿部 喜孝	
総合計画との関連	政策コード	02	政 策 名	国内外に打って出る攻めの農林水産戦略	
	施策コード	02	施 策 名	秋田米を中心とした水田フル活用の推進	
	指標コード	02	施策目標(指標)名	生産性の向上による高収益農業の実現に向けた基盤整備の推進	

1. 事業の概要

事業期間	H22 ~ H28 (7 年)	総事業費	9.7億円	国庫補助率	55	
事業規模	区画整理工 A = 57.4ha					
事業の立案に至る背景	<p>本地区は、古くから良質米の産地として発展してきた。高齢化による担い手不足に対応するため平成18年より集落営農組織を設立し地域農業を維持してきたが、米価の低迷が続く現在、農業収入の減少により、地域農業の将来に対して大きな不安を抱えている。</p> <p>10a区画で整備されているが、整備後かなりの年数が過ぎ、用排水路は老朽化が進み、機能が低下し、道路は狭小で、ほ場も点在しており効率的な営農ができない。</p> <p>平成18年に営農組合が設立されているが、ほ場整備を契機に農地集積を一層推進し、農業生産法人の設立と体制の強化へ向けた気運が高まっており、事業の必要性を強く感じている地域である。</p>					
事業目的	<p>狭小である区画を地形にあった区画に拡大し、老朽化した用排水路完全分離と装工、農道、暗渠排水を一体的に整備することで、農地の汎用化を図り、新規作物の導入が可能となる。</p> <p>農地集積を行い、大型機械による作業効率の向上、農地の高度利用化、農業機械の過剰投資を抑制し、農業経営の改善を図る。</p>					
事業費内訳 事業内容 (単位:千円)		計 画 時	評 価 時	増 減	理 由 等	
	事業費	875,000	961,000	86,000	区画整理面積の増	
	経費 内訳	工事費	679,000	737,000	58,000	区画整理面積の増
		用補費	29,000	29,000	0	
		その他	167,000	195,000	28,000	
	財源 内訳	国庫補助	476,300	528,000	51,700	
		県 債	173,200	182,000	8,800	
その他		151,550	161,000	9,450		
一般財源	73,950	90,000	16,050			
事業内容	区画56.4ha 暗渠56.4ha 詳細設計等	区画57.4ha 暗渠57.4ha 詳細設計等				
事業の進捗状況	平成23年度から面工事を実施し平成24年度に完了。暗渠排水は平成27年度までに完了し、平成28年度に換地処分を行い完了する予定である。					
事業推進上の課題	平成26年度に創設された農地中間管理事業と連携し、更なる農地の利用集積を図りながら、余剰労働力を活用した複合経営の導入を積極的に推進する。					
関連する計画等	「第2期ふるさと秋田元気創造プラン」(産地づくりと一体となったほ場整備の推進)及び「第2期ふるさと秋田農林水産ビジョン」(産地づくりと一体となったほ場整備の推進)					
情勢の変化及び長期継続の理由	農政改革の影響等により、米偏重経営からの脱却と複合経営の推進が急務となっている。本事業を継続的に推進することにより整備された汎用農地が担い手に集積され、新たな農業経営を可能とするため、重点的に事業を推進する。					
事業効率把握の手法及び効果	指 標 名	評価箇所における担い手等への農地集積率				
	指 標 式	地区内の担い手等の経営面積 ÷ ほ場整備地区面積				
	指 標 の 種 類	成果指標	業績指標	低減指標の有無	有 無	
	目 標 値 a	91 %		データ等の出典	a=促進計画書	
	実 績 値 b	73 %			b=達成状況報告書	
達成率 b / a	80.2 %		把握の時期	平成27年3月		

前回評価結果等	選定または継続 改善 見直し 保留または中止
	指摘事項
	指摘事項への対応

2. 所管課の自己評価

観 点	評 価 の 内 容 (特 記 事 項)	評 価 点
必 要 性	地域農業の構造改革を推進するために、ほ場整備を契機とした農地の流動化、担い手の確保・育成の必要性が一段と高まっている。また、区画及び農道が狭小で地下水位も高く、転作作物の導入が困難な状況であるため、水稻に偏重した農業経営から脱却できない状況である。これらの問題解決や担い手の確保・育成を進めるためにも、ほ場整備事業が最も妥当な事業である。	5点
緊 急 性	農業従事者の高齢化や担い手不足が急速に進展する中、中核的担い手の確保・育成など、地域農業の体質強化が強く望まれている。また、水田の畑地利用による小麦、WCSなどの産地づくりといった新たな水田農業の展開も求められている。	8点
有 効 性	担い手の地区内経営面積は40.9haであり、目標値の80%となっている。また、計画通りに新たに法人を設立し、水稻のほか小麦、WCSに取り組むなど、ほ場整備事業の有効性が発揮されている。本事業は、「第2期ふるさと秋田元気創造プラン」における「秋田米を中心とした水田フル活用の推進」を支える取組として位置づけられている。	36点
効 率 性	事業の費用便益費は1.24であり、効率性は高い。総費用の現在価値1,275百万円、総便益の現在価値1,589百万円。再生骨材の使用によりコスト縮減に努めている。	8点
熟 度	事業実施予定区域の関係者全員から事業内容について同意を得ている。受益者、土地改良区、美郷町が一体となって進められており、事業推進体制に問題は無い。環境への配慮として、湧水やホタルに配慮した環境水路を設置しているほか、濁水流出防止や騒音・抑制機械の使用に取り組むとともに、リサイクル製品の利用に努めている。	35点
判 定	ランク () 事業判定ランク となっており、早期の事業完了に向けて継続すべきと考える。	92点
総 合 評 価	継続 改善して継続 見直し 中止 各観点の評価結果から、事業実施箇所としての優先度が高く、完了に向けて継続することが妥当である。	

3. 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)

担い手等への農地集積及び複合経営のための汎用農地の整備を引き続き進めるとともに、工事の実施にあたっては一層のコスト縮減に努める。

4. 公共事業評価専門委員会意見

県の対応方針を可とする。

評価種別 継続箇所評価
適用基準名 ほ場整備事業

事業コード (H27-農-継-04)
箇所名 (仙北郡美郷町)

1. 評価内訳

観点	評価項目 細別	評価基準	配点	評価点	摘要	
必要性	事業の必要性					
	社会経済情勢変化による需要変化	増大している 特に変化はない 低下している	5 3 0	5		
	計		5	5		
	緊急性	農業施策との関連性				
緊急性	農地汎用化の推進状況	十分に取り組んでいる 部分的に取り組んでいる 一部しか取り組んでいない	5 3 1	5		
	他事業との関連	他事業との関連	関連する他事業との調整で緊急性が高い 他事業はないが、単独で十分な効果がある	5 3	3	
	計		10	8		
	有効性	当初計画の具体的効果発現(地区内)				
有効性	高度経営体の育成数	80%以上 50%以上80%未満 50%未満	10 5 1	10		
	担い手への農地集積率	60%以上 20%以上60%未満 20%未満	10 5 1	10		
	担い手への農地集積増加率	実施前より30%以上増加 実施前より30%未満増加 実施前より増加無し	5 3 1	1		
	大区画率	1ha以上が50%以上(中山間は標準区画30a以上) 1ha以上が35%以上50%未満(中山間は標準区画30a以上) 1ha以上が25%以上35%未満(中山間は標準区画30a以上)	5 3 1	5		
	上位計画への貢献度	ふるさと秋田元気創造プランでの位置付	戦略を支える取組として貢献度が高い 戦略を支える取組に間接的に貢献する 戦略を支える取組への貢献度は低い事業である	10 5 1	10	
	計		40	36		
	効率性	事業の投資効果				
	効率性	費用対効果	B/C = 1.0以上 B/C = 1.0未満	5 0	5	
		事業実施コストの縮減				
		対策内容	効果が発現している 実施している 検討中である	5 3 1	3	
		計		10	8	
	熟度	事業の推進				
熟度	事業の同意状況	全員の同意が得られている 若干の未同意者がいるが事業実施に支障はない 未同意者がいるため事業実施に支障がある	5 3 0	5		
	事業の推進体制	事業推進体制が整備されておらず、事業実施に支障がある 事業推進体制が整備されている	0 5	5		
	前年度までの進捗比	計画より進捗している 概ね計画どおり(90%以上) 計画より遅れている(90%未満)	10 5 1	10		
	他官庁との協議調整	協議・調整済みで事業推進に影響はない 協議・調整中であるが事業推進に影響はない 協議・調整中で事業推進に影響する	5 3 0	5		
	環境との調和への配慮状況					
	環境保全への配慮	十分に配慮している 配慮している 配慮が不十分である	10 5 0	10		
	計		35	35		
	合計			100	92	

2. 判定

ランク	判定内容	配点	判定	摘要
	優先度がかなり高い	80点以上		
	優先度が高い	60点以上~80点未満		
	優先度が低い	60点未満		