

|                          |   |                          |             |                            |             |          |           |
|--------------------------|---|--------------------------|-------------|----------------------------|-------------|----------|-----------|
| 事業コード                    | H27-建-新-02  |                          | 区 間         | ● 国庫補助 ○ 県単独               |             |          |           |
| 事業名                      | 地方道路交付金事業(改築)   |                          | 部局課室名       | 建設部 道路課                    |             |          |           |
| 事業種別                     | 一次改築(バイパス)  |                          | 班 名         | 調整・企画管理班 (tel)018-860-2483 |             |          |           |
| 路線名等                     | 一般国道 285号   |                          | 担当課長名       | 佐藤 和義                      |             |          |           |
| 箇所名                      | 五城目町富津内   |                          | 担当者名        | 備前 亨                       |             |          |           |
| プランと連関                   | 政策コード   | 03                       | 政策名         | 未来の交流を創り、支える観光・交通戦略        |             |          |           |
|                          | 施策コード   | 05                       | 施策名         | 県土の骨格を形成する道路ネットワークの整備促進    |             |          |           |
|                          | 指標コード   | 03                       | 施策目標(指標)名   | 地域間ネットワークの構築               |             |          |           |
| 1. 事業の概要                 |   |                          |             |                            |             |          |           |
| 事業期間                     | H 28 ~ H 37 ( 10 年)   |                          | 総事業費        | 34.0 億円                    | 国庫補助率       | 7/10     |           |
| 事業規模                     | 延長 L=3,300m 幅員 W=6.5(9.5)m (1.50-3.25-3.25-1.50) 一部歩道有り   |                          |             |                            |             |          |           |
| 事業の立案に至る背景               | <p>一般国道285号は、秋田市を起点に北秋田市を経て鹿角市に至る幹線道路であり、秋田市と県北部を最短距離で結ぶルートとして、産業・経済の地域間交流を促進するほか、十和田八幡平及び阿仁森吉山観光を支援する観光道路の機能を有する重要な路線である</p> <p>当該区間の車道の幅員は狭く急カーブも連続していることから、事故多発等、車両の安全な通行に支障をきたしている。第二次緊急輸送道路にも指定されている本路線の機能を保持するため、早急に整備を実施する必要がある。</p> |                          |             |                            |             |          |           |
| 事業目的                     | <p>○緊急輸送道路としての機能を確保する(第二次緊急輸送道路)</p> <p>○バイパス整備による安全で円滑な交通の確保</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・線形改良および幅員の確保による車両等通行の安全性等の向上</li> <li>・通過交通の排除による沿線住民である歩行者自転車等の安全性の向上</li> </ul>   |                          |             |                            |             |          |           |
| 事業費内訳<br>事業内容<br>(単位:千円) |   |                          | 全 体         | H 28 年度                    | H 29 年度     | H 30 年度  | H 31 以降   |
|                          | 事業費   |                          | 3,400,000   | 80,000                     | 270,000     | 300,000  | 2,750,000 |
|                          | 経費内訳  | 工事費                      | 2,740,000   |                            |             | 268,000  | 2,472,000 |
|                          |   | 用補費                      | 190,000     |                            | 50,000      | 30,000   | 110,000   |
|                          |   | その他                      | 470,000     | 80,000                     | 220,000     | 2,000    | 168,000   |
|                          | 財源内訳  | 国庫補助                     | 2,380,000   | 56,000                     | 189,000     | 210,000  | 1,925,000 |
|                          |   | 県 債                      | 918,000     | 21,600                     | 72,900      | 81,000   | 742,500   |
|                          |   | その他                      |             |                            |             |          |           |
| 一般財源                     | 102,000   | 2,400                    | 8,100       | 9,000                      | 82,500      |          |           |
| 事業内容                     |   |                          | 各種調査、道路詳細設計 | 橋梁予備・詳細設計、用地測量・買収          | 用地買収、本工事    | 用地買収、本工事 |           |
| 調査経緯                     | ○平成26年度 道路概略設計  |                          |             |                            |             |          |           |
| 上位計画での位置付け               | ○第2期ふるさと秋田元気創造プラン重点戦略(観光・交通戦略)の「地域間ネットワークの構築」を推進する事業  |                          |             |                            |             |          |           |
| 関連プロジェクト等                | ○五城目町総合発展計画<br>○国道285号中津又道路工区 道路改良事業(平成20~27年予定)  |                          |             |                            |             |          |           |
| 事業を取り巻く情勢の変化             | ○富津内地区町内会等より道路整備の要望書が提出されている。(平成25, 26年)  |                          |             |                            |             |          |           |
| 事業効率把握の手法                | 指標名   | 県管理国道改良率                 |             |                            |             |          |           |
|                          | 指標式   | 改良率(県管理国道改良済延長/県管理国道実延長) |             |                            |             |          |           |
|                          | 指標の種類   | ○ 成果指標                   | ● 業績指標      | 低減指標の有無                    | ○ 有         | ● 無      |           |
|                          | 目標値 a   | 94.7 %                   |             | データ等の出典                    | 道路課調べ       |          |           |
|                          | 達成値 b   | 93.6 %                   |             |                            |             |          |           |
|                          | 達成率 b/a   | 98.8 %                   |             | 把握の時期                      | 平成 27 年 4 月 |          |           |

## 2. 所管課の1次評価

| 観 点   | 評 価 の 内 容 ( 特 記 事 項 )  | 評 価 点 |
|-------|--|-------|
| 必 要 性 | ○曲線半径が100m未満の急カーブが5箇所存在し、視距不足により車両の通行や道路を横断する沿道住民の安全性に支障を来している。また、大型車の交通量が多く、急カーブが原因でセンターラインからはみ出す車も多い。<br>○当該工区では25件の事故が発生しており、急カーブ付近では車両の相互事故による重傷者、死亡者も発生しているため、早期に整備する必要がある。 | 18 点  |
| 緊 急 性 | ○五城目町総合計画の中で道路網を交流促進の重要基盤とし、その中でも国道285号を主軸と位置づけ、未整備区間の早期整備を促進することとしている。<br>○当該工区起点側及び終点側は改良済みとなっており、一連の効果を発揮するため早期に事業化する必要がある。<br>○現況交通量に対し規定車道幅員が不足しており、車両の安全な通行に支障を来している。      | 20 点  |
| 有 効 性 | ○当該路線は第二次緊急輸送道路に指定されているが、当該区間は線形が悪くまた迂回路も無い。道路整備を行い線形解消及び代替路線の確保により走行性・信頼性を向上させる。<br>○救急医療施設へのアクセスが改善され、救命救急体制の強化が期待される。   | 12 点  |
| 効 率 性 | ○事業の費用便益比は1.20であり効率性は高い。<br>・総費用の現在価値 26.1億円<br>・総便益の現在価値 32.6億円<br>○計画交通量は5,900台/日である。  | 15 点  |
| 熟 度   | ○富津内地区町内会等より道路整備の要望が出されている。(地元自治会:平成25、26年)  | 15 点  |
| 判 定   | ランク ( ● I ○ II ○ III )<br>判定ランク I であり、事業実施箇所としての優先度はかなり高く、事業を実施すべきである。   | 80 点  |
| 総合評価  | ● 選定 ○ 改善して選定 ○ 保留<br>評定結果から事業実施箇所としての優先度はかなり高く、事業を実施すべきである。   |       |

## 3. 総合政策課長の2次評価

| 総合評価  | ● 選定 ○ 改善して選定 ○ 保留 |
|---|--------------------|
| 当該事業区間は急カーブが多く死亡事故を含む25件の事故が発生するなど、車両の安全な運行に支障を来しているため、バイパス整備により安全性を向上する必要がある。また秋田管内唯一の未改良地区であり、平成27年度に完成予定の中津又工区と併せた一連の事業効果も期待できることから、事業実施の1次評価は妥当である。 |                    |

## 4. 財政課長意見

| 意見内容  | ● 選定 ○ 改善して選定 ○ 保留 |
|---|--------------------|
| 計画区間は見通しの悪い箇所や急カーブが多く存在し、車両の通行や道路を横断する沿道住民の安全性に支障を来している。さらに、急カーブが原因でセンターラインからはみ出す車も多く、車両の相互事故による死亡者等も発生していることから、事業実施の必要性は認められる。また、補償物件が少ない安価なルートを検討するなどコスト縮減も検討されている。 |                    |

## 5. 最終評価(新規箇所選定会議)

| 総合評価         | ● 選定 ○ 改善して選定 ○ 保留 |
|--------------|--------------------|
| 事業の実施は妥当である。 |                    |

## 6. 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)

|             |
|-------------|
| 計画的な実施に努める。 |
|-------------|

## 7. 公共事業評価専門委員会意見

|              |
|--------------|
| 県の対応方針を可とする。 |
|--------------|

評価種別 新規箇所評価  
適用基準名 道路改築事業 (地域間交流・連携促進)

事業コード ( H27 - 建 - 新 - 02 )  
箇所名 ( 五城目町富津内 )

1. 評価内訳

| 観点           | 評価項目       | 細別                                       | 評価基準                  | 配点  | 評価点 | 摘要  |
|--------------|------------|--|-----------------------|-----|-----|---|
| 必要性          | 道路の現状の問題   | 道路構造上の欠陥箇所数                              | 3箇所以上                 | 17  | 12  | ・最小半径 50m<br>・冬期堆雪巾なし<br>計2項目             |
|              |            | ・車道幅員<5.5m                               | 2箇所                   | 12  |     |   |
|              |            | ・最小半径<100m                               | 1箇所                   | 7   |     |   |
|              |            | ・最急勾配>5%<br>・冬期堆雪巾なし                     | 0箇所                   | 0   |     |   |
|              |            | 道路環境上の欠陥該当項目                             | 5件該当                  | 18  | 6   | ・現道の事故率:100件<br>・重大交通事故が発生<br>計2項目        |
|              |            | ・現道の混雑度 $\geq 1.0$                       | 4件該当                  | 14  |     |   |
|              |            | ・現道の旅行速度 $\leq 30\text{km/h}$            | 3件該当                  | 10  |     |   |
|              |            | ・現道の事故率 $\geq 50$ 件                      | 2件該当                  | 6   |     |   |
|              |            | ・通学路指定で歩道なし                              | 1件該当                  | 3   |     |   |
|              |            | ・重大交通事故が発生                               | 該当項目なし                | 0   |     |   |
| 計            |            | 35                                       | 18                    |     |     |   |
| 緊急性          | 道路をとりまく環境等 | 関連事業の有無                                  | あり                    | 10  | 10  | ・五城目町総合発展計画<br>・中津又工区道路改良事業<br>(平成20~27年) |
|              |            | ・県の主要プロジェクト<br>・地域振興プロジェクト<br>・ほ場整備等の他事業 | なし                    | 0   |     |   |
|              |            |  |                       |     |     |   |
|              |            | 緊急度の高い課題の有無                              | あり                    | 10  | 10  | ・現況交通量に対し、規定<br>の車道幅員が不足                  |
|              |            | 老朽橋、災害危険箇所、<br>冬期通行不能区間等                 | なし                    | 0   |     |   |
| 計            |            | 20                                       | 20                    |     |     |   |
| 有効性          | 道路の位置づけ    | 緊急輸送路                                    | 第1次輸送路                | 8   | 7   | 第二次緊急輸送道路                                 |
|              |            | 第2次輸送路                                   | 7                     |     |     |   |
|              |            | 第3次輸送路                                   | 6                     |     |     |   |
|              |            | 指定なし                                     | 0                     |     |     |   |
|              |            | 救急医療施設へのアクセス                             | 直接アクセスする              | 7   | 5   | 秋田厚生医療センター                                |
| 間接的に補完する     | 5          |  |                       |     |     |   |
| アクセスへの貢献は小さい | 1          |  |                       |     |     |   |
| 計            |            | 15                                       | 12                    |     |     |   |
| 効率性          | 事業の投資効果等   | 費用便益比 (B/C)                              | 1.0以上                 | 10  | 10  | B/C=1.20                                  |
|              |            | 1.0未満                                    | 0                     |     |     |   |
|              |            | 計画交通量                                    | 5,000台/日以上            | 5   | 5   | 5,900台/日                                  |
|              |            |  | 1,000台/日以上~5,000台/日未満 | 3   |     |   |
|              |            |  | 1,000台/日未満            | 0   |     |   |
| 計            |            | 15                                       | 15                    |     |     |   |
| 熟 度          | 地元の状況      | 地元ニーズ                                    | 文書要望あり                | 10  | 10  | 富津内地区町内会等より要<br>望書あり                      |
|              |            | 口頭要望あり                                   | 5                     |     |     |   |
|              |            | 要望なし                                     | 0                     |     |     |   |
|              |            | 地元の協力体制                                  | あり                    | 5   | 5   |   |
|              |            | なし                                       | 0                     |     |     |   |
| 計            |            | 15                                       | 15                    |     |     |   |
| 合計           |            |  |                       | 100 | 80  |   |

2. 判 定

| ランク | 判定内容      | 配点          | 判定 | 摘要 |
|-----|-----------|-------------|----|----|
| I   | 優先度がかなり高い | 80点以上       | I  |    |
| II  | 優先度が高い    | 60点以上~80点未満 |    |    |
| III | 優先度が低い    | 60点未満       |    |    |