

| | | | | | | | | | | | |
|--|------------|-------|-------|---|------------------------|---------|--------|---------------------------|-----------------|------|------|
| 事業コード | 1010401 | 政策コード | 04 | 政策名 | 元気な長寿社会を実現する健康・医療・福祉戦略 | | | | | | |
| 事業名 | 福祉人材確保支援事業 | 施策コード | 03 | 施策名 | 高齢者や障害者等を地域で支える体制づくり | | | | | | |
| | | 指標コード | 06 | 施策目標(指標)名 | 介護・福祉人材の確保・育成 | | | | | | |
| 部局名 | 健康福祉部 | 課室名 | 福祉政策課 | 班名 | 地域福祉・監査班 | (tel) | 1316 | 担当課長名 | 成田公哉 | 担当者名 | 小柳和己 |
| 評価対象事業の内容 | | | | | | | | | | | |
| 1-1. 事業実施の背景(施策目標の達成のためになぜこの事業が必要であったのか) 今後の成長牽引産業として雇用の拡大が見込まれている福祉分野において、福祉事業所の円滑な人材確保及び就労者の職場定着を促進し、質の高い福祉サービスを安定的に供給することにより県民福祉の向上を図る。 | | | | 5. 前回評価における指摘事項等 | | | | 事業年度 | 平成24年度 ~ 平成26年度 | | |
| 1-2. 外部環境の変化及び事業推進上又は完了後に明らかになった問題点 福祉分野の有効求人倍率及び離職率は、他産業と比べて高い状況にある。このため、求人事業所と求職者の懇切丁寧なマッチングや、就労後の職場定着の促進に向け、人事管理や就業環境の整備に関する専門的な指導など、就労時から就労後までの継続した支援が求められている。 | | | | 指摘事項 | | | | | | | |
| 2. 住民満足度の状況(事業終了後に把握したもの) 満足度を把握した対象 受益者 一般県民 (時期: H26年 10月) 満足度の把握方法 アンケート調査 各種委員会及び審議会 ヒアリング インターネット その他の手法 (具体的に 県民意識調査報告書) 満足度の状況 「重要課題として県に力を入れて欲しいこと」との問いに対して、26.9%の県民が「介護等の福祉サービスの充実」と回答した。これは40項目中の6位であることから、多くの県民が福祉サービスの一層の充実を望んでおり、住民満足度は高くないと思われる。 | | | | 指摘事項への対応 | | | | | | | |
| 3. 事業目的(どういう状態にしたかったのか) 福祉事業所等が円滑に人材を確保できる状態にあること。また、就労者がキャリアアップしながら長く働き続けることができる職場環境にあること。そのような状態にすることにより、質の高い福祉サービスを安定的に供給する。 | | | | 6. 事業の内容 事業概要及び推進状況 県内福祉事業者の安定的な人材の確保と、福祉事業就労者の職場定着の促進のため、次のとおり事業を実施した。 求人事業所と求職者マッチング(福祉事業所を巡回訪問し、県福祉人材センターへの事業所登録や求人登録を勧奨。県福祉人材センターが主催する福祉の就職フェア、高校生進路ガイダンス等において求職者と相談・面談を実施。秋田労働局との協議に基づくハローワークへの出張相談コーナーの定期的な設置。)、 職場定着の促進(社会保険労務士及び中小企業診断士を福祉事業所へ派遣し、労務管理等に関する専門的な指導・助言を実施。) | | | | | | | |
| 4. 目的達成のための方法 事業の実施主体 委託先: 社会福祉法人秋田県社会福祉協議会(県福祉人材センター) 事業の対象者・団体 県内福祉事業所、求職者 達成のための手段 県福祉人材センターにキャリアコーディネーターを配置し、福祉事業所を巡回訪問して求人開拓を行うとともに、福祉就職フェア等において求職者との丁寧な面談及び情報提供に努めた。また、就労者の職場定着を促進するために、社会保険労務士等の専門家を福祉事業所へ派遣して、労務管理や労働環境の整備等について専門的な指導・助言を行った。 | | | | 事業費等 | | | | 単位(千円) | | | |
| | | | | 内 訳 | | 当初計画事業費 | 最終事業費 | | | | |
| | | | | 福祉人材確保支援事業 | | 61,160 | 54,315 | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | 事業費計 | | 61,160 | 54,315 | | | | |
| | | | | 財源内訳 | 国庫補助金 | | | | | | |
| | | | | | 県 債 | | | | | | |
| | | | | | そ の 他 | 61,160 | 54,315 | | | | |
| | | | | | 一 般 財 源 | 0 | 0 | | | | |
| | | | | 当初計画及び最終の事業費比較 | | | | 最終事業費 / 当初計画事業費 =(0.88) | | | |

7. 事業の効果及び課題の改善状況
 平成24年度から26年度まで、キャリアコーディネーターが年平均1330事業所を巡回訪問し、65事業所を新規登録した結果、求人数は24年度の2971人から26年度の3795人まで増加させることができた。また、新規求職者数は24年度・25年度と約740人であったが26年度は569人に減少したものの、採用者数は24年度・25年度と約150人であったが、26年度は161人まで増加させることができた。

8. 事業の効果을把握するための手法及び効果の見込み

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---------------------|------|-------|------|--------|-------|--------|------|--------------|
| 指標名 | 県福祉人材センターによる採用者数 | | | | | | | | 指標の種類 |
| 指標式 | 県福祉人材センターが仲介した採用者数 | | | | | | | | 成果指標 業績指標 |
| 年度別の目標値(見込まれる効果) 低減目標指標 該当 非該当 | | | | | | | | | |
| 指標 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 全体 | |
| 目標a | | | | | 150 | 150 | 150 | 450 | |
| 実績b | | | | | 153 | 145 | 161 | 459 | |
| b/a | | | | | 102% | 96.7% | 107.3% | 102% | |
| データ等の出典 | 県福祉人材センター運営業務の実績報告書 | | | | | | | | |
| 把握する時期 | 当該年度中 03月 | | 翌年度 月 | | 翌々年度 月 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---------|------|-------|------|--------|------|------|----|--------------|
| 指標名 | | | | | | | | | 指標の種類 |
| 指標式 | | | | | | | | | 成果指標 業績指標 |
| 年度別の目標値(見込まれる効果) 低減目標指標 該当 非該当 | | | | | | | | | |
| 指標 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 全体 | |
| 目標a | | | | | | | | | |
| 実績b | | | | | | | | | |
| a/b | | | | | | | | | |
| データ等の出典 | | | | | | | | | |
| 把握する時期 | 当該年度中 月 | | 翌年度 月 | | 翌々年度 月 | | | | |

指標を設定することができなかった場合の効果の把握方法
 指標を設定することが出来なかった理由
 成果(見込まれる効果)

| 所管課の評価 | | | | 評価結果 | |
|------------------------|---|---|------------|------|---|
| 有効性の観点 | 住民満足度の状況 | a | b | c | A B C |
| | 【b又はcの場合の分析】 | 県民意識調査報告書において、「介護等の福祉サービスの充実」は、「重要課題として県に力を入れて欲しいこと」の上位に毎年ランクインすることから、福祉に関する満足度(老後の安心感)は高くないと思われることから、本事業のみならず国・県・市町村の社会保障関連事業全体で対応していく必要がある。 | | | |
| | 事業の効果 | 適用の可否 | 可 | 不可 | |
| | a 達成率100%以上 | b 達成率80%以上100%未満 | c 達成率80%未満 | | |
| | 【b又はcの場合の理由】 | 平成25年度の採用者数が目標150人に対して145人(96.7%)であったため、26年度は求人事業所と求職者とのより懇切丁寧なマッチングに努め目標を達成することができた。 | | | |
| 効率性の観点 | 事業の経済性の妥当性 | 適用の可否 | 可 | 不可 | 評価結果 A 1.0~ B 0.8~ 1.0 C ~0.8 |
| | a 1.0~ | b 0.8~1.0 | c ~0.8 | | |
| | 【評価への適用不可、又はb、cの場合の理由】 | $\left(\frac{\text{事業終了後の効果}}{\text{最終事業費}} \right) / \left(\frac{\text{当初計画時の効果}}{\text{当初計画事業費}} \right) = 1.14$ | | | |
| 総合評価 | A (妥当性が高い) B (概ね妥当である) C (妥当性が低い) | | | | |
| | 県福祉人材センターにキャリアコーディネーターを配置し、福祉事業所の求人を開拓するとともに、求職者との適切なマッチングを推進し、将来にわたり福祉を支える人材を確保するという事業目的については、求人数の増加や採用者数の一定の確保等の実績から、適正かつ効果的に達成できた。 | | | | |
| 評価結果の類似事業への反映状況等(対応方針) | | | | | |
| 政策評価委員会意見 | | | | | |

終了事業事後評価判定点検表

(様式5-1)

(1) 各評価項目の判定基準

| 観点 | 評価項目 | 判定基準 | 配点 | 1次 | 2次 | 評価結果 | |
|------|-----------------|-------------------------------------|----|----|----|--|---|
| ア有効性 | 一 住民満足度等の状況 | a 住民満足度等を的確に把握しており、満足度も高い | 2 | 1 | | A:有効性は高い (4点) B:有効性はある (1~3点) C:有効性は低い (0点) | |
| | | b 住民満足度等を把握しているが、手法が的確でない又は満足度が高くない | 1 | | | | |
| | | c 住民満足度等を把握していない | 0 | | | | |
| | 二 事業目的の達成状況 | a 目標値に対する達成率が全て100%以上 | 2 | 2 | | | |
| | | b a、c 以外の場合 | 1 | | | | |
| | | c 目標値に対する達成率のいずれかが80%未満 | 0 | | | | |
| 計 | | | 4 | 3 | | B | |
| イ効率性 | 一 事業の経済性の妥当性 | a 当初計画時と事業終了後の事業効果を比較した値(注)が全て1.0以上 | 2 | 2 | | A:効率性は高い (2点) B:効率性はある (1点) C:効率性は低い (0点) | |
| | | b a、c 以外の場合 | 1 | | | | |
| | | c 当初計画時と事業終了後の事業効果を比較した値のいずれかが0.8未満 | 0 | | | | |
| | 計 | | | 2 | 2 | | A |

(注) 事業経済性の算定式

$$\left(\frac{\text{事業終了後の効果} / \text{最終事業費}}{\text{当初計画時の効果} / \text{当初計画時事業費}} \right)$$

上式で、効果とは事業の効果を把握するために設定した指標の実績値をいう。なお累積の実績値を設定している場合は、前年度からの差し引きによる「単年度増加分」を実績値として用います。

(2) 総合評価の判定基準

| 総合評価の区分 | 判定基準 | 総合評価 | |
|-------------|----------------------|------|--|
| A (妥当性が高い) | 全ての観点の評価結果が「A」判定の場合 | B | |
| B (概ね妥当である) | 総合評価結果が「A」又は「C」以外の場合 | | |
| C (妥当性が低い) | 全ての観点の評価結果が「C」判定の場合 | | |