

(様式7)

公共事業継続箇所評価調査

評価確定日(平成25年09月30日)

| | | | | |
|----------|------------------|----|-----------|-----------------------------|
| 事業コード | H25-建-継-11 | | 区 分 | ● 国庫補助 ○ 県単独 |
| 事業名 | 地方道路交付金事業費(交通安全) | | 部局課室名 | 建設部 道路課 |
| 事業種別 | 歩道設置事業 | | 班 名 | 道路環境・維持班 (tel) 018-860-2494 |
| 路線名等 | 主要地方道 角館六郷線 | | 担当課長名 | 柴田 公博 |
| 箇所名 | 仙北郡美郷町畑屋地区 | | 担当者名 | 佐々木格 |
| 総合計画との関連 | 政策コード | 15 | 政 策 名 | 安全・安心なまちづくり |
| | 施策コード | 01 | 施 策 名 | 安全・安心な地域づくりの推進 |
| | 指標コード | 04 | 施策目標(指標)名 | 交通環境の改善 |

1. 事業の概要

| | | | | | | | |
|--------------------------|--|---------------|---------|---------|---------|------|--|
| 事業期間 | H21 ~ H27 (7年) | | 総事業費 | 6.6億円 | 国庫補助率 | 7/10 | |
| 事業規模 | 延長 L=620m、幅員 W=9.25m(2.5-0.5-2.75-2.75-0.75) | | | | | | |
| 事業の立案に至る背景 | <p>主要地方道角館六郷線は、県南部の横手市から国道13号を經由し、国道46号の仙北市角館町・田沢湖・乳頭温泉郷等の観光地にアクセスする延長L=20kmの主要幹線道路であり、また、これを結ぶ最短ルートとして自動車交通量が5,817台/日(H22センサス)と交通量の多い路線である。</p> <p>当該箇所の道路状況は車道幅員が5.5mと狭くかつ歩道も整備されておらず、歩行者の安全に支障をきたしている状況であるが、起点部まではすでに幅2.5mの歩道が設置されており、起点部東側に位置する小学校への通学路指定路線でもあり、集落内生活道路として安全で円滑な歩行者交通を確保するために早急な歩道整備が望まれている。</p> | | | | | | |
| 事業目的 | 歩道整備により安全で円滑な歩行者交通を確保する。 | | | | | | |
| 事業費内訳 事業内容 (単位:千円) | | 計 画 時 | 評 価 時 | 増 減 | 理 由 等 | | |
| | 事業費 | 660,000 | 660,000 | 0 | | | |
| | 経費内訳 | 工事費 | 53,000 | 53,000 | 0 | | |
| | | 用補費 | 543,000 | 543,000 | 0 | | |
| | | その他 | 64,000 | 64,000 | 0 | | |
| | 財源内訳 | 国庫補助 | 363,000 | 363,000 | 0 | | |
| | | 県 債 | 282,000 | 282,000 | 0 | | |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | 15,000 | 15,000 | 0 | | | |
| 事業内容 | 調査・設計 歩道工事 | 調査・設計 歩道工事 | | | | | |
| 事業の進捗状況 | <p>○工事(進捗率60%)及び用地補償(進捗率90%)を進めている。</p> <p>○事業進捗率85%(H24年度末)</p> | | | | | | |
| 事業推進上の課題 | ○特になし。 | | | | | | |
| 関連する計画等 | <p>○市町村合併支援</p> <p>○美郷町未来づくり協働プログラム</p> | | | | | | |
| 情勢の変化及び長期継続の理由 | ○快適な生活環境を因るためには集落内生活道路の安全・安心の確保は必要不可欠である。 | | | | | | |
| 事業効率把握の手法及び効果 | 指 標 名 | 歩道整備率 | | | | | |
| | 指 標 式 | 実績延長/道路延長 | | | | | |
| | 指標の種類 | ○ 成果指標 ● 業績指標 | | 低減指標の有無 | ○ 有 ● 無 | | |
| | 目 標 値 a | 39.4 % | | データ等の出典 | 道路課調べ | | |
| | 実 績 値 b | 39 % | | | | | |
| 達成率 b/a | 99.0 % | | 把握の時期 | 平成25年4月 | | | |

| | |
|---------|---|
| 前回評価結果等 | <input checked="" type="radio"/> 選定または継続 <input type="radio"/> 改善 <input type="radio"/> 見直し <input type="radio"/> 保留または中止 |
| | ①指摘事項 事業の実施は妥当である。 |
| | ②指摘事項への対応 側溝を歩道内に設置し、コスト縮減を図っている。 |

2. 所管課の自己評価

| 観 点 | 評 価 の 内 容 (特 記 事 項) | 評 価 点 |
|---------|--|-------|
| 必 要 性 | <p>○本路線は集落内生活道路の他、横手市と仙北市(角館)を結ぶ最短ルートである。</p> <p>○当該箇所は通学路として小学校児童2人、中学生徒33人、高校生徒35人が利用し、また郵便局、ふれあいセンター等の公共施設の利用者と合わせ一日あたり100人程度と多くの歩行者が利用しており前後の歩道設置済み区間との連続性を確保する必要がある。</p> | 30点 |
| 緊 急 性 | <p>○当該箇所のH19年～H23年の事故件数は4件となっており、事故状況は車両相互の追突事故が大半であるが、交通量の多くなる朝の時間帯は、小、中、高校生の通学時間帯と重なり、車道幅員が5.5mと狭隘であり、子供たちが事故に巻き込まれる可能性が高く、大変危険な状態となっているため、緊急な整備を地元から要望されている。(自動車交通量5,817台/日、大型車混入率8.4%、事故率35件/億台km)</p> | 20点 |
| 有 効 性 | <p>○本路線は交通安全指定道路となっており、交通安全上の重要路線である。</p> <p>○当該箇所は小学校の通学路指定であるほか、公共施設として郵便局、ふれあいセンター(太極拳・書道・踊り等)、学友館(図書館)、いきいき館(老人憩い施設)があるが、歩道が整備されておらず、自動車交通量が多く車道も狭隘なため、児童等が危険な状態にさらされているため、車道と歩道を分離し、歩行者の安全を確保する必要がある。</p> | 15点 |
| 効 率 性 | <p>○前後の歩道が整備されており、地元自治会から歩道整備を強く要望され、事業に多少の障害要因があるものの、3年以内に供用開始が可能であり効果の出現が早い。</p> | 10点 |
| 熟 度 | <p>○地元では、PTA、学校、地区安全協会が連携し、安全指導、事故防止等の啓発活動を実施しており、その中で子供たちを巻き込む重大な事故を未然に防止し、地域住民の安全安心の確保が図られるよう要望書が提出されている。</p> | 11点 |
| 判 定 | <p>ランク (<input checked="" type="radio"/> I <input type="radio"/> II <input type="radio"/> III)</p> <p>優先度がかなり高い</p> | 86点 |
| 総 合 評 価 | <input checked="" type="radio"/> 継続 <input type="radio"/> 改善して継続 <input type="radio"/> 見直し <input type="radio"/> 中止 事業継続は妥当である。 | |

3. 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)

| |
|--------------------------|
| 引き続きコスト縮減に努めながら、事業を継続する。 |
|--------------------------|

4. 公共事業評価専門委員会意見

| |
|--------------|
| 県の対応方針を可とする。 |
|--------------|

評価種別 継続箇所評価
適用基準名 交通安全事業 (歩道)

事業コード (H25-建-継-11)
箇所名 (仙北郡美郷町畑屋地区)

1. 評価内訳

| 観点 | 評価項目 細別 | 評価基準 | 配点 | 評価点 | 摘要 |
|-----------------------|------------------------|--------------------------|-----|-----|--------------------|
| 必要性 | 道路の利用状況 | | | | |
| | 1 2時間自動車交通量 | 4,000台/日以上 | 10 | 10 | 通学路以外の場合 通学路の場合 |
| | | 1,000台/日以上 | 5 | | |
| | | 500台/日未満 | 0 | | |
| | 歩行者交通量 | 100人/日以上 | 10 | | |
| | | 100人/日未満 | 5 | | |
| | | 学童・園児 40人/日以上 | 10 | | |
| | 歩道の連続性 | 学童・園児 40人/日未満 | 5 | 5 | |
| | | 計画区間前後に歩道あり | 10 | | |
| | | 計画区間前後の一方に歩道あり | 5 | | |
| | 道路線形の修正 (視距の確保等) | 計画区間前後に歩道なし | 0 | 5 | |
| 有り | | 5 | | | |
| 無し | | 0 | | | |
| | 計 | | 35 | 30 | |
| 緊急性 | 関連事業の有無 | 有り | 5 | 5 | |
| | | 無し | 0 | | |
| | 事故状況 (死傷事故) 事故件数 | 歩行者の死傷事故あり | 10 | 10 | |
| | | 歩行者の死傷事故なし | 0 | | |
| | | 事故件数 6件以上 | 10 | | |
| | | 事故件数 1~5件 | 5 | 5 | |
| | 事故件数 なし | 0 | | | |
| | 計 | | 25 | 20 | |
| 有効性 | 交通安全指定道路 | 有り | 5 | 5 | |
| | | 無し | 0 | | |
| | 通学路指定 | 有り | 5 | 5 | |
| | | 無し | 0 | | |
| | 公共施設 | 有り | 5 | 5 | |
| | 無し | 0 | | | |
| | 計 | | 15 | 15 | |
| 効率性 | 供用開始までの期日 | 3年以内に供用開始可能であり効果の出現が早い | 10 | 10 | |
| | | 供用開始まで4年から5年の時間を要する | 5 | | |
| | | 供用開始まで6年以上と相当時間を要する | 0 | | |
| | 計 | | 10 | 10 | |
| 熟度 | 地元の協力体制 | 事業に協力的 | 5 | 5 | |
| | | 用地反対等の問題あり | 0 | | |
| | 地元住民・関係機関の意向 | 採択時と比べて特段の変化がない | 5 | 3 | |
| | | 採択時と比べて低下が見られるが改善の見通しがある | 3 | | |
| | | 採択時と比べて著しく低下し改善の目処が立たない | 0 | | |
| | 進捗状況 | 進捗が順調で計画どおりの完成が見込まれる | 5 | 3 | |
| | | 多少の阻害要因があるが解決の見通しがある | 3 | | |
| 阻害要因の難易度が高く進捗の目処が立たない | | 0 | | | |
| | 計 | | 15 | 11 | |
| 合計 | | | 100 | 86 | |

2. 判定

| ランク | 判定内容 | 配点 | 判定 | 摘要 |
|-----|-----------|-------------|----|----|
| I | 優先度がかなり高い | 80点以上 | I | |
| II | 優先度が高い | 60点以上~80点未満 | | |
| III | 優先度が低い | 60点未満 | | |