

## (様式6)

## 公共事業新規箇所評価調査

評価確定日(平成25年09月09日)

事業コード	H25-農-新-03		区 分	● 国庫補助 ○ 県単独
事業名	農業農村整備調査計画費		部局課室名	農林水産部 農山村振興課
事業種別	農地集積加速化基盤整備事業		班 名	農村整備計画班 (tel) 018-860-1859
路線名等	大仙市		担当課長名	藤原 元吉
箇所名	山谷地区		担当者名	大山 結輝
総合計画との関連	政策コード	02	政 策 名	融合と成長の新農林水産ビジネス創出
	施策コード	02	施 策 名	新農林水産ビジネスの展開を支える基盤づくり
	指標コード	02	施策目標(指標)名	水田フル活用の推進と生産基盤の整備

## 1. 事業の概要

事業期間	H26 ~ H31 (6年)		総事業費	4.7億円	国庫補助率	55%	
事業規模	区画整理 A=22.2ha						
事業の立案に至る背景	<p>○米価の低迷や米需要の減少、農業者の高齢化による後継者不足、さらには農業労働力の流出など、地域農業をとりまく環境は厳しく、新たな農業の展開を切り開く必要がある。</p> <p>○区画は20haと狭小で、用排水路は一部装工されているが暗渠排水が整備されていない。</p> <p>○地域の3つの農業生産法人と個人農家が入り乱れて営農をしているが、ほ場の条件、作業効率の悪さから農業経営への大きな支障となっている。</p>						
事業目的	<p>○大区画などの効率的なほ場を配置し、農地の汎用化のための暗渠排水を一体的に整備することにより、本地区を含め地域全体での法人経営を再編し、地域ぐるみでの効率的な営農の展開を図る。</p> <p>○汎用化された農地では大豆等土地利用型作物の他、ダリアやリンドウの栽培に取り組む。また近隣の福祉施設と連携し、農業を通じた地域貢献活動を実施する。</p>						
事業費内訳 事業内容 (単位:千円)			全 体	H26 年度	H27 年度	H28 年度	H29 年度以降
	事業費		470,000	10,000	90,000	100,000	270,000
	経費 内訳	工事費	410,000		79,000	90,000	241,000
		用補費	1,000		1,000		
		その他	59,000	10,000	10,000	10,000	29,000
	財源 内訳	国庫補助	258,500	5,500	49,500	55,000	148,500
		県 債	114,400	2,750	24,750	23,800	63,100
その他		82,250	1,750	15,750	17,500	47,250	
	一般財源	14,850			3,700	11,150	
事業内容	区画整理 A=22.2ha 暗渠排水 A=22.2ha	実施設計 N=1式	区画整理 A=7ha	区画整理 A=7ha 暗渠排水 A=7ha	区画整理 A=8.2ha 暗渠排水 A=15.2ha		
調査経緯	平成24年度実施計画(調査費4,000千円、国50%、県20%、地元30%) 平成25年度調査計画(調査費1,000千円、県50%、地元50%)						
上位計画での位置付け	ふるさと秋田元気創造プラン「新農林水産ビジネスの展開を支える基盤づくり」						
関連プロジェクト等	特になし						
事業を取り巻く情勢の変化	農山村地域では過疎化や高齢化が進み、地域の集落機能の低下や担い手の不足等により、農業生産力が低下するとともに農村の活力が失われつつある。このため農地の生産力を最大限発揮するほ場整備事業を導入し、集落型農業法人等への面的な集積を図るとともに、複合経営による産地づくりを促進し、併せて耕作放棄地防止を図る必要がある。						
事業効率把握の手法	指標名	箇所評価における担い手が経営する面積割合					
	指標式	地区内の担い手の経営面積/ほ場整備地区面積					
	指標の種類	● 成果指標 ○ 業績指標		低減指標の有無	○ 有 ● 無		
	目標値 a	70 %		データ等の出典	基盤整備関連経営体育成等促進計画書		
	達成値 b	100 %					
達成率 b/a	142 %		把握の時期	平成25年 8月			

2. 所管課の1次評価

観 点	評 価 の 内 容 ( 特 記 事 項 )	評 価 点
必 要 性	○本県農業の将来を支える農業者の育成は県の重点課題であり、県での積極的かつ主体的な関与が必要。本事業の目的は担い手の育成・確保である。 ○小区画で地下水位の高い湿田、狭小な道路では効率性の悪い営農を強いられている状況であり、この課題を総合的に解決するにはほ場整備事業が必要である。	6 点
緊 急 性	○ほ場条件が厳しく、思い通りの営農ができない状態である。また、農業者の高齢化や後継者不足のため、農業離れ、過疎化の進展が加速する傾向にある。 ○このため地域の担い手や法人の育成、新規就農者の確保による、効率的な営農と複合経営を可能とするほ場整備の導入は急務である。	13 点
有 効 性	○ほ場整備により乾田化が図られたほ場では、大豆や加工用米はもとよりダリアやリンドウなどの新規作物を取り入れた経営が可能となる。 ○事業を契機に「ファーム山谷(構成員2人、H27.4設立予定)」を設立し、地区全域の農地を集積する計画である。	30 点
効 率 性	○小区画が点在した農地での農作業から大区画での農作業に変わり、機械による農作業の効率化・省力化が図られるとともに、ほ場条件の改善に伴い生産性が格段に向上するため、費用対効果は1.36となり効果が期待できる。	10 点
熟 度	○H21年度に事業推進委員会を設立し、これまで20回以上話し合いを重ねている。本地区を含めた地域一帯での農業経営の再編を図るなどはほ場整備に対する期待が大きい。また地形条件を生かした特別栽培米やダリア、リンドウといった花卉の栽培への取り組みや、近隣の福祉施設との継続的な連携を通じた地域貢献など、営農構想の熟度はきわめて高い。	25 点
判 定	ランク ( ● I ○ II ○ III ) ○地理的条件を生かした特別栽培米や花卉栽培への積極的な取り組み、新規就農者の受け入れや福祉施設との連携を通じた地域貢献などは、地域における営農の新たな展開として高く評価できる。	84 点
総 合 評 価	● 選定 ○ 改善して選定 ○ 保留 ○地域が一体となった営農構想を検討しており、新規作物の積極的な導入や新規就農者の育成、福祉施設との連携などは、これからの農山村振興のあり方として大いに評価できるものとして事業実施は妥当と考える。	

3. 総合政策課長の2次評価

総合評価	● 選定 ○ 改善して選定 ○ 保留
農業生産法人(1法人)が地区の全て(100%)を集積し、水稲のほか、大豆や花きの栽培に取り組む計画となっている。地形を活用した特別栽培米を生産するほか、近接の福祉施設との連携や、新たに取り組む花き栽培ではJAや既生産者と連携するなど、複合的な農業経営を実現するという観点から、必要性及び緊急性は高く、事業実施という1次評価は妥当と判断される。	

4. 財政課長意見

意見内容	● 選定 ○ 改善して選定 ○ 保留
将来の担い手となる農業生産法人への農地集積率を100%とする計画であり、有効性が高く、事業実施の必要性が高い。また、既設の河川放流口を利用し、排水路の水を河川へ放流することで、末端の排水路を小断面化を図るなど、効率性の面からも妥当である。	

5. 最終評価(新規箇所選定会議)

総合評価	● 選定 ○ 改善して選定 ○ 保留
事業の実施は妥当である。	

6. 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)

事業箇所を国に新規要望する。
----------------

7. 公共事業評価専門委員会意見

県の対応方針を可とする。
--------------

公共事業箇所評価基準

評価種別 新規箇所評価  
適用基準名 ほ場整備事業

事業コード(H25-農-新-03 )  
箇所名 (山谷地区 )

1. 評価内訳

観点	評価項目 細別	評価基準	配点	評価点	摘要	
必要性	事業の必要性					
	受益面積 (地域周辺への波及度)	100ha以上 (条件不利地域の場合、50ha以上) 50ha以上100ha未満 (条件不利地域の場合、20ha以上50ha未満) 50ha未満	5 3 1	3		
	労働生産性の現状	未整備地域である 整備済だが水路等の損傷が著しい 整備済で、水路等の損傷が見当たらない	5 3 1	3		
	計		10	6		
	緊急性	事業未実施の影響				
緊急性	営農への支障状況	用水不足や排水不良等が全域で見られ支障をきたしている 用水不足や排水不良等が一部区域 営農への支障は特にない	5 3 0	3		
	応急対策の実施状況	施設の老朽化等により応急対策は日常化している これまでに応急対策を実施したことがある 応急対策を実施したことはない	5 3 0	5		
	受益者の高齢化状況	60歳以上の耕作者が40%以上 60歳以上の耕作者が30%以上40%未満 60歳以上の耕作者が30%未満	5 3 1	5		
	他事業との関連					
	他事業との関連	関連する他事業との調整で緊急性が高い 関連する他事業との調整が事業期間中に必要 関連する他事業との調整を必要としない	5 3 0	0		
	計		20	13		
	有効性	上位計画への貢献度				
	有効性	ふるさと秋田元気創造プランでの位置付け	戦略を支える取組として貢献度が高い 戦略を支える取組に間接的に貢献する 戦略を支える取組への貢献度は低い事業である	5 3 1	5	
		市町村計画での位置付け	農業振興の中核を担う事業として位置づけられている 農業振興を担う施策に間接的に位置づけられている 特に位置づけられていない	5 3 0	5	
		期待される具体的効果				
担い手への農地集積度		農業生産法人等担い手への農地集積率が70%以上 農業生産法人等担い手への農地集積率が50%以上70%未満 農業生産法人等担い手への農地集積率が50%未満	5 3 1	5		
農業所得		農業生産法人オペレーターの農業所得が他産業並の450万円以上 農業生産法人オペレーターの農業所得が他産業並の450万円未満	5 0	5		
多角的経営の取組度		マーケティングを意識し、6次産業(生産加工販売)を目指す計画を策定 マーケティングを意識し、生産のみならず販売を含めた営農計画を策定 特に意識していない	5 3 0	5		
営農計画		新規作物及び新技術の導入がともに図られている 新規作物及び新技術の導入がどちらか一方が図られている 新規作物や新技術の導入が図られず、現状と変わらない	5 3 0	5		
計			30	30		
効率性		事業の投資効果				
効率性		費用対効果	B/C=1.2以上 B/C=1.0以上~1.2未満 B/C=1.0未満	5 3 0	5	
	事業実施コストの縮減					
	コスト縮減計画	コスト縮減計画を策定、事業計画に反映 コスト縮減計画を特に検討していない	5 0	5		
	事業費単価					
	10a当たり事業費	国で示す上限値の80%未満 国で示す上限値の80%以上、上限値未満 国で示す上限値以上	5 3 0	0		
計		15	10			
熟度	地元の合意形成の状況					
熟度	同意状況	全員の同意が得られている 未同意者が存在するが、事業実施に支障がない 未同意者が存在し、円滑な事業実施に支障がある	5 3 0	5		
	事業推進体制	事業推進組織が設立済で、活発な活動を展開 事業推進組織が設立済で、定期的に開催 事業推進組織が設立されていない	5 3 0	5		
	農地集団化推進団体の有無及び活動状況	現時点で集落営農組織または法人が設立されている 現時点で任意組織(生産組合など)が設立されている 現時点で組織が設立されていない	5 3 0	5		
	事業推進のための各種協議の進捗状況					
	進捗状況(水利権、道路協議 林地開発、指定区域等)	必要な協議を終了しており、基本的事項が確認されている 協議中であり、合意が得られる見込みである 協議中であり、合意時期が未定である	5 3 1	5		
	環境と調和への配慮状況					
	環境保全への配慮	環境検討委員会を設置、環境保全への取組内容が十分 環境検討委員会を設置、環境保全への配慮を検討中 環境検討委員会が設置されていない	5 3 0	5		
	計		25	25		
	合計			100	84	

2. 判定

ランク	判定内容	配点	判定	摘要
I	優先度がかなり高い	80点以上	I	
II	優先度が高い	60点以上~80点未満		
III	優先度が低い	60点未満		