公共事業継続箇所評価調書

評価確定日(平成24年09月28日)

県河川砂防課

平成24 年 3

月

データ等の出典

把握の時期

事業コード	H24-建-継-11		区分	国庫補助	県単独	
事 業 名	広域河川改修事	業	部局課室名	建設部 河川砂防課		
事業種別	河川改修		班 名	河川・ダム・海岸班	(tel) 018-860-2514	
路線名等	二級河川 豊川		担当課長名	齋藤 春美		
箇 所 名	潟上市船橋		担当者名	市川 利和		
総合計画と	政策コード 1	1 政 策 名	生活基盤の整備			
	施策コード 02	2 施 策 名	災害に強い県土づくりと社会資本の長寿命化			
の関連	指標コード 01	1 施策目標(指標)名	土砂災害防止施設、河川、海岸の整備			

1 事業の概要

目 標 値 a

実績値 b

達成率 b / a

び効果

1 . 事業の概要							
事業期間	H20	~ H26	(7年)	総事業費	9.0	億円 国庫補助率	1/2
事業規模	計画延長 L=800m 計画高水流量 Q=55m3/s(1/10)						
事業の立案に至る背景	豊川は潟上市(旧昭和町)を東西に流れ、八郎湖に流入する2級河川である。当河川は昭和35年より八郎潟干拓流入河川改修事業、小規模河川改修事業、統合河川の改修事業により、平成13年度末までに本計画始点下流まで整備が完了している。しかしながら、平成10,14,18年の豪雨では多くの浸水被害を受けていた。特に平成18年7月の豪雨では、浸水被害12戸(床上1戸、床下11戸)の被害が発生し、地元から早期改修の声がより一層強くなり、本事業に着手したものである。						
事業目的	河幅が狭小で疎通能力が著しく不足していることから、早期の浸水被害の解消を目指し、計画区域 内に住む住民の生命・財産を守る。						
			計画時	評 価 時	増減	理由	 等
	事	業費	900,000	900,000	0		
	経費	工事費	440,000	440,000	0		
		用補費	240,000	240,000	0		
事業費内訳		その他	220,000	220,000	0		
		国庫補助	450,000	450,000	0		
事業 内 容	┃┃財源	県 債	405,000	405,000	0		
単位:千円)	内訳	その他	0	0	0		
	事業	一般財源 一般財源 一般財源	45,000 築堤、掘削、 護岸工、橋梁 工等	45,000 築堤、掘削、 護岸工、橋梁 工等	0		
事業の進捗 状況	・全体事業費 9.00億 ・H23年度末投資額 2.49億 ・進捗率 27.7%						
事業推進上 D課題	補償物件が多いことから、移転交渉等には時間を要している。						
関連する計 画等	・「ふるさと秋田元気創造プラン」で5つの戦略を支える横断的な取組の(4)社会資本整備の推進の中で水害・土砂災害への対応力強化が位置付けられている。 ・農地整備事業(経営体育成型)H25~H27						
情勢の変化 なび長期継 赤の理由	用地買収については、地元説明会等で事前合意の上、事業を進めているが地権者用地の農地(代替地)の確保に時間を要していることから、地権者との綿密な連携を取りながら進めていくことが重要である。						
	指	標名	河川整備率				
事業効率把	指標式河川整備率=河川改修/要改修延長						
屋の手法及	l 	の種類	成果指標	業績指標	低減指標の有	有 有	無
	日 栂	票 値 a │		45.1 %	1	单河川砂防部	1

45.1

45.4

100.7

%

	選定または継続	改善	見直し	保留または中止	
	指摘事項				
前回評価結	特になし				
果等	指摘事項への対応				
	特になし				

2 . 所管課の自己評価

<u> </u>	<u>加旨</u>	詠り	0自己評価		
観		点	評価の内容(特記事項)	評	価 点
必	要	性	当該河川は河幅が狭小で且つ、河道の蛇行が著しく、毎年のように頻繁に洪水が発生している。また、家屋浸水・農地冠水の他、県道の冠水被害もあり、通行不能となる区間でもある。 このような状況であることから、地区住民には多大な被害を与えており、潟上市・当該地区はもとより、上流部住民からも早期の河川改修の要望があることから、早急な浸水被害対策が必要である。		20点
緊	急	性	当該整備地区には、小学校・保育園等の災害弱者施設が存在し且つ、県道においても行き止まりの道路であることから、浸水時には孤立集落となるため、緊急性が非常に高い地区となっている。		13 点
有	効	性	河川改修による治水安全度の向上により、水害から地域の人命・財産を守り、災害弱者施設の保全、安全の確保につながるとともに県道の冠水区間の解消により、当該地区及び上流地区住民の孤立集落の危険性が無くなり、安全で安心して暮らせる生活環境が整備されることから、有効性は高い。		15 点
効	率	性	(費用対効果) 費用便益比は3.02であり事業の効率性は高い。 (コスト縮減の取組状況) 残土の他事業での有効利用や既設護岸(コンクリート殻)の再利用などを図り、事業の促 進に努めている。		15 点
熟		度	・平成19年に潟上市長より河川改修の要望書が提出されている。また、それを受けて地元 説明会を実施し、地域住民の理解を得ている。 ・市の広報に事業の概要等が掲載され、市民へに事業の認知と期待が持たれている。		18 点
判		定	ランク () 地元からの要望が高く、「必要性」「有効性」「効率性」等から、事業の重要性は高く評価できるため、継続して事業を実施し、早期完成が望まれる。		81 点
松	合 評	插	継続 改善して継続 見直し 中止 事業継続は妥当である。		

3.評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)

引き続きコスト縮減に努めながら、事業を継続する。

4 . 公共事業評価専門委員会意見

県の対応方針を可とする。

)

公共事業箇所評価基準

評価種別 継続箇所評価 適用基準名 河川改修事業 事業コード(H24-建-継-11) 箇所名 (潟上市船橋

1.評価内訳

観点 評価項目 細別	評価基準	配点	評価点	摘要
グ要性 想定氾濫区域内の状況 浸水戸数	50戸以上	10		
发小/ 数	4 9 ~ 1 0 戸	7	7	
	10戸未満	3		
浸水面積	6 0 h a 以上 5 9 ~ 1 0 h a	10 7	 	
	5 9 ~ 1 0 11 a	3	3	
重要な公共施設	3 施設以上	5	5	
	2~1施設	3		
」 整備計画の策定	無 し 	0		
関係者、関係機関との調整	整備計画策定済み	5	5	
	協議中であるが特段問題ない	3]	
	策定に着手していないが予定がある 予定無し	0	-	
<u></u> 計		30	20	
※急性 災害発生の危険度				
改修目標流量に対する現況流下能力	4 0 % 未満	10	10	
	4 0 ~ 5 9 % 6 0 %以上	7 5	ł	
秋田県水防計画	0 0 7/8/1	J		
重要水防地域	評定基準区分 A	5		
<u> </u>	評定基準区分B	3	3	
計 頭効性 河川整備の有効性		15	13	
安全度	災害防止等効果が発現する	7	7	
	災害防止効果は現状と変わらない	0		
親水性	安全に川と親しむ場として利用が見込まれる	5	5	
地域開発の状況	親水性は現状と変わらない 都市計画区域の存する地域	3	3	
26-3(円元 07 1/1 // // l	地域開発の計画がある	1	ľ	
<u> </u>	予定無し	0		
計		15	15	
加率性 事業の投資効果 費用便益比(B/C)	1.0以上	5	5	
	1 . 0 未満	0	ľ	
事業実施コストの縮減				
該当項目数	3項目以上	5	5	
	2 項目 1 項目 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	1	1	
	無し	0		
当初計画との比較				
当初計画事業費からの縮減	減少または10%未満の増加	5	5	
	10%以上30%未満の増加30%以上の増加	3 0	1	
計		15	15	
熟度地元との合意形成の状況	<u> </u>			
地域住民の事業実施の意向	意向が強く要件の同意をクリアしている 意向が強く要件の同意を概ね得ている	5 3	5	
	<u>息向が強く要件の向息を概ね停といる</u> 意向が一部で強いがまだ要件の同意は得ていない	1	ł	
市町村の参画	積極的に参画し要望書等の提出がある	5	5	
	参画している	3		
 事業の進捗状況	参画していない	0		
事業の進捗状況 進捗率	計画より進捗している	10		
	概ね進捗(90~100%未満)	5	1	
TILL I TO ACT TO A TO A TO A TO A TO A TO A TO	計画より遅れている(90%未満)	3	3	
環境との調和への配慮状況	システムでの環境配慮事項が3事項以上	5	5	┃ レステム=秋田県公共事業環
1 提供住分への配慮			"	アスプム = 秋田宗公共事業場 配慮システム
環境保全への配慮	ン人ナムでの境児配慮事項か!~~季児	3		
	システムでの環境配慮事項が1~2事項 システムでの環境配慮事項がない	0		
環境保全への配慮			18	
		0	18	
		0	18	
		0	18	
		0	18	
		0	18	
		0	18	
		0	18	
		0	18	
		0	18	
		0	18	
		0	18	
		0	18	
		0	18	
		0	18	
		0	18	
		0	18	
		0	18	
		0	18	

2 . 判定

	· -			
ランク	判定内容	配点	判定	摘 要
	優先度がかなり高い	80点以上		
	優先度が高い	60点以上~80点未満		
	優先度が低い	6 0 点未満		