)

# 公共事業箇所評価基準

評価種別 継続箇所評価 適用基準名 漁港漁場整備事業(漁港整備) 事業コード(H22-農-継-15 箇所名 (にかほ市平沢

## 1.評価内訳

観点	評価項目 細別	評価基準	配点	評価点	
	事業の必要性				71° 34
	県民のニーズ	一般県民を対象とした調査でニーズが高い	5		
		一般県民を対象とした調査でニーズを把握 一般県民を対象とした調査を行っていない	3	1	
	   社会経済状況変化による需要変化	一放宗氏を対象とした調査を行うといない   増大している	5	- 1	
	I AMEN WIND TO BE OF MEXICO	特に変化はない	3	3	
		低下している	1		
	事業箇所の現状	<b>協業にももいに本際を並している</b>	-		
	漁業活動の現状	操業におおいに支障を来している 操業にある程度支障を来している	5 3	3	
		操業に支障を来していない	0	3	
	今後の具体的効率性見込み				
	出漁日数の増加	出漁日数の増加が推計される	5	5	
	佐光は明の信候	出漁日数は増加しないと推計される	0	5	
	作業時間の短縮	漁業作業時間が短縮する 漁業作業時間は短縮しない	5	5	
	<u></u> 計		25	17	
緊急性	漁業活動における支障				
	現況の港内静穏度	所要安全波高の2倍以上で事故の危険がある	5		
		所要安全波高より高く出漁・係船に支障がある 所要安全波高を満たしている	3	3	
	 現況の漁港施設状況	老朽化又は機能不全のため施設利用ができない	5		
	-7676 OF MICHAEL CONTRACTOR	老朽化又は機能不全のため利用上支障がある	3	3	
		特に施設利用上の支障はない	0		
	事業未実施の影響	事業効果や効率性、周辺への影響等が大きい	5	5	
	   他事業との関連	事業効果や効率性、周辺への影響等は小さい 関連する他事業との調整で緊急性が高い	5		
	心尹未との矧廷		0	0	
	<u></u> 計	ハルノマ  ロチボーン  河正し参心  上  0	20	11	
有効性	今後の具体的有効性見込み				
	水産物属地陸揚げ量の増加	陸揚げ量の増加が推計される	5	5	
	   漁業の生産性	陸揚げ量は増加しないと推計される   生産コストが縮減する	3	3	
	(	生産コストが鯛減する   生産コストは縮減しない	0	J	
	漁業活動の安全性	漁業活動の安全性が高まる	5	5	
		漁業活動の安全性は高まらない	0		
	漁業就業環境	就業環境が良化する	2	2	
	L 上位計画への貢献度	就業環境は良化しない	0		
	- ふるさと秋田元気創造プラン		5		
		戦略を支える取組に間接的に貢献する	3	3	
		戦略を支える取組には貢献度の低い事業である	1		
か変み	<u>計</u> 事業の投資効果		20	18	
※別学注	<del>事業の投員効果</del> 費用対効果	B / C = 1 . 2以上	5	5	
	Z TO NO NO	B / C = 1 . 0 以上 1 . 2 未満	3	Ŭ	
		B / C = 1 . 0 未満	0		
	事業実施コストの縮減 コスト縮減計画の実施状況	中体している	5	5	
	コスド鯛パ計画の美心仏が	実施している 実施を予定している	3	5	
		実施を予定していない	0		
	当初計画との比較				
	当初計画事業費からの増減	当初計画事業費以内	5	5	
		10%以内の増加 10%以上の増加	3		
	計	1070以上以归加	15	15	
熟度	事業の推進		10	.,	
	事業の推進体制	協議会等の推進体制が設立済み	5	5	
		推進体制の設立準備中	3		
	 将来の維持管理	推進体制設立の予定なし	0		
	####################################	 管理者・受託者が確定済み	5	5	
		協議中であるが合意見込み	3	_	
		未定である	0		
	環境との調和への配慮状況	上八に配慮されていて	_	-	
	は 環境保全への配慮 は	十分に配慮されている 配慮について検討している	5 3	5	
		<u>に慮について快的している</u> 特に配慮はない	0		
	事業の進捗状況				
	今後の進捗見込み	課題は解決済みで順調な進捗が見込まれる	5	5	
		将来的な課題はあるが当面進捗に影響がない	3		
	計	課題解決の見込みが無く事業が停滞する	20	20	
	BI BI	<u> </u>	20	20	
A = 1				<u> </u>	
<u>合計</u> 2 . 判	定		100	81	

## 2.判定

	- · · · · -				
ランク	判定内容	配点	判定	摘要	
	優先度がかなり高い	80点以上			
	優先度が高い	60点以上~80点未満			
	優先度が低い	6 0 点未満			

)

# 公共事業箇所評価基準

評価種別 継続箇所評価 適用基準名 漁港漁場整備事業(漁港整備) 事業コード(H19-農-再-8 ) 箇所名 (にかほ市平沢

## 1.評価内訳

		評価基準	配点	評価点	
	事業の必要性				71° 34
	県民のニーズ	一般県民を対象とした調査でニーズが高い	5		
		一般県民を対象とした調査でニーズを把握	3	4	
	社会経済状況変化による需要変化	一般県民を対象とした調査を行っていない 増大している	1 5	1	
	江公府がが及じによる 前女女 じ	特に変化はない	3	3	
	The Nill Advance of the Ni	低下している	1		
	事業箇所の現状		_		
	漁業活動の現状	操業におおいに支障を来している 操業にある程度支障を来している	5 3	3	
		操業に支障を来していない	0	3	
	今後の具体的効率性見込み				
	出漁日数の増加	出漁日数の増加が推計される	5	5	
	<b>发生的人后</b> 校	出漁日数は増加しないと推計される	0	5	
	作業時間の短縮	漁業作業時間が短縮する 漁業作業時間は短縮しない	5 0	5	
	計		25	17	
緊急性	漁業活動における支障				
	現況の港内静穏度	所要安全波高の2倍以上で事故の危険がある	5		
		所要安全波高より高く出漁・係船に支障がある 所要安全波高を満たしている	3	3	
ŀ	現況の漁港施設状況		5		
	50, 70 07 JM 7E BE BX 10 70	老朽化又は機能不全のため利用上支障がある	3	3	
		特に施設利用上の支障はない	0		
	事業未実施の影響	事業効果や効率性、周辺への影響等が大きい	5	5	
	(	事業効果や効率性、周辺への影響等は小さい	1 -		
	他事業との関連	関連する他事業との調整で緊急性が高い 関連する他事業との調整で緊急性は低い	5 0	0	
	計	太圧する  世子未しい門正し糸芯  江は  仏	20	11	
有効性	今後の具体的有効性見込み				
	水産物属地陸揚げ量の増加	陸揚げ量の増加が推計される	5	5	
	海業の生産性	陸揚げ量は増加しないと推計される	0	2	
	漁業の生産性	生産コストが縮減する 生産コストは縮減しない	3	3	
	漁業活動の安全性	主性コストは細域しない   漁業活動の安全性が高まる	5	5	
		漁業活動の安全性は高まらない	0		
	漁業就業環境	就業環境が良化する	2	2	
		就業環境は良化しない	0		
	上位計画への貢献度 あきた21総合計画		5		
	のこに41総ロ引回		3	3	
		施策目標とは別のその他関連事業である	1		
	計		20	18	
効率性	事業の投資効果	D / C - 1 2 N F	_	-	
	費用対効果	B / C = 1 . 2 以上 B / C = 1 . 0 以上~1 . 2 未満	5 3	5	
		B / C = 1 . 0 未満	0		
	事業実施コストの縮減				
	コスト縮減計画の実施状況	実施している	5	5	
		実施を予定している	3		
	当初計画との比較	実施を予定していない	0		
	当初計画を切し取ります。当初計画事業費からの増減	当初計画事業費以內	5	5	
	- 10月 - 10月 - 10月   10月	10%以内の増加	3		
		10%以上の増加	1		
立中	計 車業の性准		15	15	
烈送	事業の推進 事業の推進体制	 協議会等の推進体制が設立済み	5	5	
	ᅮᄎᄭᆙᄹᄥᄢ		3	,	
		推進体制設立の予定なし	0		
	将来の維持管理	ANY TO the TITLE THE LANGE THE T			
	維持管理体制	管理者・受託者が確定済み	5	5	
		協議中であるが合意見込み 未定である	3		
	環境との調和への配慮状況	711 No. C 00 00			
	環境保全への配慮	十分に配慮されている	5	5	
		配慮について検討している	3		
	事状の法性体の	特に配慮はない	0		
	事業の進捗状況 今後の進捗見込み	 課題は解決済みで順調な進捗が見込まれる	5	5	
	/以以注12元位67		3	٠	
		課題解決の見込みが無く事業が停滞する	0		
	計		20	20	
		•			

## 2.判定

· · · · · ·				
ランク	判定内容	配点	判定	摘 要
	優先度がかなり高い	80点以上		
	優先度が高い	60点以上~80点未満		
	優先度が低い	6 0 点未満	1	