公共事業新規箇所評価調書

評価確定日(平成22年08月27日)

				計価推定口(千成 22 千 00 月 21 口)
事業コード	H22-建-新-10		区 分	国庫補助県単独
事業名	総合流域防災事業		部局課室名	建設交通部 河川砂防課
事業種別	急傾斜地崩壊対策	I	班名	砂防・防災班 (tel) 018-860-2519
路線名等	鰄渕地区		担当課長名	河川砂防課長 秋元 良三
箇 所 名	能代市 鰄渕		担当者名	主幹(兼)班長 小松 武
総合計画と	政策コード 11 1	政 策 名	生活基盤の整備	
	施策コード 02 7	施策名	災害に強い県土で	づくりと社会資本の長寿命化
の関連	指標コード 01 7	施策目標(指標)名	土砂災害防止施設	役、河川、海岸の整備

O KIZ	指標コ	- ⊦ 01	施策目標(指標)	名 土砂災害防山	上施設、河川、海岸	の整備	
1.事業の概要							
事業期間	H23	~ H2	7 (5年) 総事業費	2.0 億	円 国庫補助率	1/2
事業規模	施工	延長 L=7!		<u>ックボルト併用)</u>	A=2,625m2		
	当地	――――			 人家 5 戸及び市道を	保全対象に含む-	
					崩落し不安定な状態		
事業の立案					95人が入所してお		
に至る背景					後の豪雨・融雪など ハード対策を実施す		面崩落が危惧
	♥ され人命に被害が及ぶ恐れがあることから優先的にハード対策を実施する必要がある。						
	【主たる目的】						
-				言時要援護者施設	(友楽苑)及びがけ	下にある人家を係	呆全し、安全
事業目的	・女心 【保全		出を図る。				
		スプダイ 老人保健が	函設 1施設 人家	R 5 戸 市道L=40m	1		
			全体	H23 年度	H24 年度	H25 年度	H26 年度以降
	事	業費	200,000	20,000	50,000	50,000	80,000
	経費	工事費	166,875		45,300	45,300	76,275
		用補費	2,000		500	500	1,000
	内訳	その他	31,125	20,000	4,200	4,200	2,725
事業費内訳		国庫補助	100,000	9,000	22,500	22,500	46,000
事業内容	財源	県 債	75,000	8,100	20,200	20,200	26,500
単位:千円)	内訳	その他	20,000	2,000	5,000	5,000	8,000
		一般財源	5,000	900	2,300	2,300	-500
			本工事	地形測量		本工事	本工事
	事業	業 内 容	⋮ 測量試験費 用地補償費	地質調査 詳細設計	(補強土工)	(補強土工)	(補強土工)
			一 の心間良良				
	立式 2		- ' 単急傾斜地崩壊危	* 除答乐细本类教	1	<u> </u>	
調査経緯	+ /)% 2	1十2 万	= 一志 倾形地朋场儿	3.快鱼们。侧旦来加			
上位計画で	「ふるさと秋田元気創造プラン」で 5 つの戦略を支える横断的な取組の(4)社会資本整備の推進						
の位置付け	の中で	水害・土砂	少災害への対応力強	強化が位置付けら こ	れている。		
BB *= > *							
関連プロジ	特になし 						
ェクト等							
事業を取り	平成	2 1年7月]の豪雨により人家	 R裏の斜面が崩落	 しており、土砂災害	 の危険度が非常I	 こ高いことか
巻く情勢の	ら、急傾斜地崩壊対策が急務となっている。						
変化							
メル	45.		上小伙由名品	C 赤/ /			
	指	標名	土砂災害危険箇所				
事業効率把	指 標 式 概成箇所数 / 危険箇所数 業効率把 指 標 の 種 類 成果指標 業績指標 低減指標の有無		# 	<u></u> 4πτ			
	l 	+	成果指標	業績指標 22 04	低減指標の有無	在哈尔尔里本 从田	
握の手法		票値 a		23 %	── データ等の出身	电 厄陕固阶调省	. 紅禾
	连 か	t 値 b		23 %			

97

達成率 b / a

把握の時期

平成22 年

2. 所管課の1次評価

<u> </u>	川官	味い	7. 八評1四	
観		点	評価の内容(特記事項)	評価点
必	要	性	保全区域内の保全対象が介護老人保健施設も含め36戸と多く、がけ崩壊時には多大な被害が発生する。また、地域住民の安全な生活の確保に対する期待度は高い。	20 点
緊系	急	性	平成21年7月の豪雨により人家裏の斜面が崩落し、現在も斜面が不安定な状態にあることから、土砂災害発生の危険性が非常に高いことから、早急な整備が必要である。	36 点
有	効	性	急傾斜地におけるハード施設を整備することにより、土砂災害から人命、財産、公共施設等が守られ、地域の安全が確保される。 代替案として考えられる施設移転は入居者への精神的・費用的負担が大きいため、急傾斜施設による整備の有効性は高い。	20 点
効	率	性	事業の費用便益比は4.66であり有効性は高い。 ・総費用の現在価値 184百万円 ・総便益の現在価値 857百万円 各種設計時、工事発注時の各段階でコスト縮減を図っていく。	10 点
熟		度	保全対象施設関係者に対しては事前の趣旨説明をしており、急傾斜施設の必要性について認識されている。 関係自治体である能代市では急傾斜施設の必要性について認識しており、合意形成がなされている。	8点
判		定	ランク () すべての項目において評価点が高く、住民の生命・財産を保全する上でも有利な事業箇 所であり、実施すべきと考えている。	94 点
総	合 評	価	選定 改善して選定 保留 各観点の評価結果から、事業実施箇所としての優先度が高く、事業を実施すべきと考える	3.

3.総合政策課長の2次評価

総合評価 選定 改善して選定 保留

当該箇所は、崖上の介護老人保健施設と、崖下の人家及び市道を保全対象に含む土砂災害危険区域で、平成21年7月の豪雨により人家裏の斜面が崩落し不安定な状態にある。豪雨や融雪等により、さらに斜面崩落が進行するおそれがあることから、本事業の必要性、緊急性はともに高く、実施は妥当と判断される。

4.財政課長意見

意 見 内 容 関定 改善して選定 保留

当該斜面は、昨年、一部が崩壊し、このまま放置すると崩壊する危険性があるほか、斜面の上には、高齢者の入居施設があるなど、事業実施の優先度は高い。 周りの景観に配慮しながら、安価な工法を検討しており、妥当である。

5. 最終評価(新規箇所選定会議)

総合評価 選定 改善して選定 保留

事業の実施は妥当である。

6.評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)

事業実施にあたっては、コスト縮減等に努める。

7. 公共事業評価専門委員会意見

県の対応方針を可とする。

)

公共事業箇所評価基準

評価種別 新規箇所評価 適用基準名 急傾斜地崩壊対策事業 事業コード(H22-建-新-10) 箇所名 (能代市 鰄渕

1.評価内訳

点 評価項目 細別	評価基準	配点	評価点	摘要
要性 土砂災害に対する情報提供の有無 危険箇所マップの公表の有無	 有 り	5	5	
	無し	0	1	
事業の必要性 - 県関与の必要性	ナ <u>ヘ</u> 笑で目が安体すて東来	5	5	
- 景渕与の必要性	法令等で県が実施する事業 県が実施すべき広域的な事業	3	l o	
	県が実施した方が望ましい事業	1		
地域住民のニーズ	県関与の必要性が低い事業 地域住民のニーズが高い	0 5	5	
地域に成め二人	地域住民のニーズが低い	0	1 ~	
斜面の規模			_	
斜面の高さ及び勾配	がけ高10m、勾配30度以上 がけ高5m、勾配30度以上	5 3	5	
	その他	0		
計		20	20	
急性 <mark>斜面崩壊の兆候</mark> 崩壊地の状況	 新しい崩壊地が認められる	20	20	
	古い崩壊地が認められる	15		
	不明瞭な崩壊地が認められる その他	10	-	
災害実績		0		
過去の災害発生履歴	発生後の経過が3年以内	5	5	
	発生後の経過が10年以内 その他	3 0	-	
災害発生の危険度		0		
斜面の高さ	30m以上	5		長大斜面
	1 0 m ~ 2 9 m 5 m ~ 9 m	3	3	
	5 m 未満	0	<u></u>	
斜面勾配	4 5 度以上	5		
	30~44度30度未満	3 0	3	
湧水の有無	常時あり	5	5	
	降雨時にあり	3		
計	<u>無し</u>	0 40	36	
加性 災害発生時の影響 (被害想定範囲内)				
人家戸数	2 0 戸以上	5	5	
	10~19戸	3	1	
	0 戸	0		
災害弱者施設の有無	重要施設が有る	5		自力避難困難者を収容 上記以外の災害弱者を収
	一般施設が有る その他	3 0		上記以外の火舌羽有を収 I
公共施設等の有無	有る	5	5	官公署、道路等
 施策目標への貢献	無 し	0		
土砂災害危険箇所整備率への貢献	 有 り	5	5	
<u> </u>	無し	0		
		20	20	
B / C	1.0以上	10	10	
*1	1.0未満	0		
<u>計</u> 度 事業着手の塾度		10	10	
地元住民との合意形成	合意形成が済んでいる	5		
	合意形成がなされる見込みである 合意形成がなされていない	3 0	3	
 関係自治体等との合意形成		5	5	
	合意形成がなされる見込みである	3	1	
計	合意形成がなされていない	0 10	8	
	- 	10	"	
1				
		ı		i

2 . 判定

	· -			
ランク	判定内容	配点	判定	摘 要
	優先度がかなり高い	80点以上		
	優先度が高い	60点以上~80点未満		
	優先度が低い	6 0 点未満		