

| | | | | |
|----------|------------------|----|-----------|-----------------------------|
| 事業コード | H21-建-新-07 | | 区 分 | 国庫補助 県単独 |
| 事業名 | 地方道路交付金事業費(交通安全) | | 部局課室名 | 建設交通部 道路課 |
| 事業種別 | 歩道設置事業 | | 班 名 | 道路環境・維持班 (tel) 018-860-2488 |
| 路線名等 | 主要地方道 湯沢雄物川大曲線 | | 担当課長名 | 小嶋 宣英 |
| 箇所名 | 横手市雄物川町薄井 | | 担当者名 | 主幹兼班長 佐々木 勇 |
| 総合計画との関連 | 政策コード | 17 | 政 策 名 | 安全・安心で衛生的な生活環境づくり |
| | 施策コード | 01 | 施 策 名 | 安全・安心な地域づくりの推進 |
| | 指標コード | 04 | 施策目標(指標)名 | 歩道等整備率(累計) |

1. 事業の概要

| | | | | | | | |
|--------------------------|---|-----------|---------|---------|----------|--------|----------|
| 事業期間 | H22 ~ H23 (2年) | | 総事業費 | 2.1億円 | 国庫補助率 | 7/10 | |
| 事業規模 | 延長 L=1,700m 幅員 W=10.75m(3.5-0.50-3.00-3.00-0.75) | | | | | | |
| 事業の立案に至る背景 | <p>当該箇所は、旧雄物川町、大森町、大雄村の中心部を結ぶ幹線道路であるが、家屋連担で道路幅員も5.0mと狭く、直角カーブが4箇所あり自動車、歩行者の通行に支障をきたしている。</p> <p>そこで、県道のバイパスルートを検討した結果、西側に平行する市道上薄井大上線が有効なルートに位置し、これを活用することにより低コストで整備ができることから、市との事業調整会議において市道を県道に振替え整備することで調整していたものであるが、本年5月に雄物川・大森・大雄中学校の統合中学校を市道沿線上に建設(平成24年4月開校)することが正式に決定したことを受けて、歩道設置と交差点の改良について、開校年次にあわせて実施することとしたものである。</p> | | | | | | |
| 事業目的 | 幅員狭小、直角カーブ道路への通過交通を現県道から移行させ、交通の円滑化を図る。歩道の設置により中学生徒の安全を確保する。 | | | | | | |
| 事業費内訳 事業内容 (単位:千円) | | | 全 体 | H22 年度 | H23 年度 | H24 年度 | H25 年度以降 |
| | 事業費 | | 210,000 | 50,000 | 160,000 | | |
| | 経費内訳 | 工事費 | 150,000 | | 150,000 | | |
| | | 用補費 | 40,000 | 40,000 | | | |
| | | その他 | 20,000 | 10,000 | 10,000 | | |
| | 財源内訳 | 国庫補助 | 147,000 | 35,000 | 112,000 | | |
| | | 県 債 | 59,800 | 14,200 | 45,600 | | |
| その他 一般財源 | | 3,200 | 800 | 2,400 | | | |
| 事業内容 | | | ・用地補償 | ・歩道工事 | | | |
| 調査経緯 | 平成12年度 道路概略設計 | | | | | | |
| 上位計画での位置付け | あきた21総合計画「第4期実施計画」における「安全・安心な地域づくりの推進」を支援する事業である。 | | | | | | |
| 関連プロジェクト等 | 統合中学校の建設 | | | | | | |
| 事業を取り巻く情勢の変化 | 平成24年4月に雄物川・大森・大雄中学校の統合中学校が開校することとなった。 | | | | | | |
| 事業効率把握の手法 | 指標名 | 歩道整備率 | | | | | |
| | 指標式 | 実績延長/道路延長 | | | | | |
| | 指標の種類 | 成果指標 | 業績指標 | 低減指標の有無 | 有 | 無 | |
| | 目標値 a | 38 % | | データ等の出典 | 道路課調べ | | |
| | 達成値 b | 37 % | | | | | |
| | 達成率 b/a | 97 % | | 把握の時期 | 平成21年 4月 | | |

2. 所管課の1次評価

| 観 点 | 評 価 の 内 容 (特 記 事 項) | 評 価 点 |
|---------|--|-------|
| 必 要 性 | 中学校開校時には徒歩・自転車により377人の生徒が利用し、前後の歩道整備区間との連続性を確保し、歩行者等の安全を確保するため歩道の設置が必要である。 また、交通量の増加が見込まれ、H11年3月に交差点で車両相互の追突事故も発生していることから(主)横手大森大内線に右折レーン設置による交差点の拡幅が必要である。 | 30点 |
| 緊 急 性 | 平成24年4月の開校に合わせ、用地買収、歩道工事を進めるため、整備に緊急を要するものである。 | 10点 |
| 有 効 性 | 歩道整備により車道と歩道を分離することにより、歩行者の安全確保の有効性は高い。交差点部の拡幅により出会い頭の事故等の防止に高い効果が見込まれる。 | 15点 |
| 効 率 性 | 幅員狭小、直角カーブによる不便な交通の状況から現市道を県道のバイパスとして利用させることにより、交通の円滑化、走行の改善が図られる。 現県道を移管することにより、消雪パイプ等の維持管理費を削減できる。 既設の側溝を転用し、コスト縮減を図る。 | 10点 |
| 熟 度 | 統合中学校の用地取得も進んでおり、地元市からも開校年次に合わせて整備を行うよう要望がなされている。 | 15点 |
| 判 定 | ランク () | 80点 |
| | 判定ランク であり、早急に事業を実施すべきと考える。 | |
| 総 合 評 価 | 選定 改善して選定 保留 評価結果から、事業実施箇所としての優先度が高く、事業を実施すべきである。 | |

3. 総合政策課長の2次評価

| 総 合 評 価 | 選定 改善して選定 保留 |
|---------|---|
| | 本事業では、既存ストックを活用しながら効率的に広域幹線道路機能を確認するとともに、統合中学校開校にあわせ歩行者の安全・安心を確保しようとするものであり、必要性・緊急性はともに高く、事業の実施は妥当と判断される。 |

4. 財政課長意見

| 意 見 内 容 | 選定 改善して選定 保留 |
|---------|--|
| | 当該区間は、統合中学校の通学路指定計画路線で、歩道の未整備により改良の必要性があり、当事業の実施は妥当と考える。 |

5. 最終評価(新規箇所選定会議)

| 総 合 評 価 | 選定 改善して選定 保留 |
|---------|--------------|
| | 事業の実施は妥当である。 |

6. 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)

| |
|----------------|
| 事業箇所を国に新規要望する。 |
|----------------|

7. 公共事業評価専門委員会意見

| |
|--------------|
| 県の対応方針を可とする。 |
|--------------|

評価種別 新規箇所評価
 適用基準名 交通安全事業（歩道）

事業コード(H21-建-新-07)
 箇所名 (横手市雄物川町薄井)

1. 評価内訳

| 観点 | 評価項目 細別 | 評価基準 | 配点 | 評価点 | 摘要 | |
|-----|-----------------------------|--------------------------------|--------------|-----|----|----------|
| 必要性 | 1 2 時間自動車交通量 | 4,000台/日以上 | 10 | 5 | | |
| | | 1,000台/日以上 | 5 | | | |
| | | 1,000台/日未満 | 0 | | | |
| | 歩行者交通量 | 100人/日以上 | 10 | 10 | | 通学路以外の場合 |
| | | 100人/日未満 | 5 | | | 通学路の場合 |
| | | 学童・園児 40人/日以上 学童・園児 40人/日未満 | 10 5 | | | |
| | 歩道の連続性 | 計画区間前後に歩道あり | 10 | 10 | | |
| | | 計画区間前後の一方に歩道あり | 5 | | | |
| | | 計画区間前後に歩道なし | 0 | | | |
| | 道路線形の修正 (視距の確保等) | 有り | 5 | 5 | | |
| 無し | | 0 | | | | |
| 計 | | | 35 | 30 | | |
| 緊急性 | 関連事業の有無 | 有り | 5 | 5 | | |
| | | 無し | 0 | | | |
| | 事故状況(過去5カ年) 死傷事故 事故件数 | 歩行者の死傷事故あり | 10 | 0 | | |
| | | 歩行者の死傷事故なし | 0 | | | |
| | | 6件以上 1~5件 なし | 10 5 0 | | | |
| 計 | | | 25 | 10 | | |
| 有効性 | 交通安全指定道路 | 有り | 5 | 5 | | |
| | | 無し | 0 | | | |
| | 通学路指定 | 有り | 5 | 5 | | |
| | | 無し | 0 | | | |
| | 公共施設 | 有り | 5 | 5 | | |
| 計 | | | 15 | 15 | | |
| 効率性 | 供用開始までの期日 | 5年以内に供用開始が可能であり、効果の出現が早い | 10 | 10 | | |
| | | 供用開始まで6年から7年の時間を要する | 5 | | | |
| | | 供用開始まで8年以上と相当時間を要する | 0 | | | |
| 計 | | | 10 | 10 | | |
| 熟度 | 地元の協力体制 | 事業に協力的 | 10 | 10 | | |
| | | 用地反対等の問題あり | 0 | | | |
| | 市町村の参画 | 要望書提出済み | 5 | 5 | | |
| | | 要望書は未提出 | 0 | | | |
| 計 | | | 15 | 15 | | |
| 合計 | | | 100 | 80 | | |

2. 判定

| ランク | 判定内容 | 配点 | 判定 | 摘要 |
|-----|-----------|-------------|----|----|
| | 優先度がかなり高い | 80点以上 | | |
| | 優先度が高い | 60点以上~80点未満 | | |
| | 優先度が低い | 60点未満 | | |