

(様式8)

公共事業終了箇所評価調書

評価確定日(平成 21年9月30日)

事業コード	H21-建-終-4		区 分	● 国庫補助 ○ 県単独
事業名	国道道路改築費		部 局 課 室 名	建設交通部 道路課
事業種別	2次改築(2B)		班 名	道路建設班 (tel)018-860-2493
路線名等	国道105号		担 当 課 長 名	小嶋 宣英
箇所名	大仙市内小友～和合(大曲西道路)		担 当 者 名	主幹(兼)班長 遠田 久雄
総合計画との 関連	政策コード	13	政 策 名	産業を支える交通基盤の整備
	施策コード	02	施 策 名	地域間交流・連携を支える交通ネットワークの整備
	指標コード	01	施策目標(指標)名	県管理国道の改良率(累計)

1. 事業の概要

事業の 背景及び 目的	○大曲西道路は、地域高規格道路「本荘大曲道路」の一部を構成する道路であり、大仙市周辺市町村から秋田自動車へのアクセス強化と大仙市街地における交通混雑の解消を目的とした延長6.8kmの4車線(暫定2車線)道路である。					
事業期間	前回(H15年) H9年 ~ H18年 終了 H9年 ~ H18年	総事業費	前回(H15年) 261.0億円 終了 226.5億円	国庫補助率	5.5/10	
事業規模	前回(H15年) 延長L=6,800m、幅員W=7.0(12.0)m 終了 延長L=6,800m、幅員W=7.0(12.0)m					
事業効果の 要因変化 及び 発現状況		前回評価計画①	最終②	増減②-①	理由	
	事業費	26,100,000	22,652,000	-3,448,000		
	経内 費 訳	工事	19,817,680	16,426,615	-3,391,065	盛土材運搬距離の減、構造物の2/2施工等
		用補	4,376,000	4,391,195	15,195	工事借地料、支障移転補償費の増による
		その他	1,906,320	1,834,190	-72,130	事業費の減に伴う事務費の減による
	事業内容	調査・設計 用地・補償 改良・橋梁・舗装 工	調査・設計 用地・補償 改良・橋梁・舗装 工			
	コスト・効果対比較	費用便益変化の主な要因(当初評価→終了)				
○最終コスト 終了C②/前回評価C①=(0.87)	【便益】 平成18年完成供用時に費用便益比を算定、当初計画時は基準年が平成6年であり、事業評価手法が確立されておらず、検討年数や原単位、割引率、費用や便益の検討項目に相違があり比較できない。					
○費用便益 当初評価B/C=(-) ↓ 終了B/C=(1.7)	【費用】 盛土材運搬距離の変更や橋梁下部工、函渠工等の構造物の2車線施工により工事費が減額となった。					
目標 達成率	指標名	県管理国道改良率(累計)				
	指標式	改良率(改良済延長/路線実延長)				
	指標の種類	○ 成果指標 ● 業績指標	低減指標の有無	○有 ●無		
	目標値a	91.4%	データ等の出典	あきた21総合計画H19目標 H19道路現況調書		
	実績値b	92.7%				
	達成率b/a	101.4%	把握の時期	平成20年4月		
	指標を設定することができなかった場合の効果の把握方法 ○指標を設定することができなかった理由及び把握方法と成果 ※データの出典含む					
自然環境の 変化	のり面の緑化により、周辺自然環境への調和を図っている。					
社会経済 情勢の変化	H17. 3. 22旧大曲市が周辺の町村と合併して大仙市となる。					
事業終了後の 問題点及び管理・ 利用状況	地域住民及び周辺企業等へのアンケート調査の結果、頻度としては回答者の6割以上が月に数回利用しており、目的としては通勤・買い物等の生活用道路及び仕事・観光等の産業道路として利用が共に4割以上であった。また、回答者の約7割が移動時間の短縮、約4割が大曲ICへのアクセスが便利になったと感じている。					

住民満足度等の状況 (事業終了後)	①満足度を把握した対象 ● 受益者 ○ 一般県民 (時期:平成21年 9月) ②満足度把握の方法 ● アンケート調査 ○ 各種委員会及び審議会 ○ ヒアリング ○ インターネット ○ その他の方法 (具体的に ) ③満足度の状況 地域住民や周辺企業から、目的地等への移動時間の短縮や、大曲ICへのアクセスが便利になった等の高い満足度が得られた。
上位計画での位置付け	○あきた21総合計画における施策「高速・広域交通ネットワークの整備」を支援する事業
関連プロジェクト等	○秋田自動車道秋田南IC～大曲IC間4車線化事業(H15までに全区間供用済 L=35.2km) ○国道13号大曲バイパス4車線化事業(H19までに全線供用済 L=7.2km)
前回評価結果等	●選定または継続 ○改善 ○見直し ○保留又は中止
	①指摘事項 ・特になし ②指摘事項への対応 ・特になし

2. 所管課の自己評価

観点	評価の内容(特記事項)	評価結果
有効性	①住民満足度の状況 ●A ○B ○C アンケート調査結果から、7割の回答者から移動時間が短縮したという回答だった。さらに8割が事業に満足、概ね満足しているとの回答だった。	●A ○B ○C
	②事業の効果 ●A 達成率100%以上 ○B 達成率80%以上100%未満 ○C 達成率80%未満 当該事業は計画通り進捗し、目標を達成している。	
効率性	①事業の経済性の妥当性 ●A ○B ○C B/Cが1.7であり、経済性の妥当性が高い。	●A ○B ○C
	②コスト縮減の状況 ○A 縮減率20%以上 ○B 縮減率20%未満 ○C 縮減なし	
総合評価	●A (妥当性が高い) ○B (概ね妥当である) ○C (妥当性が低い) 計画に沿って着実に進捗し、地域住民の利便性の向上や交通安全の確保が図られており、住民満足度等からも成果が認められることから、事業は妥当である。	

3. 評価結果の同種事業への反映状況等(対応方針)

事業開始前の予備調査や調査設計において現場の掌握に努め、実施・詳細設計段階において適正な事業費の総額を把握するとともに、工法や廃材の再生利用などコスト縮減に積極的に取り組み、効率的な事業施工に努める。
--

4. 公共事業評価専門委員会意見

県の対応方針を可とする。
--------------

○総合評価の判定基準

総合評価の区分	判定基準	総合評価
A (妥当性が高い)	全ての観点の評価結果が「A」判定の場合	A
B (概ね妥当である)	「A」判定、「C」判定以外の場合	
C (妥当性が低い)	全ての観点の評価結果が「C」判定の場合	