

事業コード	H20-建-新-03		区 分	国庫補助	県単独
事業名	国道道路改築費		部局課室名	建設交通部 道路課	
事業種別	道路改築事業(バイパス)		班 名	道路建設班 (tel) 018-860-2493	
路線名等	一般国道107号		担当課長名	小嶋 宣英	
箇所名	横手市 大沢		担当者名	主幹兼班長 遠田 久雄	
総合計画との関連	政策コード	U	政 策 名	交流・連携と生活を支える交通基盤の整備	
	施策コード	03	施 策 名	地域間交流・連携を支える交通ネットワークの整備	
	指標コード	02	施策目標(指標)名	県管理国道改良率	

1. 事業の概要

事業期間	H21 ~ H28 (8年)		総事業費	21.0億円	国庫補助率	5.5/10	
事業規模	延長L = 1,690m 幅員W = 6.5(12.0)m (1.50-3.25-3.25-1.50-2.50)						
事業の立案に至る背景	<p>国道107号は岩手県大船渡市を起点として本県由利本荘市に至る幹線道路で、県内陸部と沿岸部を結ぶ物流ルートとして、地域間交流・連携を支える交通ネットワークを形成する重要な路線である。H17センサスでは4,063台/日(内大型車956台/日、混入率23.5%)とH2センサスと比して1.6倍の増加となっており、今後も交通量の増加が予測される。</p> <p>当工区は国道107号唯一の未改良区間(車道5.5m未満)であり、大型車の交差が困難な幅員狭小区間である。そのため、区間死傷事故率84件/億台kmと事故が多発していることから、円滑な交通の確保及び安全安心な生活空間の確保を図るため、新規要望するものである。</p>						
事業目的	<p>大型車のすれ違い困難となっている幅員狭小区間の解消(W = 5.0(6.0)m)。 線形不良区間の解消(Rmin = 110m、imax = 5.7%)。 死傷事故率(84件/億台km)が県平均の約2倍となっており、早急な対応が必要。 地域間交流・連携を支える交通ネットワークの整備。</p>						
事業費内訳 事業内容 (単位:千円)			全 体	H21 年度	H22 年度	H23 年度	H24 年度以降
	事業費		2,100,000	50,000	100,000	300,000	1,650,000
	経費 内訳	工事費	1,206,000				1,206,000
		用補費	763,000		82,000	285,000	396,000
		その他	131,000	50,000	18,000	15,000	48,000
	財源 内訳	国庫補助	1,155,000	27,500	55,000	165,000	907,500
		県 債	425,000	10,000	20,000	60,000	335,000
その他							
一般財源		520,000	12,500	25,000	75,000	407,500	
事業内容			路線測量 道路詳細設計 地質調査	橋梁詳細設計 用地測量 用地補償	用地補償	改良工 橋梁工 舗装工 用地補償	
調査経緯	<p>平成15年度 道路概略設計 平成18年度 道路概略設計及び組織内VE 平成19年度 道路予備設計、地質調査</p>						
上位計画での位置付け	あきた21総合計画における「地域間交流・連携を支える交通ネットワークの整備」、「地域内交通ネットワーク・生活圏交通の整備」を支援する事業。						
関連プロジェクト等	福地工業団地(横手市)						
事業を取り巻く情勢の変化	当該区間は近年、事故が多発しており、道路利用者にとっては危険な状態にある。						
事業効率把握の手法	指 標 名	県管理国道改良率					
	指 標 式	改良率(改良済延長/実延長)					
	指標の種類	成果指標	業績指標	低減指標の有無	有 無		
	目標値 a	91 %		データ等の出典	秋田21総合計画 H19		
	達成値 b	92 %					
	達成率 b/a	101 %		把握の時期	平成20年 3月		

2. 所管課の1次評価

観 点	評 価 の 内 容 (特 記 事 項)	評 価 点
必 要 性	国道107号唯一の未改良区間(車道5.5m未満)であり、大型車の交差が困難な区間である。特に、冬期間は堆雪によりさらに深刻な状況となっている。 現道は事故率も84件/億台km(県平均41件/億台kmの2倍)と高く、出羽グリーンロードとの交差点の改良も含めて対策が急がれている。	35点
緊 急 性	本路線は、地域間交流・連携を支える交通ネットワークを形成する重要な路線である。東北自動車道と日本海沿岸東北道を結ぶ物流ルートとして、今後も交通量の増加が見込まれる。 道路交通量調査の動向ではH17センサスでは4,063台/日(内大型車956台/日、混入率23.5%)とH2センサスと比して1.6倍の増加となっている。	10点
有 効 性	第2次緊急輸送道路であり、災害や救急医療施設のアクセス道路としての活用も見込まれ、防災計画上の重要路線である。	14点
効 率 性	事業の費用便益費は1.58であり、高い便益となっている。 総費用の現在価値 19億円 総便益の現在価値 30億円 計画交通量は4,800~4,300台/日となっている。	15点
熟 度	平成17年7月1日の本会議において請願書が採択されている。	10点
判 定	ランク () 「必要性」、「効率性」が特に高い点数となっており、住民の安全・安心の向上や将来的な効果の面でも有用な事業箇所であり、実施すべきと考える。	84点
総 合 評 価	選定 改善して選定 保留 各観点の評価結果から、事業実施箇所としての優先度が高く、事業を実施すべきと考える。	

3. 総合政策課長の2次評価

総 合 評 価	選定 改善して選定 保留
	県内陸部と沿岸部を結ぶ物流ルートとして大型車の割合が高く、また交通量の増加が著しい路線である。当該区間は、家屋が連たんしている上、国道107号唯一の未改良区間で、大型車の交差が困難な上、急カーブもあり、特に冬期間の安全確保に支障をきたしている。以上から、事業の実施は妥当と判断されるが、歩道に関しては現道や側道の活用を検討すべきである。

4. 財政課長意見

意 見 内 容	選定 改善して選定 保留
	当該区間は、大型車の割合が高く、幅員の狭小等により改良の必要性があり、当事業の実施は妥当と考えるが、歩道設置に関しては、現道の活用または側道の利用などを検討すべきである。

5. 最終評価(新規箇所選定会議)

総 合 評 価	選定 改善して選定 保留
	事業の実施は妥当と考える。ただし、歩道については、側道や現道の活用を検討すること。

6. 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)

事業箇所を国に要望する。 事業実施にあたっては、側道等の有効活用を検討し、歩道部のコスト縮減等に努める。

7. 公共事業評価専門委員会意見

県の対応方針を「可」とする。

評価種別 新規箇所評価

事業コード(H20-建-新-03)

適用基準名 道路改築事業(地域間交流・連携促進)

箇所名 (横手市 大沢)

1. 評価内訳

観点	評価項目 細別	評価基準	配点	評価点	摘要	
必要性	道路の現状の問題					
	道路構造上の欠陥箇所数	3箇所以上	17	17	2次改築事業については該当しない	
	・車道幅員 < 5.5m	2箇所	12			
	・最小半径 < 100m	1箇所	7			
	・最急勾配 > 5%					
	・冬期堆雪巾なし	0箇所	0			
	道路環境上の欠陥該当項目	5件該当	18	18	2次改築は配点36点 2次改築は配点28点 2次改築は配点20点 2次改築は配点12点 2次改築は配点6点	
	・現道の混雑度 1.0	4件該当	14			
	・現道の旅行速度 30km/h	3件該当	10			
	・現道の事故率 50件	2件該当	6			
・通学路指定で歩道なし	1件該当	3				
・重大交通事故が発生	該当項目なし	0				
計			35	35		
緊急性	道路をとりまく環境等					
	関連事業の有無	県の主要プロジェクト等に該当	5	5		
	・県の主要プロジェクト	地域振興プロジェクトに該当	3			
	・地域振興プロジェクト					
	・ほ場整備等の他事業	該当なし	0			
	市町村合併支援道路	位置づけあり	5	5		
	位置づけなし	0				
特有の課題の有無	あり	10	0	0		
老朽橋、災害危険箇所、冬期通行不能区間等	なし	0				
計			20	10		
有効性	道路の位置づけ					
	緊急輸送路	第1次輸送路	8	7		
		第2次輸送路	7			
		第3次輸送路	6			
		指定なし	0			
	秋田21総合計画	2施策以上該当	7	7		
	1施策該当	5				
	該当なし	0				
計			15	14		
効率性	事業の投資効果等					
	費用便益比(B/C)	1.0以上	10	10		
		1.0未満	0			
	計画交通量	5,000台/日以上	10	5		
		1,000台/日以上?5,000台日/未満	5			
	1,000台/日未満	0				
計			20	15		
熟度	地元の状況					
	地元ニーズ	文書要望あり	4	4		
		口頭要望あり	2			
		要望なし	0			
	地元の協力体制	地元の内諾	3	3		
		用地反対	0			
地元への方針説明	あり	3	3			
	なし	0				
計			10	10		
合計			100	84		

2. 判定

ランク	判定内容	配点	判定	摘要
	優先度がかなり高い	80点以上		
	優先度が高い	60点以上~80点未満		
	優先度が低い	60点未満		