

| | | | | |
|----------|------------|----|-----------|------------------------------|
| 事業コード | H19-建-継-18 | | 区 分 | 国庫補助 県単独 |
| 事業名 | 通常砂防事業 | | 部局課室名 | 建設交通部 河川砂防課 |
| 事業種別 | 砂防えん堤工 | | 班 名 | 傾斜地保全・砂防班 (tel) 018-860-2532 |
| 路線名等 | 沼山沢川 | | 担当課長名 | 河川砂防課長 萩野 敏明 |
| 箇所名 | 横手市沼山 | | 担当者名 | 主幹(兼)班長 荒木 洋 |
| 総合計画との関連 | 政策コード | C | 政策名 | 快適で安全な生活を支える環境づくり |
| | 施策コード | 03 | 施策名 | 災害に強い県土づくりと危機管理体制の充実 |
| | 指標コード | 05 | 施策目標(指標)名 | 土砂災害危険箇所整備率 |

1. 事業の概要

| | | | | | | |
|--------------------------|---|-----------------------------|-----------------------------|-----------|------------------------|-------|
| 事業期間 | H05 ~ H24 (20年) | | 総事業費 | 13.6億円 | 国庫補助率 | 1/2 |
| 事業規模 | 砂防えん堤工3基、溪流保全工L=1,294m、床固工3基 | | | | | |
| 事業の立案に至る背景 | 当溪流は横手市沼山地区に位置し、保全対象として人家40戸、市道沼山線、JR北上線、中学校・高校等を抱える土石流危険溪流である。平成13年8月の豪雨の際には、溪流より流出した土砂によって市道が不通となり、沼山地区が孤立化するなどの被害が生じている。また、溪流内は依然として荒廃しており、今後の豪雨等により土石流が発生し、再度被害が生じる危険性が高い。このことから、砂防施設整備をもって土砂流出による周辺地区の孤立化を防ぐとともに、地域住民の生命・財産を保全するものである。 | | | | | |
| 事業目的 | <p>【主たる目的】 砂防施設を配置することにより、流出土砂による被害を未然に防止し、土砂災害から住民の生命・財産を守る。</p> <p>【保全対象】 人家40戸、耕地10.1ha、橋梁6基、JR北上線156m、市道5,555m、中高一貫校、公民館</p> | | | | | |
| 事業費内訳 事業内容 (単位:千円) | | | 計 画 時 | 評 価 時 | 増 減 | 理 由 等 |
| | 事業費 | | 1,358,900 | 1,358,900 | 0 | |
| | 経費内訳 | 工事費 | 1,036,900 | 1,036,900 | 0 | |
| | | 用補費 | 118,900 | 118,900 | 0 | |
| | | その他 | 203,100 | 203,100 | 0 | |
| | 財源内訳 | 国庫補助 | 679,450 | 679,450 | 0 | |
| | | 県債 | 611,505 | 611,505 | 0 | |
| その他 | | 0 | 0 | 0 | | |
| 一般財源 | | 67,945 | 67,945 | 0 | | |
| 事業内容 | | 本工事 詳細設計 調査設計 用地補償 | 本工事 詳細設計 調査設計 用地補償 | | 平成16年継続評価時より、変更はありません。 | |
| 事業の進捗状況 | 全体計画 | 13.59億円 | 平成18年度末投資額 | 8.10億円 | 進捗率 | 59.6% |
| 事業推進上の課題 | 砂防えん堤3基の内、桑の木沢1号えん堤の用地取得が、共有地の関係で難航している。 | | | | | |
| 関連する計画等 | 「あきた21総合計画」第3期実施計画において、「災害に強い県土づくりと危機管理体制の充実」の施策として位置づけられている。 | | | | | |
| 情勢の変化及び長期継続の理由 | 溪流保全工の用地取得困難により平成10年度から一時工事が中断していたが、平成13年度に当該溪流において土砂流出による被害が出たこと、さらには用地取得の目処が立ったことから、平成17年度より事業を再開している。 | | | | | |
| 事業効率把握の手法及び効果 | 指標名 | 土砂災害危険箇所整備率 | | | | |
| | 指標式 | 概成箇所数 / 危険箇所数 | | | | |
| | 指標の種類 | 成果指標 | 業績指標 | 低減指標の有無 | 有 無 | |
| | 目標値 a | 24.2 % | | データ等の出典 | 危険箇所調査結果 | |
| | 実績値 b | 22.3 % | | | | |
| 達成率 b/a | 92.1 % | | 把握の時期 | 平成19年 3 月 | | |

| | | | | |
|---------|----------|----|-----|---------|
| 前回評価結果等 | 選定または継続 | 改善 | 見直し | 保留または中止 |
| | 指摘事項 | | | |
| | 特になし | | | |
| | 指摘事項への対応 | | | |
| | 特になし | | | |

2. 所管課の自己評価

| 観 点 | 評 価 の 内 容 (特 記 事 項) | 評 価 点 | | |
|---------|---|--------|-----|----|
| 必 要 性 | 下流域には人家40戸のほか、唯一の避難路となる市道沼山線や中高一貫校などを保全対象として有している。平成13年度の豪雨では溪流から流出した土砂により市道が不通となり、沼山地区が孤立化するなどの被害が出ている。 このようなことから、地元からは砂防施設整備の要望があげられており対策の必要性は高い。 | 20点 | | |
| 緊 急 性 | 土砂流出による被害発生後においても依然として渓岸侵食が進行し、上流側から生産された不安定土砂が渓床に堆積しているため、今後の豪雨により土石流が発生する危険性が高い。そのため、事業の早期完成を図り、集落や公共施設等への流出による災害から防ぐことが必要である。 | 10点 | | |
| 有 効 性 | 手段の妥当性 砂防事業は砂防法により都道府県知事が行うものとして位置づけられている。また、被害想定範囲に係る人家および公共施設すべての集団移転等の代替案の実現性は極めて低い。 整備効果 対策により、不安定土砂の流出を防ぐことが出来るので、保全対象である多数の人家や公共施設の保全を図ることができ、対策の有効性は高い。 | 10点 | | |
| 効 率 性 | 費用対効果 事業の費用対効果は1.43であり、効率性は高い。 コスト縮減等の取り組み状況 現地発生土を利用した、新工法である砂防えん堤工を採用し、コスト縮減に積極的に取り組んでいる。 | 30点 | | |
| 熟 度 | 地域の状況 一部の共有地について用地取得が難航しているが、解決する見込みである。 事業進捗の見込み 用地取得に関して一部遅れが出ていたが、予定通り平成24年度の完成を見込んでいる。 環境対策 発生土の現場内利用や再生資材の使用などの対策を講じている。 | 10点 | | |
| 判 定 | ランク () 地元からの要望が高く「必要性」「有効性」「効率性」等から事業の重要性は高く評価できる。 | 80点 | | |
| 総 合 評 価 | 継続 | 改善して継続 | 見直し | 中止 |
| | 事業継続は妥当である。 | | | |

3. 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)

| |
|--------------------------|
| 引き続きコスト縮減に留意しながら事業を継続する。 |
|--------------------------|

4. 公共事業評価専門委員会意見

| |
|----------------|
| 県の対応方針を「可」とする。 |
|----------------|

評価種別 継続箇所評価
適用基準名 砂防課所管事業

事業コード(H19-建-継-18)
箇所名 (横手市沼山)

1. 評価内訳

| 観点 | 評価項目 細別 | 評価基準 | 配点 | 評価点 | 摘要 |
|-----------------------|--------------------|----------------------------|-----|-----|------------------------------|
| 必要性 | 県民のニーズ | 変化なしまたは増加している | 20 | 20 | |
| | | 若干低下している | 10 | | |
| | | 非常に低下している | 0 | | |
| | 計 | | 20 | | |
| 緊急性 | 危険度 | 変化なしまたは増大している | 10 | 10 | 崩壊進行、地下水位上昇等 地下水位低下、残斜面安定 |
| | 斜面、溪流等の危険度 | 若干低下している | 5 | | |
| | | 非常に低下している | 0 | | |
| | 計 | | 10 | | |
| 有効性 | 災害発生時の影響 | 変化なしまたは増加している | 10 | 10 | |
| | 保全対象数の変化 | 若干減少している(80%以上) | 5 | | |
| | | 非常に減少している(80%未満) | 0 | | |
| | 計 | | 10 | | |
| 効率性 | 事業の効率性・進捗状況 | | | | |
| | 費用便益分析(B/C) | 1.0以上 | 10 | 10 | |
| | | 1.0未満 | 0 | | |
| | 対策工法、工事に関連する課題 | 課題なし又は解決済みで順調な進捗が見込まれる | 10 | 10 | |
| | | 課題はほぼ解決済みであり、進捗に大きな影響はない | 5 | | |
| | | 課題はあるが、解決する見込みである | 3 | | |
| | | 課題解決の見込みなし又は事業が停滞している | 0 | | |
| コスト縮減計画 | 具体的なコスト縮減計画がある | 10 | 10 | | |
| | 具体的な計画はないが、検討中である | 5 | | | |
| | コスト縮減計画無し | 0 | | | |
| 計 | | 30 | 30 | | |
| 熟度 | 地元の協力状況 | | | | |
| | 事業の進捗状況 | 計画どおり進捗している(100%以上) | 10 | 5 | |
| | | 概ね計画どおり進捗している(70%以上100%未満) | 5 | | |
| | | 計画より遅れている(70%未満) | 0 | | |
| | 地元住民・関係自治体等に関連する課題 | 課題なし又は解決済みで順調な進捗が見込まれる | 20 | 5 | 用地、補償物件等 |
| | | 課題はほぼ解決済みであり、進捗に大きな影響はない | 10 | | |
| | | 課題はあるが、解決する見込みである | 5 | | |
| 課題解決の見込みなし又は事業が停滞している | | 0 | | | |
| 計 | | 30 | 10 | | |
| 合計 | | | 100 | 80 | |

2. 判定

| ランク | 判定内容 | 配点 | 判定 | 摘要 |
|-----|-----------|-------------|----|----|
| | 優先度がかなり高い | 80点以上 | | |
| | 優先度が高い | 60点以上～80点未満 | | |
| | 優先度が低い | 60点未満 | | |