

(様式8)

公共事業終了箇所評価調書

評価確定日(平成19年11月28日)

事業コード	H19-建-終-4		区 分	国庫補助	県単独
事業名	生活圏30分形成道路整備事業		部 局 課 室 名	建設交通部 道路課	
事業種別	道路改築事業(バイパス)		班 名	道路建設班 (tel) 018-860-2493	
路線名等	(主)秋田御所野雄和線		担 当 課 長 名	加藤 修平	
箇所名	秋田市雄和 平尾鳥		担 当 者 名	主幹(兼)班長 伊藤 茂	
総合計画との 関連	政策コード	U	政 策 名	交流・連携と生活を支える交通基盤の整備	
	施策コード	4	施 策 名	地域内交通ネットワーク・生活圏交通の整備	
	指標コード	2	施策目標(指標)名	県道改良率	

1. 事業の概要

事業の 背景及び 目的	本路線は、秋田市の国道13号を起点とし、国道341号・同市雄和地区に至る幹線道路である。沿線には秋田空港や秋田中央公園といった公共施設が存在し、県都秋田市、または由利本荘市からのアクセス道路として重要な路線となっている。しかし、当該箇所は歩道の未整備に加え狭隘(Wmin=5.0m)で屈曲部(Rmin=30)が連続しており、大型車のすれ違いや定時性の確保等に支障をきたしていた。 そのため、交通隘路区間の解消、物流の効率化の支援のため道路整備を行ったものである。					
事業期間	前回 ----- 終了 H9年 ~ H16年	総事業費	前回 ----- 終了 11.4億円	国庫補助率	-	
事業規模	前回 ----- 終了 延長L=409m 幅員W=6.0(11.0)m					
事業効果の 要因変化及び 発現状況		前回評価計画	最終	増減 -	理由	
	事業費	-	1,141,000	-		
	経内 費 用 内 訳	工事	-	996,000	-	
		用補	-	64,000	-	
		その他	-	81,000	-	
	事業内容	-	調査・設計 用地買収補償 改良舗装工 橋梁工			
	コスト・効果対比較	費用便益変化の主な要因(前回評価 終了)				
最終コスト 終了C / 前回評価C = (-)	【便益】 評価の制度及び、評価制度の開始時期の関係から、本評価が初めての対象である。 (新規評価: 制度が平成14年からのため、対象外。 継続評価: 制度は平成14年からだが、3年に1度の評価のため、対象とならなかった。)					
費用便益 前回評価B / C = (-)	【費用】 同上					
終了B / C = (1.07)						
目標 達成率	指標名	県道改良率				
	指標式	改良率(改良済延長/実延長)				
	指標の種類	成果指標	業績指標	低減指標の有無	有 (無)	
	目標値a	67.5%		データ等の出典	あきた21総合計画H17目標 H17道路現況調書	
	実績値b	68.3%				
	達成率b/a	101.2%		把握の時期	平成19年10月	
指標を設定することができなかった場合の効果の把握方法 指標を設定することができなかった理由及び把握方法と成果 データの出典含む						
自然環境の 変化	法面の緑化に関して、生態系を考慮し、在来種を多く配合している。					
社会経済 情勢の変化	平成17年1月11日に秋田市・河辺町・雄和町が合併し、秋田市となった。					
事業終了後の 問題点及び管 理・利用状況	現在は県が維持管理しているが、路肩の除草に関しては、周辺部落と調整し、地元の協力を得ることが必要と思われる。 歩道を整備したことにより、歩行者の安全性が確保された。					

住民満足度等の状況 (事業終了後)	満足度を把握した対象 (受益者) 一般県民 (時期: 平成19年 8月) 満足度把握の方法 アンケート調査 各種委員会及び審議会 ヒアリング インターネット その他の方法 (具体的に) 満足度の状況 当該区間を利用する地域住民から、道路整備により安全に走行できるようになり、特に冬期間の安全や歩行者の安全が確保された旨の意見があった。
上位計画での位置付け	あきた21総合計画において「地域内交通ネットワーク・生活圏交通の整備」の位置付けあり。
関連プロジェクト等	地域振興プロジェクトである「高速道路IC、空港、港湾など拠点交通施設へのアクセス等交通ネットワークの整備」の位置づけあり。
前回評価結果等	選定または継続 改善 見直し 保留又は中止 指摘事項
	指摘事項への対応

2. 所管課の自己評価

観点	評価の内容(特記事項)	評価結果
有効性	住民満足度の状況 (A) B C 住民アンケートにおいて、安全な交通が確保されたという意見が多く出されていた。さらに、満足・やや満足との意見が86%であった。	(A)
	事業の効果 (A) 達成率100%以上 B 達成率80%以上100%未満 C 達成率80%未満	B
	当該事業は計画通り進捗し、あきた21総合計画の 県道改良率目標を上回った。	C
効率性	事業の経済性の妥当性 (A) B C B/Cが1.07となっており、事業の経済性においては妥当である。	(A)
	コスト縮減の状況 A 縮減率20%以上 B 縮減率20%未満 C 縮減なし	B
	-	C
総合評価	(A) (妥当性が高い) B (概ね妥当である) C (妥当性が低い) 計画に沿って着実に事業が進捗し、地域住民の交通安全確保が図られており、住民満足度等からも成果が認められることから、事業は妥当である。	

3. 評価結果の同種事業への反映状況等(対応方針)

事業開始前の予備調査や設計段階で現場の把握や、実施・詳細設計における適正な事業費の把握に努め、コスト縮減に関しても積極的な取り組みをし、効率的な事業執行を図る。
--

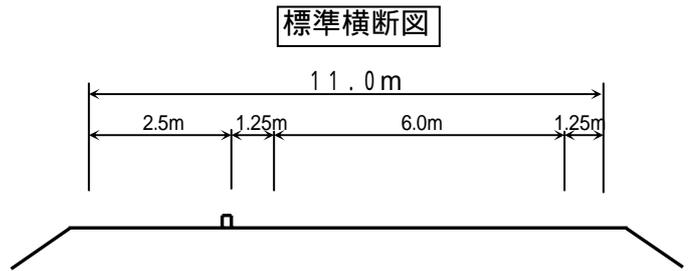
4. 公共事業評価専門委員会意見

県の対応方針を「可」とする。

総合評価の判定基準

総合評価の区分	判定基準	総合評価
A (妥当性が高い)	全ての観点の評価結果が「A」判定の場合	A
B (概ね妥当である)	「A」判定、「C」判定以外の場合	
C (妥当性が低い)	全ての観点の評価結果が「C」判定の場合	

主要地方道 秋田御所野雄和線 平尾鳥工区



整備前



整備後

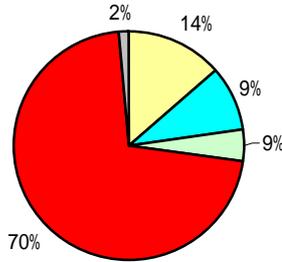
道路整備の効果に関するアンケート結果

(主)秋田御所野雄和線 平尾鳥工区

配布枚数: 100 枚
回収枚数: 66 枚 (回収率 66.0%)

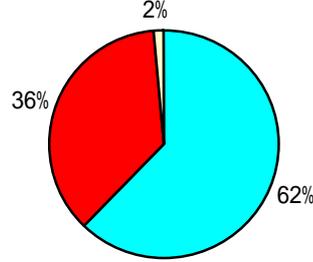
回答者の状況

住居地区



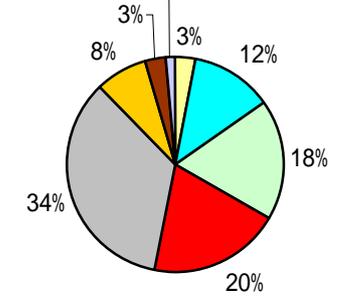
■ 種沢 ■ 戸草沢 ■ 西野
■ その他 ■ 未回答

性別



■ 男性 ■ 女性 ■ 未回答

年齢階層

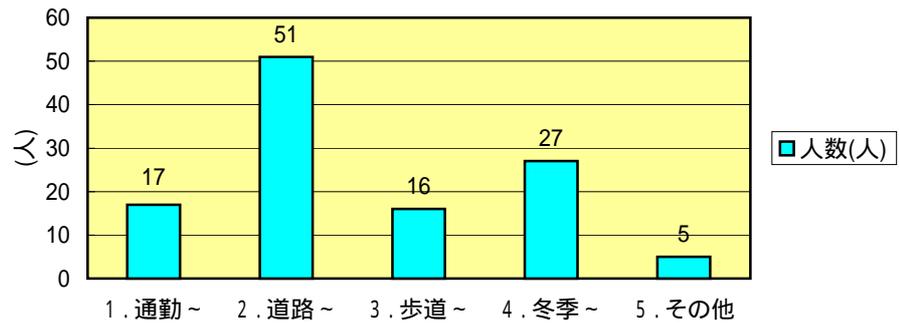


■ 10代 ■ 20代 ■ 30代 ■ 40代
■ 50代 ■ 60代 ■ 70代 ■ 未回答

調査結果

(設問1) 「(主)秋田御所野雄和線 平尾鳥工区」の道路整備工事が完成したことにより、どのような効果がありましたか。 複数選択も可。

1. 通勤、通学等の時間が短縮された。
2. 道路が広くなったので、安全に走行できるようになった。
3. 歩道が整備されて、通学通勤の安全が確保された。
4. 冬期交通の安全が確保された。
5. その他



(設問2) あなたは「(主)秋田御所野雄和線 平尾鳥工区」の道路整備に満足していますか。

