

事業コード	H17-建-終-11		区 分	国庫補助 県単独
事業名	地方道道路改築費		部局課室名	建設交通部 道路課
事業種別	道路改築(バイパス)		班 名	県道・市町村道班 (tel) 018-860-2493
路線名等	(一) 淀川北野目線		担当課長名	中山敏夫
箇所名	大仙市強首		担当者名	主幹(兼)班長 水木清博
総合計画との関連	政策コード	U	政策名	交流・連携と生活を支える交通基盤の整備
	施策コード	04	施策名	地域内交通ネットワーク・生活圏交通の整備
	指標コード	02	施策目標(指標)名	県道改良率

1. 事業の概要

事業期間	H10 ~ H14 (5年)	総事業費	44.5億円	国庫補助率	5.0/10																																						
事業規模	延長L = 1,790m 幅員W = 12.0m (3.50-1.25-6.00-1.25)																																										
事業の立案に至る背景	<p>当路線は、旧協和町と旧西仙北町を連絡する生活基盤上重要な路線であるとともに、協和IC及び秋田空港から県南部への短絡道路としての機能も有している。</p> <p>しかし、強首地区において幅員狭小(W=5.0m)かつ急カーブ(Rmin=40m)により、見通しが悪く、交通安全上危険な状態である。さらに強首橋は昭和41年架設であり、老朽化が進んでいる。</p> <p>また、国土交通省において強首地区輪中堤事業が行われており、当該路線を河川改修事業と合わせて整備することにより、災害に強い良好な地域生活環境の形成を促進し、併せて地域の円滑で安全な交通を早期に確保するため道路整備を行ったものである。</p>																																										
事業目的	<p>地域づくりの支援(大型車のすれ違い困難箇所の解消) 車道幅員5.0m</p> <p>道路の防災対策・危機管理の充実(老朽橋の架替)</p>																																										
事業費内訳 事業内容 (単位:千円)	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>当初計画</th> <th>最終</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>事業費</td> <td>4,450,000</td> <td>4,444,000</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">経費内訳</td> <td>工事費</td> <td>4,404,000</td> <td>4,398,000</td> </tr> <tr> <td>用補費</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>46,000</td> <td>46,000</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">財源内訳</td> <td>国庫補助</td> <td>2,225,000</td> <td>2,222,000</td> </tr> <tr> <td>県債</td> <td>1,335,000</td> <td>1,333,000</td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>一般財源</td> <td>890,000</td> <td>889,000</td> </tr> <tr> <td>事業内容</td> <td>改良工 橋梁工</td> <td>改良工 橋梁工</td> <td colspan="3" rowspan="2"> <p>最終コスト比較</p> <p>C / C = (1)</p> <p>最終費用便益比</p> <p>B / C = (1.46)</p> </td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			当初計画	最終	事業費	4,450,000	4,444,000	経費内訳	工事費	4,404,000	4,398,000	用補費	0	0	その他	46,000	46,000	財源内訳	国庫補助	2,225,000	2,222,000	県債	1,335,000	1,333,000	その他	0	0	一般財源	890,000	889,000	事業内容	改良工 橋梁工	改良工 橋梁工	<p>最終コスト比較</p> <p>C / C = (1)</p> <p>最終費用便益比</p> <p>B / C = (1.46)</p>								
	当初計画	最終																																									
事業費	4,450,000	4,444,000																																									
経費内訳	工事費	4,404,000	4,398,000																																								
	用補費	0	0																																								
	その他	46,000	46,000																																								
財源内訳	国庫補助	2,225,000	2,222,000																																								
	県債	1,335,000	1,333,000																																								
	その他	0	0																																								
一般財源	890,000	889,000																																									
事業内容	改良工 橋梁工	改良工 橋梁工	<p>最終コスト比較</p> <p>C / C = (1)</p> <p>最終費用便益比</p> <p>B / C = (1.46)</p>																																								
事業終了後の問題点	特になし。																																										
住民満足度等の状況 (事業終了後)	<p>満足度を把握した対象 受益者 一般県民 (時期:平成17年10月)</p> <p>満足度把握の方法 アンケート調査 各種委員会及び審査会 ヒアリング インターネット その他の方法(具体的に)</p> <p>満足度の状況</p> <p>当該区間を利用する地域住民から、歩道が整備され歩行者の安全が確保された旨の意見があった。</p>																																										
上位計画での位置付け	県の主要プロジェクトである「地域内交通ネットワーク・生活圏交通の整備」の位置付けあり。																																										
関連プロジェクト等	地域振興プロジェクトである「地域内外との交流・連携を強化する道路整備」の位置付けあり。強首輪中堤事業(国土交通省)																																										

前回評価結果等	選定または継続 改善 見直し 保留または中止 指摘事項 なし																												
	指摘事項への対応 なし																												
事業効率把握の手法及び効果	<table border="1"> <tr> <td>指 標 名</td> <td colspan="4">県道の路線改良率</td> </tr> <tr> <td>指 標 式</td> <td colspan="4">規格改良済延長 / 管理延長</td> </tr> <tr> <td>指 標 の 種 類</td> <td>成果指標</td> <td>業績指標</td> <td>低減指標の有無</td> <td>有 無</td> </tr> <tr> <td>目 標 値 a</td> <td colspan="2">66 %</td> <td rowspan="2">データ等の出典</td> <td rowspan="2">総合計画H15目標 道路統計年報H15現況</td> </tr> <tr> <td>実 績 値 b</td> <td colspan="2">67 %</td> </tr> <tr> <td>達成率 b / a</td> <td colspan="2">100 %</td> <td>把握の時期</td> <td>平成17年 10月</td> </tr> </table>	指 標 名	県道の路線改良率				指 標 式	規格改良済延長 / 管理延長				指 標 の 種 類	成果指標	業績指標	低減指標の有無	有 無	目 標 値 a	66 %		データ等の出典	総合計画H15目標 道路統計年報H15現況	実 績 値 b	67 %		達成率 b / a	100 %		把握の時期	平成17年 10月
	指 標 名	県道の路線改良率																											
	指 標 式	規格改良済延長 / 管理延長																											
	指 標 の 種 類	成果指標	業績指標	低減指標の有無	有 無																								
	目 標 値 a	66 %		データ等の出典	総合計画H15目標 道路統計年報H15現況																								
	実 績 値 b	67 %																											
	達成率 b / a	100 %		把握の時期	平成17年 10月																								
指標を設定することができなかった場合の効果の把握方法 指標を設定することができなかった理由 																													
具体的な把握方法と効果（見込まれる効果） データの出典含む 																													

2. 所管課の自己評価

観 点	評 価 の 内 容 (特 記 事 項)	評 価 結 果
有 効 性	住民満足度の状況 A B C 住民アンケートにおいて、安全な交通の確保や通勤通学時における歩行者の安全性が確保されたという意見が多く出されていた。	A
	事業の効果 A 達成率100%以上 B 達成率80%以上100%未満 C 達成率80%未満 当該事業は計画通り進捗し、あきた21総合計画の県道改良率目標を上回った。	C
効 率 性	事業の経済性の妥当性 A B C B / C が 1 . 4 6 となっており、事業の経済性においては妥当である。	A
	コスト縮減の状況 A 縮減率20%以上 B 縮減率20%未満 C 縮減なし -	C
総 合 評 価	A (妥当性が高い) B (概ね妥当である) C (妥当性が低い) 計画に沿って着実に事業が進捗し、地域住民の交通安全確保が図られており、住民満足度等からも成果が認められることから、事業は妥当である。	

3. 評価結果の同種事業への反映状況等（対応方針）

事業開始前の予備調査や設計段階で現場の把握や、実施・詳細設計における適正な事業費の把握に努め、コスト縮減に関しても積極的な取り組みをし、効率的な事業執行を図る。

4. 公共事業評価専門委員会意見

県の総合評価を可とする。

終了箇所評価判定点検表

(様式 8 - 1)

(1) 各評価項目の判定基準

観点	評価項目	判定基準	配点	1次	2次	評価結果		
ア有効性	一 住民満足度の状況	a 住民満足度を的確に把握しており、満足度も高い	2	2	/	A:有効性は高い (4点) B:有効性はある (1~3点) C:有効性は低い (0点)		
		b 住民満足度を把握しているが、手法が的確でない又は満足度が低い	1					
		c 住民満足度を把握していない	0					
	二 事業目標の達成状況	a 達成率が100%以上	2	2	/	1次		
		b 達成率が80%以上100%未満	1					
		c 達成率が80%未満	0					
計			4	4	A			
イ効率性	一 事業の経済性の妥当性	費用便益比	a B/Cが、国庫補助採択基準がある場合はそれ以上その他の場合は1.5以上となっている	2	2	/	A:効率性は高い (2点) B:効率性はある (1点) C:効率性は低い (0点)	
			b a、c以外	1				
			c B/Cが、1.0未満	0				
	二 コスト削減の状況(費用便益比が算定できない場合)	a 当初と比較して最終コスト削減率が20%以上	2	0	/	1次		
		b 当初と比較して最終コスト削減率が20%未満	1					
		c 当初と比較して最終コスト削減率がなし	0					
計			2	2	A			

(2) 総合評価の判定基準

総合評価の区分	判定基準	総合評価	
A (妥当性が高い)	全ての観点の評価結果が「A」判定の場合	A	/
B (概ね妥当である)	「A」判定、「C」判定以外の場合		
C (妥当性が低い)	全ての観点の評価結果が「C」判定の場合		