(様式7)

公共事業継続箇所評価調書

再評価 継続評価

								評価権定日(平成1/年 09月 02日)		
事業コード	H17-建-継-07					X	分	国庫補助県単独		
事 業 名	地方道路交付金事業費					部局課室	名	建設交通部 道路課		
事業種別	道路改築(バイパス)					班	名	県道・市町村道班 (tel) 018-860-2493		
路線名等	等 (主)常盤峰浜線					担当課長	名	中山敏夫		
箇 所 名	峰浜村石川					担当者	名	主幹(兼)班長 水木清博		
総合計画と	政策コード	U	政	交	交流・連携と生活を支える交通基盤の整備					
	・・・ 施策コード 04 施 策 名 ♯			地:	地域内交通ネットワーク・生活圏交通の整備					
の関連	指標コード	02 施策目標(指標)名 県			県	県道改良率				

1 . 事業の概要							
事業期間	H15	~ H20	(6年)	総事業費	8.0億	田 国庫補助率	0.55
事業規模	延長L=980m 幅員(構成)W=8.5m(1.25-6.0-1.25)						
事業の立案に至る背景	本路線は、峰浜村、八森町方面から県北地区の高速交通拠点である「大館能代空港」や琴丘能代道路「二ツ井IC(仮称)」などへのアクセス道路としての役割を担うとともに、農林業をはじめとする産業物資や生活物資の輸送を支援する重要な路線である。しかし、当該区間は、幅員狭小(車道幅員5.0m)で線形も悪く(最小曲線半径35m)、急坂路(最急勾配9%)であり、大型車のすれ違いや冬期交通の確保が困難な状況である。このため、地域住民の安全や交通の円滑化を確保するため、道路整備を行うものである。						
事業目的	物流の効率化の支援(大館能代空港、琴丘能代道路「二ツ井IC(仮称)」) 冬期未改良区間の解消						
			計画時	評 価 時	増 減	理由	等
	事	業 費	800,000	800,000	0		
	経費	工事費	624,000	624,000	0		
		用補費	88,000	88,000	0		
事業費内訳	内訳	その他	88,000	88,000	0		
争来更约款 	<u> </u>	国庫補助	440,000	440,000	0		
事業内容		県 債	342,000	342,000	0		
(単位:千円)	1 , 2 m, / I—	その他	0	0	0		
		一般財源	18,000	18,000	0		
	事業	内容	調査・設計 改良 舗装 	調査・設計 改良 舗装			
事業の進捗	用地買収が完了し、改良工及び橋梁工に着手している。						
状況	内心受以が元」 ひ、以民上及び徇米上に有すしている。						
事業推進上 の課題	特になし						
関連する計 画等	あきた21総合計画における「地域内交通ネットワーク・生活圏交通の整備」を支援する事業 琴丘能代道路「二ツ井IC(仮称)」						
情勢の変化	H 1	7.2.	1に八森町峰浜村	オロスタイプ オロス オロス オロス オロス オロス カロス カロス カロス カロス カロス カロス カロス カロス カロス カ	立され、H18.3		 である。
及び長期継							
続の理由							
	指	票名	路線改良率				
事業効率把	指相			 [長 / 路線実延長)		
	指標の	D 種 類	成果指標	業績指標	低減指標の有無	無 有	無
┃ 握の手法及 │ ┃	目標	值 a		74.1 %	── ── データ等の出身	— → 道路現況調査	
び効果	実績値 b 68.4 % データ等の出典						

92.3 %

把握の時期

平成17 年 7

達成率 b / a

事業コード(H17-建-継-07) 箇所名 (峰浜村石川

	選定または継続	改善	見直し	保留または中止
	指摘事項			
前回評価結	特になし			
果等	指摘事項への対応			
	特になし			

2 . 所管課の自己評価

<u> </u>	<u> 所官</u>	誄().)自己評価		
観		点	評価の内容(特記事項)	評	価 点
必	要	性	現況道路構造が最急勾配9%、最小曲線半径35mの隘路となっており、安全な交通確保のため、早急に整備する必要がある。		10点
	急	性	車道幅員が5mと狭隘で、冬期交通に支障や危険を伴っているため、早急に整備する 必要がある。		12 点
有	効	性	沿線住民にとって重要な生活道路であり、地域住民の安全が確保され、交通の円滑化 を図る上で整備後の有効性は高い。		23 点
効	率	性	事業の費用便益比は、1.62であり、効率性は高い。 ・総費用の現在価値 834百万円 ・総便益の現在価値 1,349百万円 計画日交通量も2,300台となっている。 人家連担地域内の通過交通を排除して自転車歩行者の安全性を確保する全線バイパスとし、歩道を設けない車道のみの計画によりコスト縮減を図っている。		20 点
熟		度	用地買収が完了している。 工事も進捗率51%であり、事業進捗の熟度は高い。 地元から早期道路改築の要望が出されている。		18 点
判		定	ランク () 地域住民の重要な生活道路であるとともに、「緊急性」「効率性」「熟度」が高く、交通支障区間及び冬期未改良区間の解消のため引き続き事業を実施すべきである。		83 点
総	合 評	価	継続 改善して継続 見直し 中止 事業継続は妥当である。		

3.評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)

引き続きコスト縮減に留意しながら、事業を継続する。

4 . 公共事業評価専門委員会意見

県の総合評価を可とする。

)

公共事業箇所評価基準

評価種別 継続箇所評価 適用基準名 道路改築事業(地域内・生活圏交通促進) 事業コード(H17-建-継-07) 箇所名 (峰浜村石川

1.評価内訳

観点	評価項目 細別	評価基準	配点	評価点	摘要
	道路の現状の問題	H I IM 322 TT	HO XIII		
~~'	道路構造上の欠陥箇所数				
	・車道幅員 < 5 . 5 m	3 箇所以上	8	8	
	・最小半径 < 1 0 0 m	2 箇 所	6		
	・最急勾配 > 5 %	1 箇 所	4		
	・冬期堆雪巾なし	0 箇所以上	0		
	道路環境上の欠陥該当項目	5件該当	7		
	・現道の混雑度 1.0	4件該当	6		
	・現道の旅行速度 30km/h	3件該当	5		
	・現道の事故率 50件	2件該当	4		
	・通学路指定で歩道なし	1 件該当	2	2	
	・重大交通事故が発生	該当項目なし	0	-	
	計	<u> </u>	15	10	
竪争性	道路をとりまく環境等		10	10	
赤心江	関連事業の有無				
	・県の主要プロジェクト	あり	4	4	
	・地域振興プロジェクト	<u></u>		•	
	・ほ場整備等の他事業	なし	0		
	市町村合併支援道路	位置づけあり	3		
	THE TOTAL PROPERTY OF THE PROP	位置づけなし	0	0	
	交通量	増加している	3	3	
	人心里	増加していない	0		
	特有の課題の有無	あり	5	5	
I	行行の味趣の有無 老朽橋、災害危険箇所、	<u> </u>	0	J	
	名	· o 0	- '		
	計		15	12	
右幼州	□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□		10	14	
"""	生活圏30分形成道路等	 該当する	7		
	エル回り リカが成児始守	<u>該ヨ98</u> 該当しない	0	0	
1	救急医療施設へのアクセス道路	<u> </u>	7	7	
	秋忌区原旭設へのアクセ人追路	<u>該当する</u> 該当しない	0	′	
	- 地域院祭計画上書画が送り	<u> </u>		7	
1	地域防災計画上重要な道路	<u>該当する</u> 該当しない	7 0	/	
	なる恋化に トス東米の必要性			9	
	社会変化による事業の必要性	必要性が高い	9	9	
		低下傾向	6		
	±1	必要性が低い	3	00	
가 ·	・ 東米の仏姿効用学		30	23	
划率性	事業の投資効果等	1 0 N F	-	E	
1	費用便益比(B/C)	1.0以上 1.0+进	5	5	
		0.5以上~1.0未満	3		
1	실교수도로	0.5未満	0	-	
1	計画交通量	1,000台/日以上	5	5	
1		500台/日以上~1,000台日/未満	4		
		300台/日以上~500台日/未満	3		
		300台/日未満	0	_	
	コスト縮減	あり	5	5	
	== N/4 - - - - - - - - - -	なし	0	_	1 45 144 118 4 118
	事業中止による影響	既投資額の損失大	5		etc 大規模バイパス
		既投資額の部分的損失	4		etc 部分的ミニバイパ
		既投資額の損失が少ない	3		etc 現道拡幅
<u> </u>	計 ************************************		20	20	
熟度	事業の進捗進捗状況				
	事業の進捗(事業費)	8割以上完了	10		
		5割以上完了	8	8	
		1割以上完了	5		
		1割未満	2		
	用地買収の進捗(面積)	8割以上完了	10	10	
		5割以上完了	8		
		1割以上完了	5		
		1割未満	2		
		未着手	0		
Ь—	計		20	18	
1					
合計			100	83	

2.判定

	· —			
ランク	判定内容	配点	判定	摘要
	優先度がかなり高い	80点以上		
	優先度が高い	60点以上~80点未満		
	優先度が低い	6 0 点未満		