

事業コード	H16-建-新-14			区 分	国庫補助・県単独
事業名	通常砂防事業			部 局 名	建設交通部
事業種別	砂防えん堤工、取付護岸工			課 室 班 名	砂防課 砂防班 (tel) 2532
路線名等	一級米代川水系 仁鮎沢			担当課長名	砂防課長 芳賀正廣
箇所名	山本郡二ツ井町仁鮎			担当者名	主幹(兼)班長 秋元良三
総合計画との関連	政策コード	C	政策名	快適で安全な生活を支える環境づくり	
	施策コード	2	施策名	災害に強い県土づくり	
	目標コード	5	施策目標名	土砂災害危険箇所整備率	

1. 事業の概要

事業期間	H17~H19(3年)	総事業費	1.8億円	国庫補助率	1/2	
事業規模	砂防えん堤 1基 H=6.5m L=33.0m、取付護岸工 L=50.0m					
事業の立案に至る背景	当溪流は、山本郡二ツ井町仁鮎に位置し、保全対象として人家19戸・町道等を抱える土石流危険溪流である。平成14年8月4~5日の集中豪雨時には、溪床内に堆積した土砂が下流域に流出している。また、流域内は溪岸侵食や山腹崩壊の他、倒木も多く、再度集中豪雨が起きた場合、堆積土砂が土石流化する恐れがあるため、人家はもちろんのこと生活に密着した道路が被災することになる。このことから、砂防施設整備をもって住民の生命・財産を保全するため、平成17年度新規箇所として要望するものである。					
事業目的	【主たる目的】 土石流を砂防えん堤で捕捉し、下流域に暮らす住民の生命・財産を守る。 【保全対象】 人家 19戸 町道 L=280m 耕地 0.15ha					
事業費内訳 事業内容	(単位:千円)					
		全 体	H17年度	H18年度	H19年度	H20年度以降
経費内訳	事業費	180,000	35,000	85,000	60,000	
	工事費	114,000		60,000	54,000	
	用補費	21,000	5,000	15,000	1,000	
	その他	45,000	30,000	10,000	5,000	
財源内訳	国庫補助	90,000	17,500	42,500	30,000	
	県債	80,000	15,000	38,000	27,000	
	その他					
一般財源	10,000	2,500	4,500	3,000		
事業内容		地形測量 詳細設計 用地測量 用地補償	本工事着工	本工事完成		
調査経緯	平成11年度 土石流危険溪流調査 平成14年8月4~5日の集中豪雨に伴う流域調査					
上位計画での位置付け	「あきた21総合計画」第2期実施計画において、「災害に強い県土づくり」の施策として位置づけられている。					
関連プロジェクト等	特になし					
事業を取り巻く情勢の変化	平成15年7月に発生した熊本県水俣市の土石流災害(死者19名)にあるように、ハード・ソフト一体となった砂防施設整備が急務となっている。 平成14年8月に土砂流出が発生しており、土石流災害の危険度が非常に高い。					
事業効果把握の手法	指標名	土砂災害危険箇所整備率			データ等の出典	危険箇所調査結果 平成16年3月
	指標の種類	成果指標 (業績指標)				
	指標式	概成箇所数/危険箇所数				
	目標値 a	24.9%				
	実績値 b	20.8%				
	達成率 b/a	83.5%				

2. 所管課の1次評価

(二ツ井町仁鮎 地区)

観 点	評価の内容(特記事項)	評価点
必 要 性	砂防えん堤は、土石流の発生・流下を抑制する最も有効な手段である。 代替案として考えられる住居移転は、住民への精神的負担が大きく、また経済的にも劣る。 当渓流は地元住民から対策を要望されている。 砂防法5条により工事の施行は都道府県が行うものと位置付けられている。	20点
緊 急 性	流域内からの土砂流出は顕著であり、堆積した土砂の土石流化が懸念されるため、早急な砂防施設整備が必要である。 「あきた21総合計画」第2期実施計画において、整備率の向上が必要な土砂災害危険箇所位置付けられており、平成17年度の事業着手は妥当である。	31点
有 効 性	施設を整備することにより、土砂災害から人命や財産が守られ、安全な地域が創造される。 土石流危険渓流の整備率向上に直接寄与する事業であり、施策目標への貢献度は高い。	16点
効 率 性	事業の費用便益比は6.20であり効率性は高い。 ・総費用の現在価値 1.72億円 ・総便益の現在価値 10.66億円 事業費は、現場発生材の有効利用や、詳細設計時等各段階において、コスト縮減の検討を行う。	10点
熟 度	地元住民からの要望があり、合意形成がなされる見込みである。 町役場でも地元要望や砂防施設の必要性について認識しており合意形成が済んでいる。	8点
判 定	ランク (○) すべての項目において評価点が高く、住民の生命・財産を保全する上でも有利な事業箇所であり、実施すべきと考える。	85点
総合評価	<input checked="" type="radio"/> 選定 <input type="radio"/> 改善して選定 <input type="radio"/> 保留 各観点の評価結果から、事業実施箇所としての優先度が高く、事業を実施すべきと考える。	

3. 総合政策課長の2次評価

4. 財政課長意見

総合評価	<input checked="" type="radio"/> 選定 <input type="radio"/> 改善して選定 <input type="radio"/> 保留 平成14年8月の集中豪雨時には、渓流内に堆積した土砂が下流域に流出している。流域内は、渓岸浸食や山腹崩壊のほか、倒木も多く、再度集中豪雨が起きた場合、堆積土砂が土石流化する恐れがある。このため、砂防施設整備により住民の生命・財産などを保全しようとするものであり、事業実施は妥当と考える。	意見内容	<input checked="" type="radio"/> 選定 <input type="radio"/> 改善して選定 <input type="radio"/> 保留 当該流域内には渓岸侵食や山腹崩壊のほか倒木も多く、今後集中豪雨等により堆積土砂が土石流化する恐れがあり、人家、町道などが被災する可能性があることから、事業実施は妥当と考える。
------	--	------	--

5. 最終評価(新規箇所選定会議)

総合評価	<input checked="" type="radio"/> 選定 <input type="radio"/> 改善して選定 <input type="radio"/> 保留 事業実施は妥当である。
------	--

6. 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)

<ul style="list-style-type: none"> ・当該箇所を国に新規要望する。 ・事業実施に当たっては、コスト縮減に努める。

7. 公共事業評価専門委員会意見

県の評価および対応方針を可とする。

別表6 (25)

公共事業箇所評価基準

評価種別

新規箇所

継続箇所

事業コード (H16 - 建 - 新 - 14)

箇所名 (仁耐沢)

適用事業名

砂防事業

1. 評価内訳

観点	評価項目 細別	評価基準	配点	評価点	摘要	
必要性	土砂災害に対する情報提供の有無					
	危険箇所マップの公表の有無	有り	5	5		
	事業の必要性					
	県関与の必要性	法令等で県が実施する事業	5	5		
		県が実施すべき広域的な事業	3			
		県が実施した方が望ましい事業	1			
	地域住民のニーズ	地域住民のニーズが高い	5	5		
		地域住民のニーズが低い	1			
	流域の整備状況					
	砂防設備の整備状況	未整備	5	5		
	低い(土砂整備率30%以下)	2				
	計		20	20		
緊急性	災害実績					
	過去の災害発生履歴	発生後の経過が3年以内	10	10		
		発生後の経過が10年以内	6			
		その他	2			
	災害発生の危険度					
	地形・地質の状況	極めて不良	8	6	火山噴出物、花崗岩、第三期層、破碎帯で、地すべり地形を呈するもの	
		不良	6		火山噴出物、花崗岩、第三期層、破碎帯	
	植生の状況	極めて不良	7	5	禿じゃ状態、倒木多数等	
		不良	5		放置林、単層林等で下層植生が生育していない等	
	河床堆積、渓岸侵食状況	甚だしい	10	10		
	比較的安定	5				
	計		35	31		
有効性	災害発生時の影響(被害想定範囲内)					
	人家戸数	20戸以上	10	6		
		5~20戸未満	6			
		1戸~5戸未満	2			
	災害弱者施設の有無	重要施設が有る	5	0	自力避難困難者を収容	
		一般施設が有る	3		上記以外の災害弱者を収容	
	公共施設等の有無	有り	5	5	官公署、道路等	
	施策目標への貢献					
	土砂災害危険箇所整備率への貢献	危険渓流ランク	5	5		
		危険渓流ランク	3			
	計		25	16		
効率性	費用対効果					
	B/C	2.0以上	10	10		
		1.0以上2.0未満	5			
		1.0未満	0			
	計		10	10		
熟度	事業着手の熟度					
	地元住民との合意形成	合意形成が済んでいる	5	3		
		合意形成がなされる見込みである	3			
	関係自治体等との合意形成	合意形成が済んでいる	5	5		
		合意形成がなされる見込みである	3			
		計		10	8	
	合計		100	85		

2. 判定

ランク	判定内容	配点	合計点	摘要
	優先度がかなり高い	80点以上	85	
	優先度が高い	60点以上~80点未満		
	優先度が低い	60点未満		