

(様式7)

公共事業継続箇所評価調書

評価確定日(平成29年09月29日)

事業コード	H29-農-継-07		区 分	● 国庫補助 ○ 県単独
事業名	経営体育成基盤整備事業		部局課室名	農林水産部 農地整備課
事業種別	ほ場整備		班 名	農地整備班 (tel) 018-860-1824
路線名等	強首・強首2期		担当課長名	能見 智人
箇所名	大仙市		担当者名	長嶋 満
プランとの 関連	政策コード	02	政 策 名	国内外に打って出る攻めの農林水産戦略
	施策コード	02	施 策 名	秋田米を中心とした水田フル活用の推進
	指標コード	02	施策目標(指標)名	生産性の向上による高収益農業の実現に向けた基盤整備の推進

1. 事業の概要

事業期間	H19 ~ H30 (12年)		総事業費	73.7億円	国庫補助率	55%
事業規模	区画整理 A=575.5ha					
事業の立案 に至る背景	○本地区は、昭和25~27年の積寒事業により10a区画に整備されたが、営農の低コスト化・複合化を図るため総合的なほ場条件の整備が必要である。 ○また、農業をめぐる厳しい情勢の中にあつて、農業に依存する度合いが高く、過疎化、高齢化が懸念されており、新規就農者の減少などに対処するため地域農業を支える担い手の確保・育成を図ることが喫緊の課題である。					
事業目的	○地域を担う経営体への農地の利用集積を図り、経営基盤を強化 ○ほ場の大区画化による生産コストの低減 ○機械化営農の効率性向上のため、農道の適正配置と必要幅員の確保 ○用排水路分離等による水管理の省力化と維持管理費の節減 ○水田の汎用化を促進し、土地利用型複合経営の確立を図る					
事業費内訳 事業内容 (単位:千円)			計 画 時	評 価 時	増 減	理 由 等
	事業費		6,912,000	7,366,000	454,000	受益面積の増
	経費 内訳	工事費	6,135,000	6,292,000	157,000	
		用補費	76,000	110,000	34,000	
		その他	701,000	964,000	263,000	
	財源 内訳	国庫補助	3,456,000	4,051,300	595,300	H20まで国庫補助率50%
		県 債	1,814,300	1,521,100	-293,200	
その他		1,382,400	1,289,100	-93,300		
一般財源		259,300	504,500	245,200		
事業内容		区画 526.0ha 暗渠 526.0ha	区画 575.5ha 暗渠 575.5ha			
事業の進捗 状況	平成28年度までの事業進捗率は91%であり、平成30年度に完了する予定である。					
事業推進上 の課題	農地中間管理事業と連携し、更なる農地の利用集積を図りながら、余剰労働力を活用した複合経営を積極的に推進する必要がある。					
関連する計 画等	「第2期ふるさと秋田元気創造プラン」(産地づくりと一体となったほ場整備の推進)及び「第2期ふるさと秋田農林水産ビジョン」(産地づくりと一体となったほ場整備の推進)					
情勢の変化 及び長期継 続の理由	農政改革の影響等により、米偏重経営からの脱却・複合型生産構造への転換が急務となっている。大規模地区であることに加え、軟弱地盤対策に時間を要し、工期が長期化している。					
事業効率把 握の手法及 び効果	指 標 名	評価箇所における担い手等への農地集積率				
	指 標 式	地区内の担い手等の経営面積÷ほ場整備地区面積				
	指 標 の 種 類	● 成果指標 ○ 業績指標		低減指標の有無		○ 有 ● 無
	目 標 値 a	62 %		データ等の出典	a=促進計画書	
	実 績 値 b	32.6 %			b=達成状況報告書	
達成率 b/a	52.6 %		把握の時期	平成29年3月		

前回評価結果等	<input checked="" type="radio"/> 選定または継続 <input type="radio"/> 改善 <input type="radio"/> 見直し <input type="radio"/> 保留または中止
	①指摘事項
	②指摘事項への対応

2. 所管課の自己評価

観 点	評 価 の 内 容 (特 記 事 項)	評 価 点
必 要 性	地域農業の構造改革を推進するために、ほ場整備事業を契機とした農地の流動化、担い手の確保・育成の必要性が一段と高まっている。また、区画及び農道が狭小で地下水位も高く、転作作物の導入が困難な状況であるため、水稲に偏重した農業経営から脱却できない状況である。これらの問題解決や担い手の確保・育成を進めるためにも、本事業が最も妥当な事業である。	5点
緊 急 性	農業従事者の高齢化や担い手不足が急速に進展する中、担い手の確保・育成など、地域農業の体質強化が強く望まれている。また、水田の畑地利用による産地づくりといった新たな水田農業の展開も求められている。	5点
有 効 性	担い手の地区内経営面積は177.6haであり、目標値の50%となっている。また、新たに法人を設立し、水稲のほか大豆、キャベツ等に取り組むなど、事業の効果が発揮され始めている。本事業は、「第2期ふるさと秋田元気創造プラン」における「秋田米を中心とした水田フル活用の推進」を支える取組として位置づけられている。	33点
効 率 性	事業の費用便益比は1.48であり、効率性は高い。総費用が7,734百万円、効果額が11,469百万円。再生骨材の使用によりコスト縮減に努めている。	10点
熟 度	事業実施区域の関係者全員から事業内容についての同意を得ている。受益者、土地改良区、大仙市が一体となって進められており、事業推進体制に問題は無い。環境への配慮として、濁水流出防止や騒音・抑制機械の使用に取り組むとともに、リサイクル製品の利用に努めている。	35点
判 定	ランク (<input checked="" type="radio"/> I <input type="radio"/> II <input type="radio"/> III) ランク I となっており、早期の事業完了に向けて継続すべきと考える。	88点
総 合 評 価	<input checked="" type="radio"/> 継続 <input type="radio"/> 改善して継続 <input type="radio"/> 見直し <input type="radio"/> 中止 各観点の評価結果から、事業実施箇所としての優先度が高く、完了に向けて継続することが妥当である。	

3. 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)

担い手への農地集積及び複合経営のための汎用農地の整備を引き続き進めるとともに、工事の実施にあたっては一層のコスト縮減に努める。

4. 公共事業評価専門委員会意見

県の対応方針を可とする。

評価種別 継続箇所評価
適用基準名 ほ場整備事業

事業コード (1129-農-継-07)
箇所名 (大仙市)

1. 評価内訳

観点	評価項目 細別	評価基準	配点	評価点	摘要	
必要性	事業の必要性					
	社会経済情勢による需要	需要が高い 需要が低い	5 0	5		
	計		5	5		
緊急性	農業施策との関連性					
	他事業との関連	関連する他事業との調整で緊急性が高い 他事業はないが、単独で十分な効果がある	5 3	5		
	計		5	5		
有効性	上位計画への貢献度					
	第2期ふるさと秋田元気創造プラン	プランに関連する事業である プランとは別の個別計画に関連する事業である プラン、個別計画に関連しない事業である	5 3 1	5		
	適債工種への位置づけ					
	地域排水型暗渠排水	対象となっている 対象となっていない	5 0	0		
	当初計画の具体的効果発現 (地区内)					
	担い手の育成状況	目標の80%以上 目標の50%以上80%未満 目標の50%未満	10 5 1	10		
	担い手の農地集積率	目標の80%以上 目標の50%以上80%未満 目標の50%未満	10 5 1	5		
	担い手の農地集約化状況	80%以上 50%以上80%未満 50%未満	5 3 1	5		
	農地中間管理事業の活用	農地中間管理機構へ農地を貸付している 農地中間管理機構へ農地を貸付予定である 農地中間管理機構へ農地を貸付していない	5 3 0	5		
	農業施策との関連性					
	複合化への取り組み	十分に取り組んでいる 部分的に取り組んでいる 一部しか取り組んでいない	5 3 1	3		
	計		45	33		
	効率性	事業の投資効果				
		費用対効果	B/C=1.2以上 B/C=1.0以上1.2未満	5 3	5	
事業実施コストの縮減						
対策内容		実施している 実施していない	5 0	5		
計		10	10			
熟度	事業の推進					
	事業の同意状況	全員の同意が得られている 若干の未同意者がいるが事業実施に支障はない 未同意者がいるため事業実施に支障がある	5 3 0	5		
	事業の推進体制	事業推進体制が整備されている 事業推進体制が整備されておらず、事業実施に支障がある	5 0	5		
	前年度までの進捗	計画どおり進捗している 概ね計画どおり 計画より遅れている	10 5 1	10		
	他官庁との協議調整	協議・調整済みで事業推進に影響はない 協議・調整中であるが事業推進に影響はない 協議・調整中であり事業推進に影響している	5 3 0	5		
	環境との調和への配慮状況					
	環境保全への配慮	実施している 実施していない	10 0	10		
	計		35	35		
合計			100	88		

2. 判定

ランク	判定内容	配点	判定	摘要
I	優先度がかなり高い	80点以上	I	
II	優先度が高い	60点以上～80点未満		
III	優先度が低い	60点未満		