

評価種別 継続箇所評価
適用基準名 流域下水道事業

事業コード(H23-建-継-10)
箇所名 (秋田市外7市町村(8市町村))

1. 評価内訳

| 観点 | 評価項目 細別 | 評価基準 | 配点 | 評価点 | 摘要 | |
|---------------|---------------|--|--|--------------|----|--|
| 必要性 | 事業の必要性 | | | | | |
| | 区間与の必要性 | 法令等で県が実施する事業 県が実施すべき広域的な事業 県が実施した方が望ましい事業 | 5 3 1 | 5 | | |
| | 県民のニーズ | 一般県民を対象とした調査でニーズが高い 一般県民を対象とした調査でニーズを把握 一般県民を対象とした調査を行っていない | 5 3 0 | 3 | | |
| | 社会情勢によるニーズの変化 | 増大している 特に変化はない 低下している | 5 3 1 | 5 | | |
| | 計 | | | 15 | 13 | |
| | 緊急性 | 事業の重大さ | | | | |
| | | 事業休止の影響 | 事業効果や効率性、周辺への影響等が大きい 事業効果や効率性、周辺への影響等は小さいが、施設の機能増強や や改築・更新等の老朽化対策が必要である。 事業効果や効率性、周辺への影響等は小さい | 10 5 1 | 10 | |
| 他事業との関連 | | | | | | |
| 流域関連公共下水道との関連 | | 施設能力が不足するなど事業効果、効率性への影響が大きい 事業効果、効率性への影響は小さいが、維持管理のリスクは増大 事業効果、効率性への影響が小さい | 10 5 1 | 10 | | |
| 計 | | | | 20 | 20 | |
| 有効性 | 事業の貢献度 | | | | | |
| | 水質保全効果 | 処理区域に関連する環境基準点の水質が向上 処理区域に関連する環境基準点の水質が横ばい 処理区域に関連する環境基準点の水質が悪化 | 10 5 0 | 10 | | |
| | 有効利用 | 下水道資源の有効利用が図られている 下水道資源の有効利用が検討されている 下水道資源の有効利用が検討されていない | 5 3 0 | 5 | | |
| | 上位計画での位置付け | | | | | |
| | みちのく下水道ビジョン | ビジョンの施策目標値(H24)達成に寄与する ビジョンの施策の基本方針に適合する ビジョンの各施策とは別のその他関連事業である | 5 3 1 | 5 | | |
| | 計 | | | 20 | 20 | |
| 効率性 | 事業の投資効果等 | | | | | |
| | 費用便益費 (B/C) | 1. 0 以上 1. 0 未満 | 10 0 | 10 | | |
| | 事業実施コストの縮減 | 維持管理費も含め十分なコスト縮減が図られている コスト縮減が不十分であり、今後さらに検討する必要がある コスト縮減が図られていない | 10 5 0 | 10 | | |
| | 計 | | | 20 | 20 | |
| 熟度 | 事業進捗に関する事項 | | | | | |
| | 進捗率 | 事業計画に定めた必要な工事費が執行できている 事業計画に定めた必要な工事費が執行できていないが、事業の進捗 に影響がない 事業計画に定めた必要な工事費が執行できず、事業の進捗に影響を 及ぼしている | 10 5 0 | 10 | | |
| | 施設の供用状況 | 事業計画に定められた処理能力が確保されている 事業計画に定められた処理能力が確保されていないが、関連公共下 水道からの流入に支障がない 事業計画に定められた処理能力が確保されていない | 5 3 0 | 5 | | |
| | 今後の進捗見込み | 課題は解決済みで順調に推移する 課題はあるが当面進捗に影響はない 課題解決の見込みがない | 10 5 0 | 5 | | |
| | 計 | | | 25 | 20 | |
| 合計 | | | 100 | 93 | | |

2. 判定

| ランク | 判定内容 | 配点 | 判定 | 摘要 |
|-----|-----------|-------------|----|----|
| I | 優先度がかなり高い | 80点以上 | I | |
| II | 優先度が高い | 60点以上～80点未満 | | |
| III | 優先度が低い | 60点未満 | | |

評価種別 継続箇所評価
適用基準名 流域下水道事業

事業コード(H20-建-継-3)
箇所名 (秋田市外7市町村(8市町村))

1. 評価内訳

| 観点 | 評価項目 細別 | 評価基準 | 配点 | 評価点 | 摘要 |
|---|---------------------|---|-------|-----|----|
| 必要性 | 事業の必要性 | 法令等で県が実施する事業 | 5 | 5 | |
| | | 県が実施すべき広域的な事業 | 3 | | |
| | | 県が実施した方が望ましい事業 | 1 | | |
| | 県民のニーズ | 一般県民を対象とした調査でニーズが高い | 5 | 5 | |
| | | 一般県民を対象とした調査でニーズを把握 | 3 | | |
| | | 一般県民を対象とした調査を行っていない | 0 | | |
| | 社会情勢によるニーズの変化 | 増大している | 5 | 5 | |
| 特に変化はない | | 3 | | | |
| 低下している | | 1 | | | |
| | 計 | | 15 | 15 | |
| 緊急性 | 上位計画での位置づけ | あきた21総合計画 | 5 | 5 | |
| | | 施策目標の中核事業である | 3 | | |
| | | 施策目標達成のために必要な事業である 施策目標とは別のその他関連事業である | 1 | | |
| | 事業の重大さ | 事業効果や効率性、周辺への影響等が大きい | 10 | 10 | |
| | | 事業効果や効率性、周辺への影響等は小さいが、施設の機能増強や改築・更新等の老朽化対策が必要である。 事業効果や効率性、周辺への影響等は小さい | 5 | | |
| | 他事業との関連 | 流域関連公共下水道との関連 | 10 | 10 | |
| | | 施設能力が不足するなど事業効果、効率性への影響が大きい | 5 | | |
| 事業効果、効率性への影響は小さいが、維持管理のリスクは増大 事業効果、効率性への影響が小さい | | 1 | | | |
| | 計 | | 25 | 25 | |
| 有効性 | 事業の貢献度 | 水質保全効果 | 10 | 10 | |
| | | 処理区域に関連する環境基準点の水質が向上 | 5 | | |
| | | 処理区域に関連する環境基準点の水質が横ばい | 0 | | |
| | 有効利用 | 下水道資源の有効利用が図られている | 5 | 5 | |
| | | 下水道資源の有効利用が検討されている | 3 | | |
| | 下水道資源の有効利用が検討されていない | 0 | | | |
| | 計 | | 15 | 15 | |
| 効率性 | 事業の投資効果等 | 費用便益費 (B/C) | 1.0以上 | 10 | 10 |
| | | 1.0未満 | 0 | | |
| | 事業実施コストの縮減 | 維持管理費も含め十分なコスト縮減が図られている | 10 | 10 | |
| | | コスト縮減が不十分であり、今後さらに検討する必要がある コスト縮減が図られていない | 5 | | |
| | | 計 | | 20 | 20 |
| 熟度 | 事業進捗に関する事項 | 進捗率 | 10 | 10 | |
| | | 事業計画に定めた必要な工事費が執行できている | 5 | | |
| | | 事業計画に定めた必要な工事費が執行できていないが、事業の進捗に影響がない | 0 | | |
| | 施設の供用状況 | 事業計画に定められた処理能力が確保されている | 5 | 5 | |
| | | 事業計画に定められた処理能力が確保されていないが、関連公共下水道からの流入に支障がない | 3 | | |
| | 今後の進捗見込み | 事業計画に定められた処理能力が確保されていない | 0 | 5 | |
| | | 課題は解決済みで順調に推移する | 10 | | |
| 課題はあるが当面進捗に影響はない | | 5 | | | |
| | 課題解決の見込みがない | 0 | | | |
| | 計 | | 25 | 20 | |
| 合計 | | | 100 | 95 | |

2. 判定

| ランク | 判定内容 | 配点 | 判定 | 摘要 |
|-----|-----------|-------------|----|----|
| I | 優先度がかなり高い | 80点以上 | I | |
| II | 優先度が高い | 60点以上～80点未満 | | |
| III | 優先度が低い | 60点未満 | | |