

(様式8)

公共事業終了箇所評価調書

評価確定日(平成21年9月30日)

事業コード	H21-農-終-8		区 分	● 国庫補助 ○ 県単独
事業名	経営体育成基盤整備事業		部 局 課 室 名	農林水産部農地整備課
事業種別	ほ場整備		班 名	農地整備班 (tel)018-860-1824
路線名等	境町北部地区		担 当 課 長 名	清野 弘久
箇所名	横手市上境		担 当 者 名	専門主幹 鏡 長秀
総合計画との関連	政策コード	8	政 策 名	自給力、需要創造力を高めよう農林水産業
	施策コード	4	施 策 名	新しい農業を切り拓く多様な経営体の育成
	指標コード	5	施策目標(指標)名	ほ場整備率(累計)

1. 事業の概要

事業の背景及び目的	○本地区は横手盆地の北部に位置し、地区の水田は未整備なうえ道路体系は整わず、用水は田越しかんがい、排水不良で土水路と老朽化により法面の漏水が激しく、維持管理や営農に苦慮してきた。 ○このため、ほ場の大区画化や農地の汎用化を行う本事業の実施を契機として、意欲ある担い手に大規模な農地の利用集積を図り、低コストで付加価値の高い水田農業の確立を目指すものである。					
事業期間	前回(H17年) H12年 ~ H18年 終了 H12年 ~ H19年	総事業費	前回(H17年) 20.1億円 終了 15.8億円	国庫補助率	50%	
事業規模	前回(H17年) 区画整理工 115.2ha 終了 区画整理工 111.4ha					
事業効果の要因変化及び発現状況		前回評価計画①	最終②	増減②-①	理由	
	事業費	2,011,000	1,575,000	-436,000		
	経内費	工事	1,723,000	1,374,189	-348,811	区画整理・暗渠排水面積減に伴う事業費の減
		用補	25,000	18,468	-6,532	区画整理・暗渠排水面積減に伴う事業費の減
		その他	263,000	182,343	-80,657	区画整理・暗渠排水面積減に伴う事業費の減
	事業内容	区画整理 115.2ha 暗渠排水 43.7ha 測量設計 用地補償	区画整理 111.4ha 暗渠排水 11.6ha 測量設計 用地補償			
	コスト・効果対比較	費用便益変化の主な要因(前回評価→終了)				
○最終コスト 終了C②/前回評価C①=( 0.78)	【便益】 大きな変化はない					
○費用便益 前回評価B/C=( 1.26) ↓ 終了B/C=( 1.67)	【費用】 事業費の減 2,011,000千円→1,575,000千円 区画整理 115.2ha→111.4ha 暗渠排水 43.7ha→11.6ha 暗渠排水面積の減					
目標達成率	指標名	評価箇所における担い手等への農地集積率				
	指標式	地区内の担い手等の経営面積÷ほ場整備地区面積				
	指標の種類	● 成果指標 ○ 業績指標	低減指標の有無	○有 ●無		
	目標値a	60.1%(69.2ha)	データ等の出典	a: 活性化計画書		
	実績値b	62.3%(69.4ha)		b: 流動化達成状況報告書		
	達成率b/a	103.7%	把握の時期	21年 3月		
	指標を設定することができなかった場合の効果の把握方法 ○指標を設定することができなかった理由及び把握方法と成果 ※データの出典含む					
自然環境の変化	整備にあたっては濁水防止対策を実施するなど環境に配慮した。					
社会経済情勢の変化	本県の強みである水田のフル活用を基本に、「食料自給力」を向上させるため、生産基盤の強化、担い手への経営支援、各種技術実証、販売体制の強化などを総合的に取り組む『あきた型自給力向上対策』がスタートした。					
事業終了後の問題点及び管理・利用状況	事業を契機として、設立された集落営農組合1組織(荒田営農組合)と認定農業者10名によって、地区面積の62%が利用集積され、効率的な営農が展開されている。					

住民満足度等の状況 (事業終了後)	①満足度を把握した対象 ●受益者 ●一般県民 (時期:H21年8月) ②満足度把握の方法 ● アンケート調査 ○ 各種委員会及び審議会 ○ ヒアリング ○ インターネット ○ その他の方法 (具体的に ) ③満足度の状況 事業終了後、受益者に対するアンケートの結果、労働時間(短縮されている、やや短縮82%)、ほ場の乾田化(乾田化されている、やや乾田化71%)、維持管理(節減されている、やや節減79%)で効果が発揮されており、また、ほ場整備全体(満足、やや満足73%)についても満足度が高い。
上位計画での位置付け	「あきた21総合計画」 担い手への農地の利用集積を促進し、効率的・安定的な農業経営の生産基盤となるほ場の整備率を高める。(H22年度までに76%)
関連プロジェクト等	なし
前回評価結果等	●選定または継続 ○改善 ○見直し ○保留又は中止
	①指摘事項 なし
	②指摘事項への対応 なし

## 2. 所管課の自己評価

観点	評価の内容(特記事項)	評価結果
有効性	①住民満足度の状況 ●A ○B ○C アンケート調査から、総合的評価については、受益者115名中73%が満足・やや満足、地域住民16名中94%が大変良かった・まあ良かったと評価している。	●A
	②事業の効果 ●A 達成率100%以上 ○B 達成率80%以上100%未満 ○C 達成率80%未満 担い手等への農地集積割合の達成率は103.7%であり、事業による有効性は高い。	○B
		○C
効率性	①事業の経済性の妥当性 ●A ○B ○C 経済性の判断として費用便益比は、1.0以上に対して1.67であり、経済性は妥当である。	●A
	②コスト縮減の状況 ○A 縮減率20%以上 ○B 縮減率20%未満 ○C 縮減なし	○B
		○C
総合評価	●A (妥当性が高い) ○B (概ね妥当である) ○C (妥当性が低い) ○水稻を基幹作物として、産地ブランド品目のアスパラ、枝豆に取り組む複合経営が展開されており、事業の効果は発現している。 ○有効性、効率性ともに評価が高く、農家や地域住民からも高評価を得ており、事業の妥当性が高い。	

## 3. 評価結果の同種事業への反映状況等(対応方針)

ほ場整備を契機として経営体を育成し、農地集積による経営規模の拡大を図るよう今後も指導を行っていききたい。また、コスト縮減や環境配慮に積極的に取り組むとともに、地域農業の目指す姿に応じた整備、更なる複合経営への取組や戦略作物の産地づくりを推進する。

## 4. 公共事業評価専門委員会意見

県の対応方針を可とする。

## ○総合評価の判定基準

総合評価の区分	判定基準	総合評価
A (妥当性が高い)	全ての観点の評価結果が「A」判定の場合	A
B (概ね妥当である)	「A」判定、「C」判定以外の場合	
C (妥当性が低い)	全ての観点の評価結果が「C」判定の場合	