

| | | | | |
|----------|------------|----|-----------|------------------------|
| 事業コード | H19-建-継-2 | | 区 分 | 国庫補助 県単独 |
| 事業名 | 地方街路交付金事業 | | 部局課室名 | 建設交通部 都市計画課 |
| 事業種別 | 二種改築(現道拡幅) | | 班 名 | 街路班 (tel) 018-860-2444 |
| 路線名等 | 都市計画道路 横町線 | | 担当課長名 | 小嶋 宣英 |
| 箇所名 | 仙北市角館町横町 | | 担当者名 | 主幹兼班長 佐々木 均 |
| 総合計画との関連 | 政策コード | C | 政策名 | 快適で安全な生活を支える環境づくり |
| | 施策コード | 02 | 施策名 | 街なか活性化による賑わいの再生 |
| | 指標コード | 04 | 施策目標(指標)名 | 都市計画道路整備率 |

1. 事業の概要

| | | | | | | | |
|--------------------------|--|---------------------|---------------------|-----------|---------|---------------|--|
| 事業期間 | H14 ~ H21 (8年) | | 総事業費 | 14.7億円 | 国庫補助率 | 5.5/10 | |
| 事業規模 | 延長L=170m 幅員W=6.0(16.0)m | | | | | | |
| 事業の立案に至る背景 | 本路線は、仙北市角館中心部において、伝統的建造物群保存地区内への通過交通排除の役割を果たし、国道46号と国道105号を連絡する幹線道路である。しかし、現道は幅員が6mと狭く、かつ歩道も無い狭隘な道路であるため、当該区間の整備を実施し、観光による地域活性化の支援と都市内環境の改善を図るものである。 | | | | | | |
| 事業目的 | 交通隘路区間の解消 歩道のバリアフリー化 観光地アクセス 市町村合併支援 | | | | | | |
| 事業費内訳 事業内容 (単位:千円) | | 計 画 時 | 評 価 時 | 増 減 | 理 由 等 | | |
| | 事業費 | 1,400,000 | 1,470,000 | 70,000 | | | |
| | 経費内訳 | 工事費 | 178,000 | 247,583 | 69,583 | 無散水消雪施設のタイプ変更 | |
| | | 用補費 | 1,074,000 | 1,079,368 | 5,368 | | |
| | | その他 | 148,000 | 143,049 | -4,951 | | |
| | 財源内訳 | 国庫補助 | 700,000 | 806,500 | 106,500 | | |
| | | 県債 | 585,000 | 542,000 | -43,000 | | |
| | | その他 | 84,000 | 88,200 | 4,200 | | |
| | | 一般財源 | 31,000 | 33,300 | 2,300 | | |
| | 事業内容 | 調査設計 用地補償 街築工 | 調査設計 用地補償 街築工 | | | | |
| 事業の進捗状況 | 用地買収はほぼ完了しており、工事に着手している。 | | | | | | |
| 事業推進上の課題 | 用地交渉難航箇所への対応 | | | | | | |
| 関連する計画等 | あきた21総合計画における施策「街なか活性化による賑わいの再生」を支援する事業 角館都市計画区域マスタープランにおいて、「おおむね10年以内に整備する主要な施設」に位置付けられている。 | | | | | | |
| 情勢の変化及び長期継続の理由 | 角館地域においては毎年多数の観光客が訪れ当該区間を通行しているほか、交通事故の過半数を高年齢者が占めるなど、早急に隘路の解消とバリアフリー化を図る状況にある。 | | | | | | |
| 事業効率把握の手法及び効果 | 指標名 | 都市計画道路整備率 | | | | | |
| | 指標式 | 整備済延長/都市計画決定延長 | | | | | |
| | 指標の種類 | 成果指標 | 業績指標 | 低減指標の有無 | 有 無 | | |
| | 目標値 a | 60 % | | データ等の出典 | 都市計画年報 | | |
| | 実績値 b | 48 % | | | | | |
| 達成率 b/a | 80.0 % | | 把握の時期 | 平成19年 4 月 | | | |

| | |
|---------|------------------------|
| 前回評価結果等 | 選定または継続 改善 見直し 保留または中止 |
| | 指摘事項 |
| | 特になし |
| | 指摘事項への対応 |
| | 特になし |

2. 所管課の自己評価

| 観 点 | 評 価 の 内 容 (特 記 事 項) | 評 価 点 |
|---------|---|-------|
| 必 要 性 | 通勤通学時の定時性確保や地域活性化のためには、バス路線及び観光道路として都市の骨格をなす当路線の整備は重要である。 通学路であることや、交通事故の過半数を高齢者が占めることなどから、歩道のバリアフリー化を図ることが必要である。 | 23点 |
| 緊 急 性 | あきた21総合計画における施策「街なか活性化による賑わいの再生」を支援する事業であるほか、角館都市計画区域マスタープランにおいて、「おおむね10年以内に整備する主要な施設」として位置付けられている。 市町村合併支援道路として指定されている。 | 12点 |
| 有 効 性 | 伝統的建造物群保存地区内への通過交通の排除や歩道のバリアフリー化に併せて無電柱化を推進することから、良好な都市空間を創出することになるため、まちづくりに貢献するものである。 | 15点 |
| 効 率 性 | 事業の費用便益比は1.42であり効率性は高い。 ・総費用の現在価値 16億円 ・総便益の現在価値 23億円 電線共同溝における構造の見直しやプレキャスト製品の利用などによりコスト縮減を図っている。 | 18点 |
| 熟 度 | 用地買収がほぼ完了し、事業の進捗率も8割を超えているため、熟度は高い。 なお、一部用地交渉が難航している箇所もあるが、仙北市と協力しながら事業に協力して頂けるよう交渉を続けている。 | 15点 |
| 判 定 | ランク () バス路線の隘路解消による定時性確保や観光による地域活性化に貢献するほか、バリアフリー化にも寄与するなど、有効性・効率性・熟度の評価が高いことから、引き続き実施すべき事業である。 | 83点 |
| 総 合 評 価 | 継続 改善して継続 見直し 中止 事業継続は妥当である。 | |

3. 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)

| |
|---------------------------|
| 引き続きコスト縮減に留意しながら、事業を継続する。 |
|---------------------------|

4. 公共事業評価専門委員会意見

| |
|----------------|
| 県の対応方針を「可」とする。 |
|----------------|

評価種別 継続箇所評価
適用基準名 街路事業

事業コード(H19-建-継-2)
箇所名 (仙北市角館町横町)

1. 評価内訳

| 観点 | 評価項目 細別 | 評価基準 | 配点 | 評価点 | 摘要 | |
|---|--|---------------------|----|-----|---|----|
| 必要性 | 都市計画道路の規模・機能 道路の規模及び分類 | 主要幹線街路・都市高速道路 | 5 | 4 | 4車線以上かつ幅20m以上 2車線以上かつ幅16m以上 2車線かつ幅12m以上 | |
| | | 幹線街路 | 4 | | | |
| | 補助幹線街路 | 3 | | | | |
| | 上記以外の補助幹線街路など | 0 | | | | |
| | 都市構造上の機能 | 高速交通拠点と連絡する道路・都心軸道路 | 5 | 2 | | |
| | | 放射環状道路 | 4 | | | |
| | | 都心軸を補完する道路 | 2 | | | |
| | | その他の道路 | 0 | | | |
| | 現況道路における問題箇所 | | | | | |
| | 交通容量不足(現況混雑度1.0以上) | 有り | 2 | 2 | バイパス、新設路線については、競合する路線を 現況道路とみなす | |
| | | なし | 0 | | | |
| | 主要渋滞ポイント | 有り | 2 | 0 | | |
| | | なし | 0 | | | |
| | 狭隘道路(車道幅5.5m未満) | 有り | 2 | 2 | | |
| | | なし | 0 | | | |
| | 線形不良・勾配不良 (道路構造令の基準に達しない道路) | 有り | 2 | 2 | | |
| | | なし | 0 | | | |
| | バス路線 | 有り | 2 | 2 | | |
| | | なし | 0 | | | |
| | 歩行者、自転車の交通量が比較的多い道 (自転車歩行者交通量500人・台以上) | 有り | 2 | 0 | | |
| | | なし | 0 | | | |
| | 歩道や自歩道が無い道路 (規定幅員が確保されていない場合を含 人身事故発生と地点) | 有り | 2 | 2 | | |
| | | なし | 0 | | | |
| 老朽橋梁 | 有り | 2 | 0 | | | |
| | なし | 0 | | | | |
| 通学路指定 | 有り | 2 | 2 | | | |
| | なし | 0 | | | | |
| 交通状況の変化 | | | | | | |
| 現況道路の交通量変動 (自動車・歩行者・自転車交通量) | 増加 | 5 | 5 | | | |
| | 減少 | 0 | | | | |
| 計 | | | 35 | 23 | | |
| 緊急性 | 関連事業の有無 | | | | | |
| | 各種プロジェクト支援(県の主要プロジ ト・地域振興プロジェクト) | 有り | 1 | 1 | | |
| | | なし | 0 | | | |
| | 大規模イベント支援 国体・インターハイ・万博など | 有り | 1 | 0 | 0 | |
| | | なし | 0 | | | |
| | 公共公益施設アクセス 市町村役場・病院・学校・公民館など | 有り | 1 | 1 | | |
| | | なし | 0 | | | |
| | 他公共事業関連 (街路事業以外の事業支援) | 有り | 1 | 0 | 0 | |
| | | なし | 0 | | | |
| | 住宅地開発 (300戸以上又は16ha以上の連絡道路) | 有り | 1 | 0 | 0 | |
| | | なし | 0 | | | |
| | 隣接区間の整備状況 | | | | | |
| | 隣接区間の整備状況 | 整備済み | 5 | 5 | | |
| 未整備 | | 0 | | | | |
| 防災機能向上への貢献度 | | | | | | |
| ・緊急輸送路又は代替路線 ・災害避難路 ・消防活動困難地域の解消路線 ・無電柱化計画 | 該当項目2以上 | 5 | 5 | | | |
| | 該当項目1 | 3 | | | | |
| | 該当項目0 | 0 | | | | |
| | 計 | 15 | | | 12 | |
| 有効性 | 物流の高度化と交流の円滑化への貢献度 | | | | | |
| | ・高速ICアクセス ・港湾・空港アクセス ・新幹線駅又は特急停車駅等() 特急停車駅又は平均乗降客2000人/日 ・主要な観光地へのアクセス ・駅前広場の造成 ・広域道路整備計画 | 該当項目2以上 | 5 | 5 | | |
| | | 該当項目1 | 3 | | | |
| | | 該当項目0 | 0 | | | |
| | | 計 | 15 | | | 15 |
| | 市街地の活性化とまちづくりへの貢献度 | | | | | |
| | ・DID区域内の事業 ・市街地再開発・区画整理等との連携 ・無電柱化計画 ・景観や中心市街地の特色あるまちづく りに資する事業 ・歩行者空間の確保 | 該当項目2以上 | 5 | 5 | | |
| | | 該当項目1 | 3 | | | |
| | | 該当項目0 | 0 | | | |
| | | 計 | 15 | | | 15 |
| | 安全で快適な生活環境への貢献度 | | | | | |
| | ・バリアフリー ・二次・三次医療施設へのアクセス ・消・融雪施設の整備 ・堆雪幅の確保 ・道路緑化の推進 | 該当項目2以上 | 5 | 5 | | |
| | | 該当項目1 | 3 | | | |
| | | 該当項目0 | 0 | | | |
| | | 計 | 15 | | | 15 |

評価種別 継続箇所評価
適用基準名 街路事業

事業コード(H19-建-継-2)
箇所名 (仙北市角館町横町)

1. 評価内訳

| 観点 | 評価項目 細別 | 評価基準 | 配点 | 評価点 | 摘要 |
|-----------------------|-----------------------------|---------------------------|-----|-----|----|
| 効率性 | 費用便益比 (B / C) | 1.0 以上 | 5 | 5 | |
| | 費用便益比 (B / C) | 1.0 未満 | 0 | | |
| | 計画交通量 | | | 3 | |
| | 計画交通量 | 10,000台 / 日以上 | 5 | | |
| | | 4,000台 / 日以上10,000台 / 日未満 | 3 | | |
| | | 1,000台 / 日以上4,000台 / 日未満 | 2 | | |
| | | 1,000台 / 日未満 | 0 | | |
| | コスト縮減・リサイクル推進貢献度 | | | 5 | |
| | ・廃棄物の発生抑制, 再資源化, 適正処理 | 該当項目 2 以上 | 5 | | |
| | ・リサイクル製品、再生骨材等の使用 | 該当項目 1 | 3 | | |
| | ・新工法・新技術の採用 | 該当項目 0 | 0 | | |
| ・その他 (具体的事例) | | | | | |
| 事業中止又は休止による影響 | | | 5 | | |
| 事業中止・休止した場合の成果に対する影響 | 代替手段がなく、影響が大きい | 5 | | | |
| | 代替手段はあるが、影響が大きい | 3 | | | |
| | 代替手段はあり、影響が小さい | 0 | | | |
| | 計 | | 20 | 18 | |
| 熟度 | 都市計画事業認可に対する事業の進捗状況 | | | 10 | |
| | 事業の進捗 | 8割以上完了 | 10 | | |
| | | 5割以上完了 | 8 | | |
| | | 1割以上完了 | 5 | | |
| | | 1割未満 | 2 | | |
| | 地域の協力体制 | | | 5 | |
| | ・事業推進のための各種協議会等が設置されている | 該当項目 3 以上 | 5 | | |
| | ・地域住民の取り組みが積極的である | 該当項目 2 | 4 | | |
| | ・市町村自ら積極的に用地交渉など事業推進に寄与している | 該当項目 1 | 3 | | |
| | ・買い取り請求が複数ある | 該当項目 0 | 0 | | |
| ・裁判申請 (予定を含む) 物件がない | | | | | |
| ・都市計画法第 68 条による | | | | | |
| | 計 | | 15 | 15 | |
| 合計 | | | 100 | 83 | |

2. 判定

| ランク | 判定内容 | 配点 | 判定 | 摘要 |
|-----|-----------|---------------|----|----|
| | 優先度がかなり高い | 80点以上 | | |
| | 優先度が高い | 60点以上 ~ 80点未満 | | |
| | 優先度が低い | 60点未満 | | |