

(様式8)

公共事業終了箇所評価調書

評価確定日(平成19年11月28日)

Table with project details including codes, names, categories, and related plan information.

1. 事業の概要

Main evaluation table with sections for project background, period, scale, cost/benefit analysis, and target achievement.

住民満足度等の状況 (事業終了後)	満足度を把握した対象 (受益者) 一般県民 (時期: 平成19年 8月) 満足度把握の方法 アンケート調査 各種委員会及び審議会 ヒアリング インターネット その他の方法 (具体的に) 満足度の状況 当該区間を利用する地域住民から、道路整備により安全に走行できるようになり、特に冬期間の安全や歩行者の安全が確保された旨の意見があった。
上位計画での位置付け	あきた21総合計画において「地域内交通ネットワーク・生活圏交通の整備」の位置付けあり。
関連プロジェクト等	地域振興プロジェクトである「鳥海山を中心とした周遊型観光圏の形成を推進する道路網の整備」の位置づけあり。
前回評価結果等	選定または継続 改善 見直し 保留又は中止 指摘事項
	指摘事項への対応

2. 所管課の自己評価

観点	評価の内容(特記事項)	評価結果
有効性	住民満足度の状況 (A) B C 住民アンケートにおいて、安全な交通が確保されたという意見が多く出されていた。さらに、満足・やや満足との意見が70%であった。	(A)
	事業の効果 (A) 達成率100%以上 B 達成率80%以上100%未満 C 達成率80%未満	B
	当該事業は計画通り進捗し、あきた21総合計画の 県道改良率目標を上回った。	C
効率性	事業の経済性の妥当性 (A) B C B/Cが1.15となっており、事業の経済性においては妥当である。	(A)
	コスト縮減の状況 A 縮減率20%以上 B 縮減率20%未満 C 縮減なし	B
	-	C
総合評価	(A) (妥当性が高い) B (概ね妥当である) C (妥当性が低い) 計画に沿って着実に事業が進捗し、地域住民の交通安全確保が図られており、住民満足度等からも成果が認められることから、事業は妥当である。	

3. 評価結果の同種事業への反映状況等(対応方針)

事業開始前の予備調査や設計段階で現場の把握や、実施・詳細設計における適正な事業費の把握に努め、コスト縮減に関しても積極的な取り組みをし、効率的な事業執行を図る。

4. 公共事業評価専門委員会意見

県の対応方針を「可」とする。

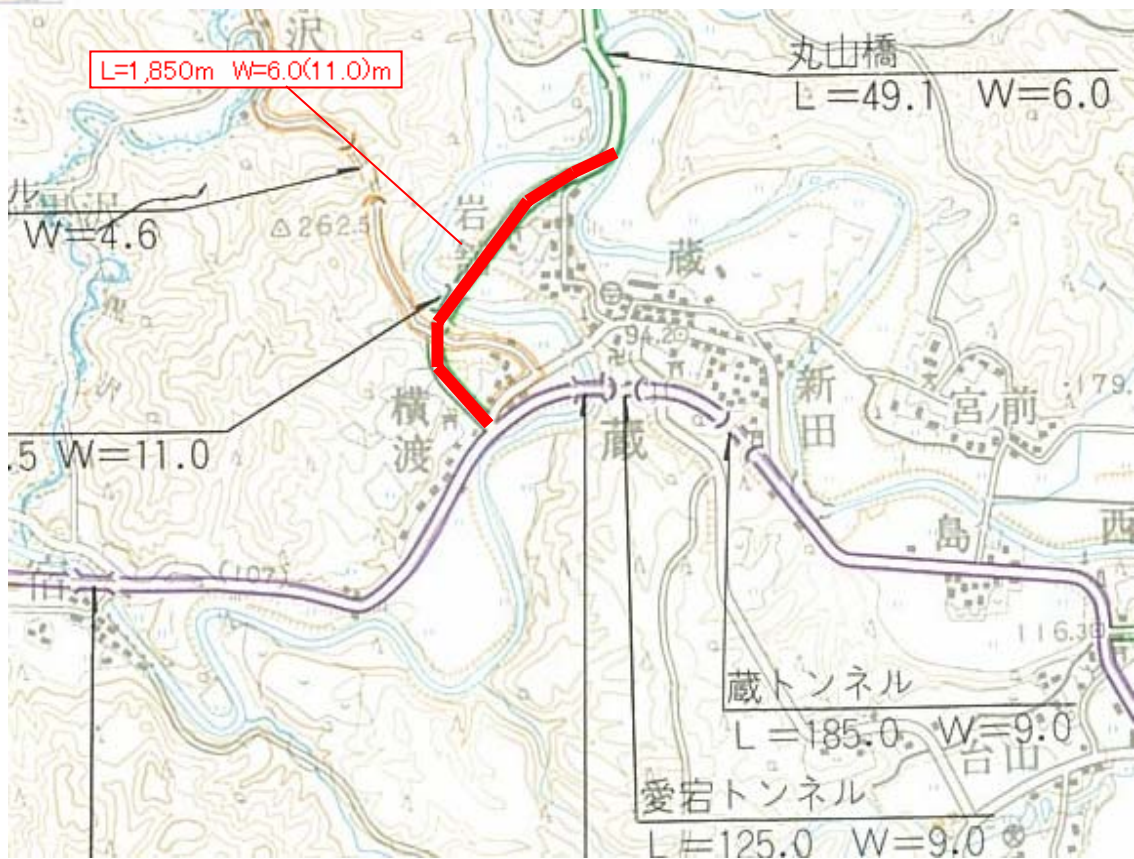
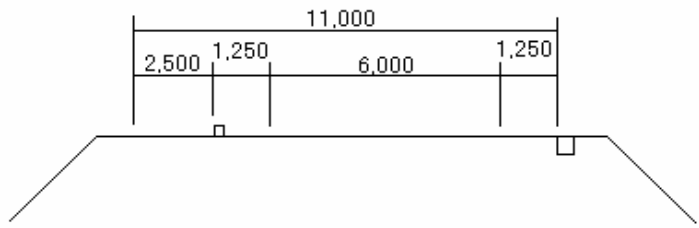
総合評価の判定基準

総合評価の区分	判定基準	総合評価
A (妥当性が高い)	全ての観点の評価結果が「A」判定の場合	A
B (概ね妥当である)	「A」判定、「C」判定以外の場合	
C (妥当性が低い)	全ての観点の評価結果が「C」判定の場合	

主要地方道 神岡南外東由利線 岩館バイパス



標準断面図



整備前



整備後

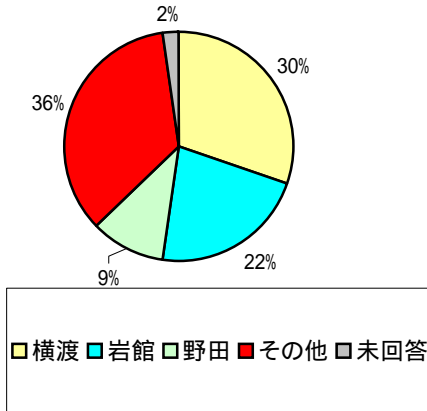
道路整備の効果に関するアンケート結果

(主)神岡南外東由利線 岩館工区

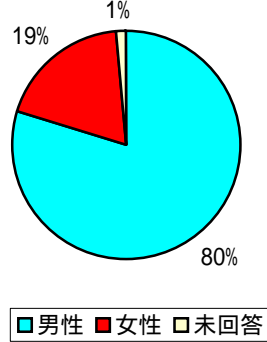
配布枚数: 100 枚
回収枚数: 86 枚 (回収率 86.0%)

回答者の状況

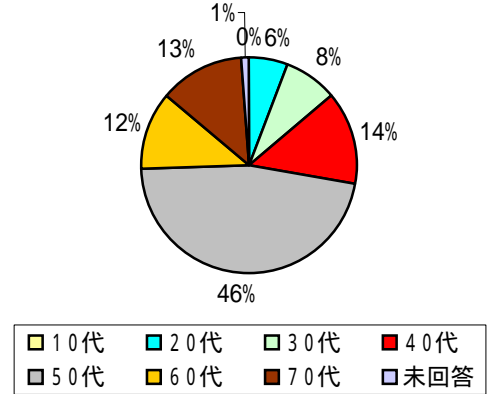
住居地区



性別



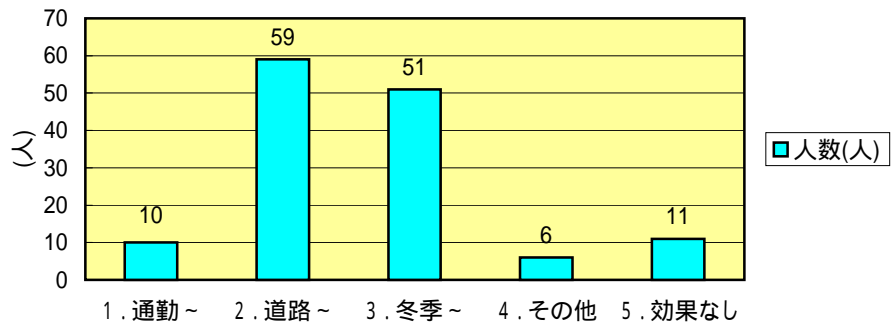
年齢階層



調査結果

(設問1) 「(主)神岡南外東由利線 岩館工区」の道路整備工事が完成したことにより、どのような効果がありましたか。 複数選択も可。

1. 通勤、通学等の時間が短縮された。
2. 道路が広くなったので、安全に走行できるようになった。
3. 冬期交通の安全が確保された。
4. その他
5. 効果なし



(設問2) あなたは「(主)神岡南外東由利線 岩館工区」の道路整備に満足していますか。

