(様式7)

公共事業継続箇所評価調書

						計	個惟正日(<u> 平成19年09月25日)</u>	
事業コード	H19-建-継-08				区分	国庫	補助	県単独	
事 業 名	地方道路交付	金事	業費		部局課室名	建設交通部	道路課		
事業種別	一次改築(現道拡幅)				班 名	道路建設班		(tel) 018-860-2493	
路線名等	(一)耳取後三年停車場線				担当課長名	加藤 修平			
箇 所 名	横手市 余目				担当者名	伊藤 茂			
総合計画と	政策コード	U	政 策	名	3 交流・連携と生活を支える交通基盤の整備				
	施策コード	04	施策	名	★ 地域内交通ネットワーク・生活圏交通の整備				
の関連	指標コード	02	施策目標(指標)名	県道改良率				

達成率 b / a

1.事業の概要										
事業期間	H17	~ H2	2 (6年)	総事業費		10.5 (意円	国庫補助率	5.5/10
事 業 規 模	延	長 L=	7 0 0 m	、幅員 V	V = 6 . 0 (1 ′	1 . 0) m			
事業の立案に至る背景	当該路線は、横手市北部及び旧仙南村南部の沿線集落の日常生活を支える重要な路線であるが、 通学路であるにもかかわらず、幅員狭小で歩道もないため、通学児童の安全が確保されていない。ま た大戸川橋は設計荷重14tの橋梁であり、大型車の通行には危険な構造となっている。地域住民の 安全確保と老朽橋架替を早急に図るため、道路整備を行うものである。									
事業目的	通学路における歩道未整備箇所の解消(安全な生活環境の確保) 歩道なし 大型車のすれ違い困難箇所の解消(地域づくりの支援) 車道幅員3.0m 未改良区間の解消(道路の防災対策・危機管理の充実) 路肩幅員0.5m 架替の必要のある老朽橋(道路の防災対策・危機管理の充実) 架設後34年、設計荷重14 t									
			計	画時	評価時	ţ	道 減		理由	等
	事	業	費 1,	050,000	1,050,000		0			
	経費	工事	費	700,000	700,000		0			
	内訳	用補		300,000	300,000		0			
事業費内訳	130/	その1		50,000	50,000	_	0			
		国庫補助		577,500	577,500		0			
事業内容	財源		_	447,000	447,000	-	0			
(単位:千円)	内訳	そのイ		0	0	-	0			
	事業	一般財 <u> </u>	調査 用地 改良	25,500 ・設計 買収補償 工、橋梁 舗装工	25,500 調査・設計 用地買収補償 改良工、橋梁 工、舗装工		0			
事業の進捗	地元の同意を得て、平成18年度より用地買収に着手している。									
状況	プログラッドのでは、 T/M・0 予及みソ用地央板に省丁してV1分。									
事業推進上	———— 特	になし								
の課題	13	12.0.0								
関連する計 画等	あきた21総合計画における「地域内交通ネットワーク・生活圏交通の整備」を支援する事業									
情勢の変化 及び長期継										
続の理由										
	指	標名	県道改	良率						
事業効率把	指	標式	, 改良率	(改良済建	延長/実延長)					
握の手法及	指 標	の種類	Б		業績指標		低減指標の有	無	有	無
	目標	票値 a			68.8 %	データ等の出典 道路現況調書				
び効果	実績	責値 b			69.5 %					

101.0 %

把握の時期

平成19 年 8

事業コード(H19-建-継-08) 箇所名 (横手市 余目

					7
	選定または継続	改善	見直し	保留または中止	
	指摘事項				
前回評価結	特になし				
果等	指摘事項への対応				
	特になし				

2.所管課の自己評価

<u> </u>	川官	酥り)自己評価		
観		点	評価の内容(特記事項)	評	価 点
必	要	性	通学路指定の路線であり、他に機能が競合する路線は存在しない。さらに当該区間は、「道路構造上の欠陥箇所」もWmin=4.0m、Rmin=20m、堆雪幅がないというように3項目に該当があり、早急な整備が必要である。		12点
緊系	急	性	通学路であるにもかかわらず、幅員狭小で歩道もなく、通学児童が常に危険にさらされているなど、生活道路としての機能を果たしていないうえ、大戸川橋の耐荷力が不足しているため、早急な道路整備が必要である。		15 点
有	効	性	安全な生活環境の確保 歩道なし 2.5m 地域づくりの支援 車道3.0m 6.0m 道路の防災対策・危機管理の充実 路肩0.5m 1.25m 橋梁14t 25t		23 点
			事業の費用便益比は1.28であり効率性は高い。		
効	率	性			18 点
熟		度	事業に対する地元の同意を得ており、用地買収も順調に進んでいることから計画通り の進捗である。		13 点
判		定	ランク () 地域住民の生活道路としての重要性が益々増大しており、「必要性」「緊急性」「効率性」の項目で評価点が高く、引き続き実施すべき事業である。		81 点
			継続 改善して継続 見直し 中止		
総	合 評	価	事業継続は妥当である。		

3.評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)

引き続きコスト縮減に留意しながら事業を継続する。

4 . 公共事業評価専門委員会意見

県の対応方針を「可」とする。

)

公共事業箇所評価基準

評価種別 継続 箇所 評価 適用基準名 道路改築事業 (地域内・生活圏交通促進) 事業コード(H19-建-継-08 箇所名 (横手市 余目

1.評価内訳

観点 評価項目 細別	評価基準	配点	評価点	摘要
要性 道路の現状の問題 道路構造上の欠陥箇所数				
□ 追路構造上の火陥固所数 □ ・車道幅員 < 5 . 5 m		8	8	
・最小半径 < 1 0 0 m	2 箇所	6	ľ	
• 最急勾配 > 5 %	1 箇所	4		
・冬期堆雪巾なし	0 箇所以上	0	İ	
道路環境上の欠陥該当項目	5 件該当	7		
・現道の混雑度 1.0	4 件該当	6	1	
・現道の旅行速度 30km/h	3件該当	5		
・現道の事故率 5 0 件 ・通学路指定で歩道なし	2 件該当 1 件該当	2	4	
・重大交通事故が発生		0	ł	
主人又起事以为先工	<u> </u>	15	12	
急性 道路をとりまく環境等				
関連事業の有無				
・県の主要プロジェクト	あ り	4	4	
・地域振興プロジェクト				
・ほ場整備等の他事業	なし	0	_	
市町村合併支援道路	位置づけあり 位置づけなし	3 0	3	
交通量	増加している	3	3	
大旭里	増加していない	0	٦	
特有の課題の有無	あり	5	5	
老朽橋、災害危険箇所、	なし	0		
冬期通行不能区間等			<u> </u>	
計		15	15	
効性道路の位置づけ				
生活圏30分形成道路等	該当する	7	,	
	<u> 該当しない</u>	0 7	0	
救急医療施設へのアクセス道路	<u>該当する</u> 該当しない	7 0	7	
	<u> </u>	7	7	
で のの人口 四工主女 な 足 四	該当しない	0	1 ′	
社会変化による事業の必要性	必要性が高い	9	9	
	低下傾向	6	1	
	必要性が低い	3	<u> </u>	
計		30	23	
率性事業の投資効果等	4 0 N F		-	
費用便益比(B/C)	1 . 0 以上 0 . 5 以上~1 . 0 未満	5	5	
	0 . 5 以上~ 1 . 0 未凋 0 . 5 未満	3 0	ł	
計画交通量	1,000台/日以上	5	5	
可圖文憑里	500台/日以上~1,000台日/未満	4	1	
	300台/日以上~500台日/未満	3	i	
	300台/日未満	0	1	
コスト縮減	あり	5	5	
	な し	0		
事業中止による影響	既投資額の損失大	5		etc 大規模バイパ
	既投資額の部分的損失	4		etc 部分的ミニバ
±1	既投資額の損失が少ない	3		etc 現道拡幅
計 熱度 事業の進捗進捗状況		20	18	
院 事業の進捗進捗状況 事業の進捗(事業費)		10		
ナホッペン(サ木具)	5割以上完了	8	İ	
	1割以上完了	5	5	
	1 割未満	2	L	
用地買収の進捗(面積)	8割以上完了	10		
	5 割以上完了	8	8	
	1割以上完了	5		
	1割未満	2	-	
計	未着手	20	13	
	-	20	13	
			l	
	•			1

2.判定

	· -			
ランク	判定内容	配点	判定	摘 要
	優先度がかなり高い	80点以上		
	優先度が高い	60点以上~80点未満		
	優先度が低い	6 0 点未満		