

| | | | | |
|----------|------------|----|-----------|------------------------------|
| 事業コード | H19-建-継-16 | | 区 分 | 国庫補助 県単独 |
| 事業名 | 海岸環境整備事業 | | 部局課室名 | 建設交通部 河川砂防課 |
| 事業種別 | 海岸 | | 班 名 | 河川・海岸・防災班 (tel) 018-860-2515 |
| 路線名等 | 琴浜海岸 | | 担当課長名 | 萩野 敏明 |
| 箇所名 | 男鹿市若美町宮沢 | | 担当者名 | 主幹(兼)班長 菅原 俊幸 |
| 総合計画との関連 | 政策コード | C | 政策名 | 快適で安全な生活を支える環境づくり |
| | 施策コード | 03 | 施策名 | 災害に強い県土づくりと危機管理体制の充実 |
| | 指標コード | 07 | 施策目標(指標)名 | 海岸整備率 |

1. 事業の概要

| | | | | | | |
|--------------------------|---|----------------------|---------------|-----------|--------------------------|-------|
| 事業期間 | H08 ~ H25 (18年) | | 総事業費 | 16.0億円 | 国庫補助率 | 1/3 |
| 事業規模 | 全体延長L=1400.0m 人工リーフL=350m×1基 151m×1基 180m×1基 | | | | | |
| 事業の立案に至る背景 | <p>琴浜海岸は、須郷岬(青森県境)と男鹿半島に挟まれた南北に湾曲した砂浜海岸の中央に位置し、男鹿国定公園に隣接する県内有数の海水浴場である。</p> <p>しかし、既設離岸堤があるものの汀線が年々後退し、海水浴場としての機能が失われつつあり、海水浴客が減少の傾向にある。また、観光地である当該地内において離岸堤が景観を悪化させている。このような状況から、早急に離岸堤から人工リーフに施設転換を図り、景観に配慮した海水浴場を回復させる必要がある。</p> | | | | | |
| 事業目的 | <p>琴浜海岸の重要性を鑑み、50年確立波浪にも耐えうる波浪制御を沖合で行い、安全な海岸保全施設の整備を図るものとし、周辺環境(景観)に配慮し背後地の安全性が確保できる人工リーフを設置する。</p> | | | | | |
| 事業費内訳 事業内容 (単位:千円) | | | 計 画 時 | 評 価 時 | 増 減 | 理 由 等 |
| | 事業費 | | 1,595,300 | 1,595,300 | 0 | |
| | 経費内訳 | 工事費 | 1,405,942 | 1,405,942 | 0 | |
| | | 用補費 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他 | 189,358 | 189,358 | 0 | |
| | 財源内訳 | 国庫補助 | 531,000 | 531,000 | 0 | |
| | | 県債 | 957,870 | 957,870 | 0 | |
| その他 | | 0 | 0 | 0 | | |
| 一般財源 | | 106,430 | 106,430 | 0 | | |
| 事業内容 | | 人工リーフ設置、離岸堤撤去 | 人工リーフ設置、離岸堤撤去 | | H16継続評価時より、事業費の変更はありません。 | |
| 事業の進捗状況 | 全体計画 | 15.95億円 | | | | |
| | 平成19年度末投資額 | 12.06億円 | | | | |
| | 進捗率 | 75.6% | | | | |
| 事業推進上の課題 | 特になし | | | | | |
| 関連する計画等 | あきた21総合計画の中で、快適で安全な生活を実現するため、災害に強い県土づくりを目指し、海岸侵食対策等の推進が位置づけられている。 | | | | | |
| 情勢の変化及び長期継続の理由 | 特になし | | | | | |
| 事業効率把握の手法及び効果 | 指標名 | 海岸整備率 | | | | |
| | 指標式 | 海岸整備率 = 整備延長 / 要整備延長 | | | | |
| | 指標の種類 | 成果指標 | 業績指標 | 低減指標の有無 | 有 無 | |
| | 目標値 a | 56.8 % | | データ等の出典 | 河川砂防課 | |
| | 実績値 b | 56.3 % | | | | |
| 達成率 b/a | 99.1 % | | 把握の時期 | 平成19年3月 | | |

| | | | | |
|---------|----------|----|-----|---------|
| 前回評価結果等 | 選定または継続 | 改善 | 見直し | 保留または中止 |
| | 指摘事項 | | | |
| | なし | | | |
| | 指摘事項への対応 | | | |
| なし | | | | |

2. 所管課の自己評価

| 観 点 | 評 価 の 内 容 (特 記 事 項) | 評 価 点 | | |
|-------------|---|--------|-----|----|
| 必 要 性 | 琴浜海岸は、県内有数の海水浴場であり、すでに当該事業との関連事業により男鹿市(旧若美町)がCCZ整備計画を策定し、温泉施設、コテージ、学習施設が整備されている。現在では、観光客が多く訪れる施設となっており、地元男鹿市の重要な観光資源となっている。このようなことから関連計画である本事業を実施し、早期に完成させることは、当該施設都を保全する必要がある。 | 25点 | | |
| 緊 急 性 | 既設離岸堤により、大きな侵食被害は食い止められているものの、汀線が年々後退し海水浴場としての機能が失われつつあるため、海水浴客が減少している傾向にある。また、観光拠点となっている施設群の近傍に離岸堤があるため、景観環境は悪化している。このことから、早急に離岸堤から人工リーフに施設転換を図り、景観に配慮した海水浴場を回復させる必要がある。 | 18点 | | |
| 有 効 性 | [手段の妥当性] 海岸保全区域において海岸を防護することは海岸法により都道府県知事が行うものとして位置づけられている。また、本地区において侵食防止及び景観の保全を図るためには人工リーフ工の実施が妥当である。 [整備効果] 人工リーフの実施区間について、侵食が収まりつつあることから効果は高いといえる。 | 15点 | | |
| 効 率 性 | (費用対効果) 事業の費用対効果は1.28であり、効率性は高い。 (コスト縮減の取り組み状況) 既設離岸堤の撤去により発生する材料を新設の人工リーフに転用するため、処分費及び新規ブロック材料費の減額が出来る。 | 13点 | | |
| 熟 度 | (地域の状況) 汀線の後退及び景観の悪化が、観光地である当該地内への影響が大きいことから、男鹿市をはじめとして期待は大きい。 (環境対策) 人工リーフの実施により、生態系の積極的回復・創出を行い、現状および将来の生態系を良好に保全する。 | 15点 | | |
| 判 定 | ランク () 男鹿市からの要望も強く、「必要性」「有効性」「効率性」等から事業の重要性は高く評価できる。 | 86点 | | |
| 総 合 評 価 | 継続 | 改善して継続 | 見直し | 中止 |
| 事業継続は妥当である。 | | | | |

3. 評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)

引き続きコスト縮減に留意しながら事業を継続する。

4. 公共事業評価専門委員会意見

県の対応方針を「可」とする。

評価種別 継続箇所評価
適用基準名 海岸事業

事業コード(H19-建-継-16)
箇所名 (男鹿市若美町宮沢)

1. 評価内訳

| 観点 | 評価項目 細別 | 評価基準 | 配点 | 評価点 | 摘要 |
|--------------------------|---------------------------------|------------------------|-----|-----|----|
| 必要性 | 防護対象となる面積・人口 1 kmあたりの防護面積・人口 | 10 ha以上又は100人以上 | 15 | 10 | |
| | | 7 ha以上又は70人以上 | 10 | | |
| | | 5 ha以上又は50人以上 | 5 | | |
| | | その他 | 0 | | |
| | 災害発生時の影響 浸水・侵食戸数 | 10戸/km以上 | 10 | 10 | |
| | | 5~9戸/km以上 | 7 | | |
| 5戸/km未満 | | 3 | | | |
| 事業箇所の現状 波浪、浸食等に対する防護性 | 波浪、浸食の被害があるなど防護は劣っている | 5 | 5 | | |
| | 被害は見られないが防護は劣っている | 3 | | | |
| | 優れている | 0 | | | |
| | 計 | 30 | | | 25 |
| 緊急性 | 海岸整備の緊急性 過去の被害実績 | 過去に2回以上の被害実績がある | 5 | 3 | |
| | | 過去に1回の被害実績がある | 3 | | |
| | | 記録された被害実績はない | 0 | | |
| | 侵食の速度 | 1.0m/年以上 | 10 | 10 | |
| | | 0.5m/年以上1.0m/年未満 | 7 | | |
| | | 0.5m/年未満 | 3 | | |
| 生命財産の危険性 | 背後地住民の生命財産に関わる被害が想定される | 5 | 5 | | |
| | 越波による冠水や砂浜侵食の被害が想定される | 3 | | | |
| | 生命財産の危険性は想定されない | 0 | | | |
| 計 | 20 | 18 | | | |
| 有効性 | 上位計画への貢献度 あきた21総合計画 | 施策目標の中核事業であり貢献度が高い | 5 | 5 | |
| | | 施策目標に間接的に貢献する | 3 | | |
| | | 施策目標とは別にその他関連事業である | 1 | | |
| | 海岸整備に伴う有効性 災害の防止効果 | 越波災害防止効果が発現する | 5 | 5 | |
| | | 災害防止効果は現状と変わらない | 0 | | |
| 侵食防止の効果 | 砂浜侵食防止効果が発現する | 5 | 5 | | |
| | 侵食防止効果は現状と変わらない | 0 | | | |
| 計 | 15 | 15 | | | |
| 効率性 | 事業の投資効果 費用便益比(B/C) | 1.0以上 | 5 | 5 | |
| | | 1.0未満 | 0 | | |
| | 事業実施コストの縮減 該当項目数 | 3項目以上 | 5 | 3 | |
| | | 2項目 | 3 | | |
| | | 1項目 | 1 | | |
| | | 無し | 0 | | |
| 当初計画との比較 当初計画事業費からの増減 | 減少又は10%未満の増加 | 5 | 5 | | |
| | 10%以上30%未満の増加 | 3 | | | |
| | 30%以上の増加 | 0 | | | |
| 計 | 15 | 13 | | | |
| 熟度 | 環境との調和への配慮状況 環境保全への配慮 | 十分に配慮されている | 5 | 5 | |
| | | 配慮が不十分で検討している | 3 | | |
| | | 特に配慮はない | 0 | | |
| | 地元との合意形成の状況 地域住民の事業実施の意向 | 意向が強く要件の同意をクリアしている | 5 | 5 | |
| | | 意向が強く要件の同意を概ね得ている | 3 | | |
| | | 意向が一部で強いがまだ要件の同意を得ていない | 1 | | |
| 事業の進捗状況 進捗率 | 計画より進捗している | 10 | 5 | | |
| | 概ね進捗(90~100%未満) | 5 | | | |
| | 計画より遅れている(90%未満) | 3 | | | |
| 計 | 20 | 15 | | | |
| 合計 | | | 100 | 86 | |

2. 判定

| ランク | 判定内容 | 配点 | 判定 | 摘要 |
|-----|-----------|-------------|----|----|
| | 優先度がかなり高い | 80点以上 | | |
| | 優先度が高い | 60点以上~80点未満 | | |
| | 優先度が低い | 60点未満 | | |