# 公共事業新規箇所評価調書

評価確定日(平成17年05月19日)

				計価推定口(千成17 年 03 月 19 口)
事業コード	H17-建-新-8		区分	国庫補助県単独
事 業 名	雪寒道路整備事	業	部局課室名	建設交通部 道路環境課
事業種別	防雪事業		班 名	道路環境推進班 (tel) 018-860-2488
路線名等	一般国道 3 4 2	号	担当課長名	虻川 憲悦
箇 所 名	東成瀬村狐狼化		担当者名	渡辺 博
総合計画と	政策コード C	政 策 名	快適で安全な生活	舌を支える環境づくり
	施策コード 01	1 施 策 名	四季を通じて快過	<b>適な生活環境の確保</b>
の関連	指標コード 05	5 施策目標(指標)名	消· 融雪施設等整	備率

指標コード   05   施策目標(指標)名   消・融雪施設等整備率	米市に至る幹線道 る路線である。 余していたが、雪 雇用等が増加し、					
事業期間       H18 ~ H19 ( 2年)       総事業費       1.5億円       国庫補助         事業規模       延長L=30.0m、H=4.7m、W=10.0m         国道342号は横手市を起点として東成瀬村、岩手県一関市を経由し、宮城県登舎路である。沿線には栗駒山や須川温泉を擁することから観光道路の機能も有している当該区間は、冬期閉鎖区間で雪崩が多く発生することから、例年5月に閉鎖を解析前対策を行うことにより4月下旬の通行が可能となった。その結果観光客、売上、原東成瀬村には大きな経済効果が生まれている。当該区間を整備することにより、現在一体で整備され、安全で安心できる道路の確保が図られる。	米市に至る幹線道 る路線である。 余していたが、雪 雇用等が増加し、					
事業規模 延長L=30.0m、H=4.7m、W=10.0m  国道342号は横手市を起点として東成瀬村、岩手県一関市を経由し、宮城県登場路である。沿線には栗駒山や須川温泉を擁することから観光道路の機能も有している。当該区間は、冬期閉鎖区間で雪崩が多く発生することから、例年5月に閉鎖を解析が一下である。といるは、日本の地域である。といるは、日本の地域である。といるは、日本の地域である。といるは、日本の地域である。といるは、日本の地域である。といるは、日本の地域である。といるは、日本の地域である。といるは、日本の地域である。といるは、日本の地域である。	米市に至る幹線道 る路線である。 余していたが、雪 雇用等が増加し、					
国道342号は横手市を起点として東成瀬村、岩手県一関市を経由し、宮城県登海路である。沿線には栗駒山や須川温泉を擁することから観光道路の機能も有している。当該区間は、冬期閉鎖区間で雪崩が多く発生することから、例年5月に閉鎖を解り、崩対策を行うことにより4月下旬の通行が可能となった。その結果観光客、売上、原東成瀬村には大きな経済効果が生まれている。当該区間を整備することにより、現在一体で整備され、安全で安心できる道路の確保が図られる。	る路線である。 余していたが、雪 雇用等が増加し、					
事業の立案	る路線である。 余していたが、雪 雇用等が増加し、					
防雪施設の整備により、雪崩発生を防ぎ、道路の防災対策を図る。						
事業目的						
全 体 H18 年度 H19 年度 H20 年度	H21 年度以降					
事業費 150,000 80,000 70,000						
丁重	1					
用補費						
内訳						
<b>事業費内訳</b> 国庫補助 90,000 48,000 42,000						
事業内容 財源 県 債 23,000 12,000 11,000						
(単位:千円) 内訳 その他						
一般財源 37,000 20,000 17,000						
ま業内容         ま業内容         詳細設計 スノーシェット・ スノー・ スノーシェット・ スノーシェット・ スノーシェット・ スノーシェット・ スノーシェット・ スノー・ スノー・ スノー・ スノー・ スノー・ スノー・ スノー・ スノー						
調査経緯	なし					
上位計画で 総合計画における施策「快適で安全な生活を支える環境づくり」を支援する事業 の位置付け	総合計画における施策「快適で安全な生活を支える環境づくり」を支援する事業					
<b>関連プロジ</b> なし <b>ェクト</b> 等	なし					
事業を取り       四季を通じた快適な生活環境を図るには、積雪・寒冷地区の冬期交通の確保は必要化         巻く情勢の変化	四季を通じた快適な生活環境を図るには、積雪・寒冷地区の冬期交通の確保は必要不可欠になっている。					
指標名。雪崩要対策箇所						
指標式対策箇所/要対策箇所						
# 3K +1	 有 無					
<b>握の手法</b> 目標値 a 94 箇所 データ等の出典 H 8 防災	 点検					
達成値 b   36 箇所   データ等の工典						
達成率 b / a 38 % 把握の時期 平成1	7 年 3月					

## )

#### 2 所管課の1次評価

<u> </u>	所官	詸り	0.1 次評価	
観		评	評価の内容(特記事項)	評価点
必	要	性	・一般県民を対象とした調査でもニーズが高い(危険箇所の解消)。 ・平成13年4月に雪崩が発生し、その他小崩落も毎年発生している。 ・H8防災点検の雪崩要対策箇所	26 点
<b></b>	急	性	・事業未実施の場合、雪崩発生の危険性がある。 ・平成16年度まで雪崩柵を整備しており、一体で整備し概成を図る必要がある。	10 点
有	効	性	・他工区との関連により一体で整備される。 ・冬期閉鎖解除を早めることにより、東成瀬村の経済効果が上がる。 (観光客数、売上額、雇用等)	17 点
効	率	性	・工事発注の際には、環境へ配慮し、コスト縮減を図る。	11 点
熟		度	・市町村も積極的に参画している。 ・早期の冬期閉鎖解除が定着し、より安全な道路空間の確保が望まれる。	15 点
判		定	ランク ( ) 「必要性」や「有効性」が特に高い点数となっており、安全で安心できる道路空間の確保や将来的な効果の面でも有用な箇所であり、実施すべきと考える。	79 点
			選定 改善して選定 保留	
総	合 評	価	各観点の評価結果から、事業実施箇所としての優先度が高く、事業を実施すべきと考える	<b>5</b> .

## 3.総合政策課長の2次評価

総合評価 選定 改善して選定 保留

当該路線は観光道路としての機能が高く、ゴールデンウィーク以前に、栗駒山荘や須川温泉への通行を確保するためスノーシェッドを整備することは地域に大きな波及効果をもたらすことから、事業実施は妥当と判断される。

## 4.財政課長意見

意見内容 選定 改善して選定 保留

当該路線は観光繁忙期であるゴールデンウィークから の早期通行確保が求められており、当該箇所を整備す ることで、前後に設置された雪崩防止柵等と一体となって雪崩対策が完了することから、事業の実施は妥当 と判断される。

### 5. 最終評価(新規箇所選定会議)

総合評価 選定 改善して選定 保留

事業の実施は妥当である。

#### 6.評価結果の当該事業への反映状況等(対応方針)

当該箇所を国に新規要望する。

事業実施にあたっては、コスト縮減等に努める。

#### 7.公共事業評価専門委員会意見

県の総合評価を可とする。

## 公共事業箇所評価基準

評価種別 新規箇所評価 適用基準名 防雪事業 (スノーシェッド、防雪棚) 事業コード(H17-建-新-8) 箇所名 (東成瀬村狐狼化)

### 1.評価内訳

<b>頁目 細別</b>	評価基準	配点	評価点	摘要
必要性				
関与の必要性	雪寒指定路線である	5	5	
			_	
氏 <b>_</b> - 人			٥	
			ł	
会情勢変化による需要変化			5	
		3	ľ	
	低下している	1	1	
路の現状				
			11	
			ł	
計		30	26	
送道路又は緊急確保路線				
	指定路線である	5		
W. J. C. 16 5. B. 160				
業未実施の影響			5	
東米トの門油			-	
争耒との関連			٦	
	対圧デ未しい門正に永心 エル  はい		10	
れる具体的効果		T '`	'	
急医療施設へのアクセス	直接アクセスする	5		
	間接的に補完する	3	3	
	アクセスへの貢献は小さい	1		
速IC、空港、港湾等へのアクセス	直接アクセスする	5	ļ	
	間接的に補完する	3	<b>!</b> .	
世紀 火 佐 江 本 の コ ち し コ				
<b>期観光他設へのアクセス</b>			5	
			1	
画への貢献度	アンヒスへの見断は小でい			
	施策目標の中核事業であり貢献度が高い	5	5	
· mv H H I H	施策目標に間接的に貢献する	3		
	施策目標とは別のその他関連事業である	1	L	
町村合併関連	市町村合併の推進に貢献する	5	1	
	市町村合併の推進には特に影響しない	3	3	
	施策目標とは別のその他関連事業である	0		
サコストの停滞		25	17	
	± 12	-	-	
<b>当</b> 頃日数			٦	
通量				
旭里			t	
			6	
	300台/日未満	0	L	
計		15	11	
の合意形成の状況				
域住民の事業実施の意向		5	5	
		1	1	
町せの名画			<u> </u>	
可がい梦囲			5	
	参画している	3	<b>—</b>	
の調和				
の調和 境保全への配慮	  十分に配慮されている	5	5	
	   十分に配慮されている   配慮が不十分で、検討している	5 3	5	
			5	
	配慮が不十分で、検討している	3	5	
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
境保全への配慮	配慮が不十分で、検討している	3		
i 1 7 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	<ul> <li>・H8防災点検箇所</li> <li>・現道の混雑度 1.0</li> <li>・現道の旅行速度 30km/h</li> <li>・事故、災害が発生(過去5箇年)</li> <li>・バス路線</li> <li>計</li> <li>送道路又は緊急確保路線</li> <li>業未実施の影響</li> <li>事業との関連</li> <li>計れる具体的効果</li> <li>急医療施設へのアクセス</li> <li>壊IC、空港、港湾等へのアクセス</li> <li>期観光施設へのアクセス</li> <li>期観光施設へのアクセス</li> <li>町村合併関連</li> <li>計・</li> <li>・カー・・バス路線</li> <li>・バス路線</li> <li>・バス路線</li> <li>計・</li> <li>・バス路線</li> <li>計・</li> <li>・バス路線</li> <li>計・</li> <li>・バス路線</li> <li>計・</li> <li>・バス路線</li> <li>・・バス路線</li> <li>・・バス路線</li> <li>・・バス路線</li> <li>・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・</li></ul>	一般県民を対象とした調査でニーズを把握 一般県民を対象とした調査を行っていない 増大している 特に変化はない 低下している ・ 18的災点検箇所 ・ 現道の混雑度 1.0 3 件該当 ・ 現道の記律度 1.0 3 件該当 ・	日本の	日本の日本

## 2.判定

	· <del>-</del>			
ランク	判定内容	配点	判定	摘  要
	優先度がかなり高い	80点以上		
	優先度が高い	60点以上~80点未満		
	優先度が低い	6 0 点未満		