

(様式9)

公共事業終了箇所評価調書

評価確定日(平成16年11月22日)

|          |                  |   |       |                   |                       |
|----------|------------------|---|-------|-------------------|-----------------------|
| 事業コード    | H16-農-終-8        |   |       | 区分                | 国庫補助・県単独              |
| 事業名      | 海岸保全施設整備事業(海岸環境) |   |       | 部局名               | 農林水産部                 |
| 事業種別     | 改修               |   |       | 課室班名              | 水産漁港課漁港漁村整備班(tel)1889 |
| 路線名等     | 岩館漁港海岸           |   |       | 担当課長名             | 遠藤 実                  |
| 箇所名      | 山本郡八森町岩館         |   |       | 担当者名              | 主幹(兼)班長 小玉 易五郎        |
| 総合計画との関連 | 政策コード            | C | 政策名   | 快適で安全な生活を支える環境づくり |                       |
|          | 施策コード            | 2 | 施策名   | 災害に強い県土づくり        |                       |
|          | 目標コード            | 7 | 施策目標名 | 海岸保全対策の推進         |                       |

1. 事業の概要

|                  |  |                            |              |  |       |
|------------------|--|----------------------------|--------------|--|-------|
| 事業期間             | H 8 ~ H 1 4 ( 6 年 )  | 総事業費                       | 1 0 . 9 6 億円 | 国庫補助率  | 1 / 3 |
| 事業規模             | 人工リーフL=180m、護岸L=200m、緑地A=624m <sup>2</sup> 、遊歩道L=262m、陸こうN=10門、安全情報伝達施設N=1式  |                            |              |  |       |
| 事業の立案に至る背景       | 昭和42年~45年に整備した護岸が著しく老朽化し、護岸背後集落や道路の越波被害が激しいことから、護岸を改良し越波被害を防止することが必要であった。  |                            |              |  |       |
| 事業目的             | 老朽化した護岸を改修し、越波被害を防止するとともに景観に配慮した整備を行い、漁業集落の利便性の向上と親水機能の改善を図る。  |                            |              |  |       |
| 事業費内訳<br>事業内容    | (単位:千円)  |                            |              |  |       |
|                  |  | 当初計画                       | 最終           | <b>最終コスト比較</b><br>$C / C = ( 1 . 1 8 )$<br><br><b>最終費用便益比</b><br>$B / C = ( \quad )$ |       |
| 事業費              |  | 928,000                    | 1,096,200    |  |       |
| 経費内訳             | 工事費  | 908,000                    | 1,071,440    |  |       |
|                  | 用補費  |                            |              |  |       |
|                  | その他  | 20,000                     | 24,760       |  |       |
| 財源内訳             | 国庫補助   | 309,000                    | 365,400      |  |       |
|                  | 県債   | 557,000                    | 657,000      |  |       |
|                  | その他  |                            |              |  |       |
|                  | 一般財源   | 62,000                     | 73,800       |  |       |
| 事業内容             | 人工リーフ、護岸、緑地、遊歩道、陸こう、安全情報施設   | 人工リーフ、護岸、緑地、遊歩道、陸こう、安全情報施設 |              |  |       |
| 事業終了後の問題点        | なし。  |                            |              |  |       |
| 住民満足度等の状況(事業終了後) | 満足度を把握した対象 <b>受益者</b> 一般県民 (時期: 年 月)<br>満足度把握の方法 アンケート調査 各種委員会及び審議会 ヒアリング インターネット<br><b>その他の方法</b> (具体的に 八森町主催の集落懇談会 )<br>満足度の状況<br>地域住民からは越波被害が解消され安心感が増したことで、景観や利便性に配慮した整備となっていることから評判が良い。 |                            |              |  |       |
| 上位計画での位置付け       | 総合計画における施策「災害に強い県土づくり」を支援する事業  |                            |              |  |       |
| 関連プロジェクト等        | なし   |                            |              |  |       |

|               |  |                  |         |             |
|---------------|--|------------------|---------|-------------|
| 前回評価結果等       | 選定または継続<br>指摘事項                                  | 改善               | 見直し     | 保留または中止     |
|               | 未実施につき無し   |                  |         |             |
| 事業効果把握の手法及び効果 | 指摘事項への対応   |                  |         |             |
|               | 未実施につき無し   |                  |         |             |
| 事業効果把握の手法及び効果 | 指標名  | 浸水被害             | データ等の出典 | 地域住民からの聞き取り |
|               | 指標の種類  | 成果指標             | 業績指標    |             |
| 事業効果把握の手法及び効果 | 指標式  | 浸水被害面積           | 把握の時期   | 16年 7月      |
|               | 目標値 a  | 0 m <sup>2</sup> |         |             |
| 事業効果把握の手法及び効果 | 実績値 b  | 0 m <sup>2</sup> |         |             |
|               | 達成率 b / a  | 100%             |         |             |
| 事業効果把握の手法及び効果 | 指標を設定することができなかった場合の効果の把握方法<br>指標を設定することができなかった理由 |                  |         |             |
|               |  |                  |         |             |
| 事業効果把握の手法及び効果 | 具体的な把握方法と成果（見込まれる効果） データの出典含む                    |                  |         |             |
|               | 荒天時に八森町から浸水被害の有無について聞き取りし、事業完了からこれまでに被害報告は無かった。  |                  |         |             |

## 2. 所管課の自己評価

| 観 点  | 評価の内容（特記事項）   | 評価結果                              |
|------|---|-----------------------------------|
| 有効性  | 住民満足度の状況<br>A B C   | A<br>B<br>C                       |
|      | 住民からの聞き取りによると、飛沫が軽減され安心感が増し、景観や利便性が向上したなどの意見が出されている。  |                                   |
|      | 事業の効果<br>A 達成率100%以上 B 達成率80%以上100%未満 C 達成率80%未満  |                                   |
| 効率性  | 護岸背後住宅への浸水被害は解消された。   | A<br>B<br>C                       |
|      | 事業の経済性の妥当性<br>A B C   |                                   |
|      | コスト縮減の状況<br>A 縮減率20%以上 B 縮減率20%未満 C 縮減なし  |                                   |
| 総合評価 | 再生資材や現地発生石材の使用や、耐用年数や維持管理費用を勘案したトータルで経済的な部材を採用するなど、コストの縮減に努めた。  | A (妥当性が高い) B (概ね妥当である) C (妥当性が低い) |
|      | 県立公園内でもあり、住民及び町より要望を受け、景観に配慮した護岸構造に変更したことによる事業費の増加があったものの、事業計画にそって着実に施工が進み、背後住民の民生の安定が向上し、住民満足度等から成果が上がっていることから概ね妥当である。 |                                   |

## 3. 評価結果の同種事業への反映状況等（対応方針）

事業開始前の予備調査や調査設計において現場の掌握に努め、実施・詳細設計段階において適正な事業費の総額を把握するとともに、工法や廃材の再生利用などコスト縮減に取組み、効率的な事業施工に努める。

## 4. 公共事業評価専門委員会意見

県の評価及び対応方針を可とする。