

(様式8)

公共事業再評価調査

(事業着手後10年後の事業箇所)

評価確定日(平成16年 8月30日)

| | | | | | |
|----------|--------------|----|-------|-------------------|--------------------|
| 事業コード | H16-建-再-3 | | | 区 分 | 国庫補助・ 県単独 |
| 事業名 | 海岸侵食対策事業 | | | 部 局 名 | 建設交通部 |
| 事業種別 | 海岸事業 | | | 課 室 班 名 | 河川課 河川、防災・海岸班 2516 |
| 路線名等 | 天王海岸 | | | 担当課長名 | 進藤 鋼 |
| 箇所名 | 秋田県南秋田郡天王町出戸 | | | 担当者名 | 主幹 佐々木 和雄 |
| 総合計画との関連 | 政策コード | C | 政策名 | 快適で安全な生活を支える環境づくり | |
| | 施策コード | 02 | 施策名 | 災害に強い県土づくり | |
| | 目標コード | 07 | 施策目標名 | 海岸整備率 | |

1. 事業の概要

| | | | | | |
|--------------|---|---------|---------|-------|-------|
| 事業期間 | H 7 ~ H17 (11年) | 総事業費 | 7.33 億円 | 国庫補助率 | 1/2 |
| 事業規模 | 全体延長L=850.0m 人工リーフL=300m×2基 | | | | |
| 事業の立案に至る背景 | <p>天王海岸は、男鹿半島の南側付け根付近に位置する日本海に面した砂浜海岸である。近年、当海岸において著しい海岸侵食が問題となっている。特に、出戸浜海水浴場付近から秋田港に至る区域でその傾向が著しく、例年出戸浜海水浴場で開催されていたビーチバレー大会が砂浜の減少により中止に追込まれているほど顕著な侵食が生じていた。</p> <p>自然の砂浜は高い消波効果を発揮するため、このまま侵食が続けば背後地の被災に至る恐れもあり、国土保全、背後地の防護、砂浜機能の回復を図るべく侵食対策工を設置する必要がある。</p> | | | | |
| 事業目的 | 秋田市の北西部に位置する砂浜海岸の侵食を防止し、背後地の家屋等を侵食被害から防護する。 | | | | |
| 事業費内訳 | (単位:千円) | | | | |
| 事業内容 | | 計画時 | 再評価時 | 増 減 | 理 由 等 |
| | 事業費 | 733,000 | 733,000 | | |
| | 経費内訳 | 733,000 | 733,000 | | |
| | | | | | |
| | 財源内訳 | | | | |
| | 国庫補助 | 366,500 | 366,500 | | |
| 県債 | 366,500 | 366,500 | | | |
| その他 | | | | | |
| 一般財源 | | | | | |
| 事業内容 | 工事費 測量費 事務費 | 同左 | | | |
| 事業の経緯 | 平成7年から事業着手され、平成9年に人工リーフの一部が施工された。既に人工リーフの一部が波浪低減効果を有しているものの、計画延長を満足することにより一体的な海岸保全施設となることから、引続き整備を行い、砂浜の本来持つ機能を回復させる必要がある。 | | | | |
| 進捗状況 | 全体事業 | 7.33億円 | | | |
| | H15年度未投資額 | 6.08億円 | | | |
| | 進捗率 | 82.9% | | | |
| 長期継続の理由 | 日本海沿岸は、冬季風浪の影響のため、施工可能期間が半年程度しかなく、また、海岸事業全体の予算上の制約により、期間を要している。 | | | | |
| 上位計画での位置付け | あきた21総合計画の施策目標「海岸整備率」の中核事業であり貢献度が高い。 | | | | |
| 事業を取り巻く情勢の変化 | 人工リーフの整備により、砂浜が回復していることから、侵食対策事業継続への期待は大きい。また、海水浴として利用されている海岸であることから、景観や自然環境に配慮した工法への要望が益々強くなっている。 | | | | |

| | |
|---------|-----------------------------|
| 前回評価結果等 | 継続 改善 見直し 中止 |
| | 指摘事項 |
| | |
| | 指摘事項への対応 |

2. 所管課の自己評価

| 観 点 | 評価の内容 |
|-------|---|
| 必 要 性 | 当該海岸の侵食速度は2.4m/年であり、未整備の場合、既設緩傾斜護岸および海岸背後地が侵食する危険を伴っている。 また、緩傾斜護岸の決壊に伴い、高潮の災害に見舞われる危険も有している。 |
| 緊 急 性 | 当該海岸は、県内有数の海水浴場であり、例年行われていたビーチバレー大会の開催が困難になるほど顕著な侵食が生じていることから、国土保全の観点から早急に砂浜の本来保つ機能を回復する必要がある。 |
| 有 効 性 | <p>[手段の妥当性] (代替案立案等の可能性) 当該海岸における代替案としては、『突堤』、『ヘッドランド』、『離岸堤』、『突堤+養浜工』等が考えられる。</p> <p>突 堤：沿岸漂砂を概ね阻止出来るものの、沿岸漂砂の下手側は急激な侵食が予想される。また、沖側への土砂流出が懸念される。</p> <p>ヘッドランド：ヘッドランド間の海浜安定が図れるが、海底勾配と漂砂の移動限界水深の関係から施工延長が長大となる。また、突堤と同様に下手側での侵食が予想される。</p> <p>離 岸 堤：離岸堤背後での堆砂効果は高いが、景観を著しく損う。</p> <p>突堤+養浜工：突堤の効果により、沿岸漂砂は阻止できるものの、沖側への土砂流出は防止できないため、継続的な養浜砂の投入が必要である。</p> <p>当該海岸の事業により、周辺海岸および沿岸漂砂の下手側の侵食を助長させないことが重要である。また、当該海岸は、県内有数の海水浴場、観光地でもあることから、景観に配慮した施設を整備することが地元からの要望でもある。よって、代替案は不採用とする。</p> <p>[整備効果] 人工リーフの整備に伴い、前浜が発達し、多様な自然の保全、復元がなされている。</p> |
| 効 率 性 | <p>[費用対効果] 事業の費用対効果は、1.0以上であり効率性は高い。 ・総費用の現在価値(C)：8.64億円 ・総便益の現在価値(B)：10.92億円 ・費用対効果(B/C)：1.26</p> <p>[コスト縮減の取組状況] 被覆石500kgと1tの経済比較を行い、経済的かつ安定性、施工性に有利な1tの自然石を用いてコスト縮減を図っている。</p> |
| 熟 度 | <p>[地域の状況] 人工リーフの整備により、砂浜が回復していることから、侵食対策事業継続への期待は大きい。また、海水浴として利用されている海岸であることから、景観や自然環境に配慮した工法への要望が益々強くなっている。</p> <p>[事業進捗の見込み] 早期に侵食被害の解消を図る必要があることから、平成17年度事業完成を予定している。</p> <p>[環境対策] 海岸侵食により失われた海岸環境の再生を目指し、海中および海岸における生態系の積極的回復あるいは創出のために、現状および将来の生態系を良好に保全し、かつ施工段階においても環境への負荷に配慮した工法を検討する。</p> |
| 総合評価 | <p style="text-align: center;">継続 中止</p> <p>各観点の評価結果から、事業実施箇所としての優先度は高く、事業は継続すべきと考える。</p> |

3. 評価結果の当該事業への反映状況等 (対応方針及びその理由)

| |
|---|
| <p>[対応方針] 計画どおり平成17年度完了を図る。</p> <p>[理 由] 侵食被害の解消のため、重点投資し、早期の完成を図る。</p> |
|---|

4. 公共事業評価専門委員会意見

| |
|--------------------------|
| <p>県の評価および対応方針を可とする。</p> |
|--------------------------|

別表7 (27)

公共事業箇所評価基準

評価種別 新規箇所 (継続箇所)

事業コード (H16-建-再-3) 箇所名 (天王海岸)

適用事業名 天王海岸浸食対策事業海岸事業

1. 評価内訳

| 観点 | 評価項目 | 細別 | 評価基準 | 配点 | 評価点 | 摘要 |
|---------------------|--------------|----------------------|------------------------|----|-----|----|
| 必要性 | 防護対象となる面積・人口 | 1kmあたりの防護面積・人口 | 10ha以上又は100人以上 | 10 | 7 | |
| | | | 7ha以上又は70人以上 | 7 | | |
| | | | 5ha以上又は50人以上 | 3 | | |
| | 災害発生時の影響 | 浸水・浸食戸数 | 10戸/km以上 | 5 | 3 | |
| | | | 5~9戸/km以上 | 3 | | |
| | | | 5戸/km未満 | 1 | | |
| | 事業箇所の現状 | 波浪、浸食等に対する防護性 | 波浪、浸食の被害があるなど防護は劣っている | 5 | 3 | |
| | | | 被害は見られないが防護は劣っている | 3 | | |
| | | | 優れている | 1 | | |
| | 事業の進捗状況 | 進捗率 | 計画より進捗している | 5 | 3 | |
| | | | 概ね進捗(90~100%未満) | 3 | | |
| | | | 計画より遅れている(90%未満) | 1 | | |
| | 今後の進捗見込み | | 課題は解決済みで順調な進捗が見込まれる | 5 | 5 | |
| | | | 将来的な課題はあるが当面進捗に影響がない | 3 | | |
| 課題は解決の見込みがなく事業が停滞する | | | 1 | | | |
| | 計 | | 30 | 21 | | |
| 緊急性 | 海岸整備の緊急性 | 過去の被害実績 | 2回以上 | 5 | 5 | |
| | | | 1回 | 3 | | |
| | 侵食の速度 | 1.0m/年以上 | 10 | 10 | | |
| | | 0.5m/年以上1.0m/年未満 | 7 | | | |
| | | 0.5m/年未満 | 3 | | | |
| | 生命財産の危険性 | | 背後地住民の生命財産に関わる被害が想定される | 5 | 3 | |
| | | | 越波による冠水や砂浜侵食の被害が想定される | 3 | | |
| | | | 生命財産の危険性は想定されない | 1 | | |
| 事業未実施の影響 | | 事業効果や効率性、周辺への影響等が大きい | 5 | 5 | | |
| | | 事業効果や効率性、周辺への影響等は小さい | 1 | | | |
| | 計 | | 25 | 23 | | |
| 有効性 | 上位計画への貢献度 | あきた21総合計画 | 施策目標の中核事業であり貢献度が高い | 5 | 5 | |
| | | | 施策目標に間接的に貢献する | 3 | | |
| | | | 施策目標とは別にその他関連事業である | 1 | | |
| | 海岸整備に伴う有効性 | 災害の防止効果 | 越波災害防止効果が発現する | 5 | 5 | |
| | | | 災害防止効果は現状と変わらない | 1 | | |
| | 侵食防止の効果 | 砂浜侵食防止効果が発現する | 5 | 5 | | |
| | | 侵食防止効果は現状と変わらない | 1 | | | |
| | 海岸の景観 | 改善する | 5 | 5 | | |
| 改善しない | | 1 | | | | |
| | 計 | | 20 | 20 | | |
| 効率性 | 事業の投資効果 | | | | | |
| | 費用便益比(B/C) | 2.0以上 | | 5 | | |

| | | | | | |
|-----|--------------|------------------------|-----|----|--|
| | | 1.0以上～2.0未満 | 3 | 3 | |
| | | 1.0未満 | 1 | | |
| | 事業実施コストの縮減 | | | | |
| | 該当項目数 | 3項目以上 | 5 | 1 | |
| | | 2項目 | 3 | | |
| | | 無しまたは1項目 | 1 | | |
| | 当初計画との比較 | | | | |
| | 当初計画事業費からの増減 | 減少又は10%未満の増加 | 5 | 5 | |
| | | 10%以上30%未満の増加 | 3 | | |
| | | 30%以上の増加 | 1 | | |
| | 計 | | 15 | 9 | |
| 塾 度 | 環境との調和への配慮状況 | | | | |
| | 環境保全への配慮 | 十分に配慮されている | 5 | 5 | |
| | | 配慮が不十分で検討している | 3 | | |
| | | 特に配慮はない | 0 | | |
| | 地元との合意形成の状況 | | | | |
| | 地域住民の事業実施の意向 | 意向が強く要件の同意をクリアしている | 5 | 5 | |
| | | 意向が強く要件の同意を概ね得ている | 3 | | |
| | | 意向が一部で強いがまだ要件の同意を得ていない | 1 | | |
| | 計 | | 10 | 10 | |
| | 合 計 | | 100 | 83 | |

2.判 定

| ランク | 判定内容 | 配 点 | 合計点 | 摘 要 |
|-----|-----------|-------------|-----|-----|
| | 優先度がかなり高い | 80点以上 | 83 | |
| | 優先度が高い | 60点以上～80点未満 | | |
| | 優先度が低い | 60点未満 | | |